

WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 13 april 2021



WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 13 april 2021,
's avonds om 19.00 uur digitaal

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends
Raadsgriffier : A.P.M.A.F. Bergmans.
Leden : A.J. van den Berg, A. de Bloeme, L.G. Boekestijn, J. Bogaard,
A. Bongaards, P.D. van der Doorn, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink,
A.N. van der Eijk-Groeneveld, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen,
A. van Harmelen, C.D.M. Heijl, B.M. Hofland, P.N. Hoogerbrugge,
C. Huisman, P.D. Immerzeel, J. de Jong, R.K. Keizer,
G.W.C. van der Knaap, D. van Koppen, M.A.J. Leerdam, R.G.A. Lelieveld,
C. van der Mark, A.P. van der Meer, J.J. van Rossum, P. Scheffers-
van der Lely, U.M. Spaans, C.Y. van Staalduinen, M.D. van der Stelt,
M.W.M. Stokkers, J.G.M. Suijker-van Wingerden, R.C.H. Valstar,
J. van Veen J. Vermeer-de Smit, P. Voskamp,
J.G.M. Witkamp, S.J.N. Zuyderwijk en M.H.P.M. Zuidgeest.

Wethouders : A. Abee, J.A. Gardien-Reinders, L.K. Snijders, B.P.M. van der Stee,
P. Varekamp en P.A. Vreugdenhil.

Afwezig :

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Goedenavond allemaal. De vergadering is geopend. Er zijn geen afmeldingen. Desalniettemin zijn we nog niet compleet. De heer Boekestijn is nog niet ingelogd. Maar we hebben geen bericht van verhindering, dus we verwachten dat hij later zal aanhaken. Vandaag wederom een digitale vergadering. Dat zou de laatste kunnen zijn, maar we weten het nooit.

Als het gaat over de stemmingen, dan doen we die zoals we die de voorgaande keer ook hebben gedaan. Ik zal bij elke stemming de fractievoorzitter of de woordvoerder vragen wat het oordeel van de fractie is en of er afwijkingen zijn van de lijn van de fractie, in het geval er meerdere fractieleden in een fractie zijn.

2. VRAGENHALFUUR

De voorzitter: Er hebben zich drie partijen gemeld met in totaal vier vragen. Als eerste geef ik het woord aan de heer Van der Mark van de CDA-fractie met vragen over het strandparkeren.

De heer Van der Mark: Voorzitter. Wat mij betreft is het niet nodig om de vraag voor te lezen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Mark. Dat is wel nodig. Want het publiek wil graag weten welke vraag u stelt.

De heer Van der Mark: Dat begrijp ik. Ik zal de vraag dan kort voorlezen. Het afgelopen jaar zijn we begonnen met het heffen van parkeergelden bij de strandopslagen bij de parkeerplekken. Daar was een regeling voor het personeel voor de strandpaviljoens. Bij de



opening van het strandseizoen op 1 april jl. blijkt nu dat er parkeergelden geheven worden bij het personeel van de paviljoens. Wij denken dat dat niet goed is. Er is een manier dat personeelsleden zich aanmelden via een soort intercom. We zijn er ondertussen achter dat het in de regel meer dan vijf minuten kost eer de slagboom open gaat. Wij kunnen ons indenken dat dat geen ideale situatie is als het echte strandseizoen gaat beginnen. Dus wij zouden graag de situatie van 2020 willen herstellen, dat het personeel van de strandpaviljoens gratis kan parkeren. En of dat dan middels een kaartje of een vignet op te lossen is. Dat laten we graag aan de organisatie over.

Wethouder Varekamp: Voorzitter. Een heldere vraag van de heer Van der Mark. In de voorgaande situatie, dus voor 2020, exploiteerden private partijen de parkeerterreinen. Er waren individuele afspraken. Die leidden hier en daar tot verschillen. Op dit moment wordt er een voorstel uitgewerkt om die te uniformeren. Naar verwachting komt dat voorstel in mei naar het college. Tot die tijd zal ik erop toezien dat we de situatie van vorig jaar handhaven.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Varekamp. Mijnheer Van der Mark. Zijn er aanvullende vragen?

De heer Van der Mark: Nee, geen aanvullende vragen. Dank u wel, wethouder voor de snelle reactie op deze vraag.

De voorzitter: Dan de tweede vragensteller van vanavond. voor de tweede en de derde vraag, de heer Duisens. De eerste vraag gaat over de verplaatsing van het sloopbedrijf in Honselersdijk.

De heer Duisens: Dank u wel, mijnheer de burgemeester. We verzochten het college een week of zes geleden duidelijkheid te geven over de mogelijke uitplaatsing van De Voeght uit Honselersdijk. De wethouder kon tijdens de commissievergadering toen geen antwoord geven, maar kondigde aan binnen drie weken wel met "verlossende antwoorden" te komen. De mensen daar in de buurt hebben ook gekeken en zeggen dat die zes weken ongeveer al tweedubbel voorbij zijn. Zij willen weten hoe het zit. Ook wij horen niets. Waarom niet en wat gaat er in Honselersdijk gebeuren? En wat had de wethouder ons na drie weken willen vertellen, wat hij tot nog toe niet gedaan heeft?

Wethouder Snijders: Voorzitter. Deze zaak van De Voeght heeft onze aandacht. In de betreffende vergadering heb ik ook direct opdracht gegeven om een afspraak met de heer De Voeght te maken. Helaas is dat niet gelukt door ziekte van de heer De Voeght, maar uiteindelijk is het wel gelukt. Deze week heb ik een afspraak met de heer De Voeght om de casus verder te bespreken. Zodra er relevante informatie voor de raad is zal ik die via de commissie Ruimte aan u melden.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is dit antwoord voldoende voor de heer Duisens?

De heer Duisens: Dat is voldoende. Alleen vraag ik me dan af waarom eerder die drie weken is genoemd. Maar goed, laten we maar even positief zijn en het verdere verloop afwachten. In ieder geval beweegt het en dat is voldoende. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik u direct het woord voor de volgende vraag. Die gaat over de sloop van het voormalige gemeentehuis in 's-Gravenzande.

De heer Duisens: Ja, die vraag is wat langer om te stellen. Blijkbaar wil het college op korte termijn het oude gemeentehuis in 's-Gravenzande gaan slopen. Daartoe is een sloopvergunning aangevraagd. Wie dat gedaan heeft is in de publicatie niet aangegeven. De



ontwikkelaar is overigens nog geen eigenaar. Westland Verstandig maakt zich ernstig zorgen over dat er na de sloop heel lange tijd sprake zal zijn van bouwhekken en een zandvlakte. We zagen dat de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan steeds maar weer wordt opgeschoven. In de vraag heb ik een aantal data genoemd. In januari 2020 was het nog niet bekend, PM. In maart 2020 zou het ontwerp in het tweede kwartaal van 2020 gaan komen. In juni 2020 is dat het derde kwartaal. In november 2020 is dat het eerste kwartaal van 2021. En in maart 2021 zou het weer het tweede kwartaal van 2021 worden. Dus er zit een bepaald voortschrijdend idee-achtige beweging in, maar het komt maar niet.

We vrezen dat eenzelfde langdurige situatie zoals in Monster zal ontstaan. Daar klagen omwonenden op dit moment toch terecht fors over diverse vormen van overlast. En voorts ziet het er natuurlijk niet uit. De tijd tussen sloop en nieuwbouw zou tot een minimum beperkt moeten worden. Met andere woorden, pas slopen op het moment dat de bouw daadwerkelijk in zicht is.

De vragen. Wat bezielt het college en wat denkt het college te bereiken? En is het college het met Westland Verstandig eens dat geen sloop moet plaatsvinden als geen concrete startdatum voor de nieuwbouw bekend is?

Of probeert het college degenen die bezwaren hebben uit het centrum van s-Gravenzande te ontmoedigen, omdat bezwaar en beroep tot vertraging zullen leiden, en kaalslag en een lege ontsierende plek in het centrum? Dat is geen echte stimulans om die situatie langer dan nodig te handhaven en te gedogen.

Waarom is de tervisielegging vanaf januari 2020 steeds opgeschoven? En waarom probeert men nu de sloop te realiseren, zonder dat überhaupt nog een ontwerp van een bestemmingsplan met mogelijke zienswijzen in beeld is? Dus waarom wordt op deze wijze gehandeld en niet veel concreter, zoals iedere individuele ontwikkelaar werkt: eerst de bouwvergunning/omgevingsvergunning en dan pas het plan van slopen? En dan aansluitend ga je bouwen.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Om te beginnen het opschuiven van het bestemmingsplan. De reden daarvan mag bekend zijn. Er is lange tijd gesproken over het al dan niet vestigen van een huis van de buurt en wat daar wel en niet mogelijk was. Dus dat heeft geleid tot vertraging. En de pogingen om in plaats daarvan toch nog sociale woningbouw in het plan te krijgen, wat er aanvankelijk niet in zat. Dus dat is de reden van het opschuiven en daarover bent u ook geïnformeerd.

De sloopaanvraag is namens de ontwikkelende partij gedaan. Voor het huidige en toekomstige bestemmingsplan is voor deze locatie in het centrum van 's-Gravenzande een sloopvergunningplicht opgenomen. Die plicht is opgenomen in de planregels. Hiermee wordt voorkomen dat er een gebouw wordt gesloopt zonder dat er zicht is op de realisatie van een nieuw gebouw. De sloopvergunning kan pas worden verleend als er een omgevingsvergunning voor het bouwen van een nieuw gebouw op de locatie is verleend. En met 'verleend' bedoel ik dan, dat een sloopvergunning verleend kan worden, maar daarvan mag men pas gebruik maken als ook de omgevingsvergunning is verleend. En dat is in het bestemmingsplan zo bepaald.

Dus op dit moment worden het nieuwe bestemmingsplan en de omgevingsvergunningen voor nieuwbouw voorbereid. En dat is een gecoördineerde voorbereiding om tot gezamenlijke terinzagelegging van de vergunningen en het bestemmingsplan te komen.

Nogmaals, al die vergunningen voor het slopen als de nieuwbouw treden pas in werking als de vergunning voor de nieuwbouw ook getoetst is. Dus er is geen risico dat er eerst gesloopt wordt zonder dat er zicht is op nieuwbouw. Er is dan ook geen sprake van haast, want nogmaals, er is sprake van een coördinatieplicht. Dus uw zorgen kan ik daaromtrent wegnemen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik kijk naar de heer Duijsens of dit qua beantwoording voor hem voldoende is en of hij aanvullende vragen heeft.



De heer Duijsens: Nog niet helemaal. Ik vergeleek het met Monster, waar het gemeentehuis al een tijdje gesloopt is en waar waarschijnlijk de nieuwbouw pas over twee jaar of langer, met wat tegenwind, zal plaatsvinden. Uit het antwoord van de wethouder leid ik af, dat wil ik ook expliciet bevestigd hebben, dat tussen het daadwerkelijk starten van de nieuwbouw en de daadwerkelijke sloop in 's'-Gravenzande een hele korte tijd zit. Want voor 's'-Gravenzande en het centrum zou het rampzalig zijn als daar heel lange tijd bouwhekken, een zandvlakte en een omgeving ontstaan die niet om aan te zien zijn. Voor dat centrum is dat killing. Dus ik wil van de wethouder expliciet horen dat ondanks alle mooie regeltjes het college toeziet op niet slopen zolang niet een concrete datum van de daadwerkelijke bouwstart in zicht is. Als de omgevingsvergunning is aangevraagd mag je volgens mij slopen en dat geldt ook in 's'-Gravenzande.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Volgens mij heb ik die vraag zojuist al beantwoord. Die coördinatieplicht zit in het bestemmingsplan. Dus die houdt in dat de sloopvergunning pas kan worden gebruikt als ook de omgevingsvergunning is verleend. Dat zorgt ervoor dat die termijn zo kort mogelijk is.

Het kan zijn dat het bestemmingsplan Monster een andere situatie is. Ik heb niet alle bestemmingsplannen in mijn hoofd zitten. Ik heb dit voor u nagezocht naar aanleiding van uw vraag. En hier is in ieder geval wel die sloopvergunningplicht opgenomen in het huidige en het toekomstige bestemmingsplan.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan geef ik de gelegenheid aan de heer Lelieveld om een vraag te stellen over de verkeersonveilige situatie in Monster.

De heer Lelieveld: Voorzitter. Recent, vrijdag 9 april, was de situatie van passerende bussen in de Hortensiastraat in het centrum van Monster buitengewoon kwalijk. Meldingen vinden, ook binnen de gemeentelijke organisatie, inmiddels meerdere keren per week plaats. En daar zouden we toch graag verandering in aanbrengen.

Los van de overlast die bewoners ondervinden bij de enorme trillingen, de scheuren in de huizen en overige schade aan de woningen, die ook blijkt uit de toegezonden foto's, die het college inmiddels wel heeft ontvangen, dat de situatie gewoon buitengewoon onveilig en bijna houdbaar is. We kunnen deze situatie dan ook wat ons betreft niet laten voortduren. De GBW-fractie heeft inmiddels daarover meerdere keren vragen gesteld. De vragen nu worden mede gesteld door het CDA in de persoon van de heer Eeltink.

Een oplossing voor de passeermomenten is dat de bewoners inmiddels de auto's op de stoep rijden om de bussen ruimte te geven om voorbij te kunnen komen. En dat lijkt toch niet de enige nuttige oplossing voor het probleem, temeer omdat dan ook de vrije fietsstroken en de stoepen worden benut om het verkeer te laten passeren. Buitengewoon onterecht. Met grote regelmaat wordt schade gereden aan voertuigen. Men vergeet nog wel eens voor het gemak om melding daarvan te maken. De GBW-fractie stelt inmiddels langer dan een jaar vragen aan het college. De laatste versie van deze vragen dateert van 9 februari, inmiddels ruim zeven weken geleden. We hebben begrepen dat het college bezig is met deze situatie, echter concrete maatregelen blijven uit. De verkeerssituatie kan niet blijven voortbestaan, vinden wij. Er dienen wat ons betreft direct maatregelen te worden genomen.

De vraag luidt dan ook: herkent het college deze situatie en welke maatregelen gaat het college nemen om deze situatie op zeer korte termijn op te lossen, waarmee veiligheid wordt gegarandeerd? En wanneer gaat op korte termijn de communicatie met de zeer verontruste burgers in gang worden gezet, dan wel doorgezet?

Wethouder Varekamp: Voorzitter. De situatie is bij het college bekend. Ik ben een aantal malen zelf ter plaatse geweest. De gemeente heeft al een aantal maatregelen genomen, maar die blijken niet afdoende. Recent is er ook een brief uitgegaan, waarin de gemeente



aankondigde voornemens te zijn om de middengeleider daar weg te halen. Daar kwamen wat verontruste reacties op van de bewoners. Dat betekent dat deze week de bewoners van de Hortensiastraat een uitnodiging zullen ontvangen voor een bijeenkomst. Ik ben nog even aan het onderzoeken hoe we die doen, omdat we gezien corona niet alles kunnen. Maar ik kom graag in contact met de bewoners om ter plaatse naar oplossingen te kijken. Ten tweede spreek ik morgen zelf met de directeur van EBS om te kijken wat we kunnen doen aan de passeerlocaties van de bussen, die precies op dat punt in de straat zijn.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Is dat voldoende voor de heer Lelieveld of zijn er nog aanvullende vragen?

De heer Lelieveld: Voorzitter. Dank dat de wethouder de vragen heeft beantwoord. Overigens ben ik al meerdere malen met hem ook persoonlijk in contact geweest omtrent deze situatie. Er komen iedere keer wel toezeggingen van 'we gaan er wat aan doen.' Ik begrijp ook wel dat het lastig is. Maar misschien kan de wethouder toch nog even duiden welke maatregelen er zijn genomen met concrete gevolgen. Het is leuk om nu met de bewoners in de slag te gaan, dat vinden we een heel goede zaak. Maar het probleem bussen gaat verder dan de Hortensiastraat. Dus als er dan bijeenkomsten worden georganiseerd, dan zou ik die toch ook graag voor meer mensen zien. En toch het probleem iets completer aanpakken, met het oog in eerste instantie op de veiligheid en die betreft dan wel de Hortensiastraat.

Wethouder Varekamp: Mijnheer Lelieveld. Wij richten ons op dit moment wel even op de Hortensiastraat. Als het probleem breder is dan de Hortensiastraat, wil ik daar uiteraard aandacht voor hebben. Maar ik richt me nu, ook als het om bewoners gaat, alleen tot de Hortensiastraat. Het is buitengewoon lastig om nu bijeenkomsten te organiseren met een grote hoeveelheid mensen. Dus ik wil dat beperkt houden. Ik richt me daarbij echt eventjes tot de Hortensiastraat.

3. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

3.1 VERZOEK VAN DE FRACTIES VAN WESTLAND VERSTANDIG, GEMEENTEBELANG WESTLAND, GROENLINKS WESTLAND EN PARTIJ VAN DE ARBEID WESTLAND TOT AGENDERING VAN DE MOTIE WV-GBW-GL-PVDA INZAKE OVERLEG OVER ONDERHOUD EN BEHEER RK-BEGRAAFPLAATS IN NAALDWIJK (EERST BEHANDELEN INDE RAADSCOMMISSIE MO VAN 17 MEI 2020)

De voorzitter: Er is een verzoek binnengekomen van de fracties van Westland Verstandig en GemeenteBelang Westland om een motie te mogen agenderen inzake overleg over onderhoud en beheer van de rooms-katholieke begraafplaats in Naaldwijk. Ik stel u voor deze motie toe te voegen als punt 13.10 aan de agenda, waarbij de behandeling eerst door de raadscommissie MO op 17 mei plaatsvindt. Dat is akkoord.

De heer Keizer zal zich onthouden bij stemming over agendapunt 8. Ik zie een aantal raadsleden dat wat wil zeggen.

De heer Van Rossum: Voorzitter In de vergadering van de commissie Ruimte hebben wij aangegeven dat agendapunt 7, het paraplubestemmingsplan Hotel/horeca Westland, onder voorbehoud een hamerstuk kan worden. Dat blijft het wat ons betreft, maar ik wil straks wel een stemverklaring daarover afleggen.

De heer Eeltink: Het is even onduidelijk of Zwartendijk 73 als hamerstuk op de lijst staat, maar het CDA heeft in de commissievergadering aangegeven dat het een besprekingsstuk is. En dat is het gebleven, zij het wat ons betreft met een korte vraagstelling.



De voorzitter: U wilt er dus een bespreekstuk van maken, in plaats van een hamerstuk? Of wilt u een stemverklaring afleggen?

De heer Eeltink: Nee, een bespreekstuk. Maar de beantwoording van de wethouder zal er waarschijnlijk toe leiden dat het een hamerstuk kan zijn.

De voorzitter: Als u er een bespreekstuk van maakt, dan wordt het een bespreekstuk. U wilt er een bespreekstuk van maken. Agendapunt 8 wordt een bespreekstuk en dat zal ik na agendapunt 11 aan de orde stellen.

De heer Keizer: Ik onthoud me van stemming bij agendapunt en het bespreekstuk onder 8.

Mevrouw Suiker-van Wingerden: Goedenavond voorzitter. Ik heb een stemverklaring en een korte vraag aan de wethouder bij motie 13.2.

De voorzitter: Als u een vraag hebt, hebt u geen stemverklaring. De motie onder 13.2 wordt dan een bespreekstuk.

De heer Hofland: Voorzitter. Wij hebben de motie bij agendapunt 13.6 ingediend. Gezien die vrijwel raadsbreed is wil ik vragen om die vanavond te behandelen. Dat scheelt weer bij de commissievergadering. Wellicht kan die motie zelfs naar de hamerstukken. Op dat verzoek kan wellicht Westland Verstandig antwoorden, de enige fractie die de motie nog niet mede indient. Wat ons betreft kan de motie onder 13.6 vanavond behandeld worden, zodat die niet doorgeleid hoeft te worden naar de commissievergadering.

De voorzitter: Het is ook mooi dat u de opvatting van het college al weet. Ik begrijp dat u de motie onder 13.6 vanavond wilt behandelen en daarover ook wenst te laten besluiten.

De heer Valstar: Goedenavond. Wij willen graag een stemverklaring afleggen bij agendapunt 11.

De voorzitter: Dat is genoteerd.

De heer Spaans: Voorzitter. In de commissievergadering was onze fractie van oordeel dat we agendapunt 9 als een hamerstuk zouden kunnen beschouwen. Er heeft mij nieuwe informatie bereikt, waardoor ik graag het verzoek wil indienen om de Nota Bodembeheer, agendapunt 9, toch als bespreekstuk op te voeren.

De voorzitter: Dat is duidelijk.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik dacht dat we vanavond maar één agendapunt hadden, maar volgens mij redder we 23.00 uur niet als we zo doorgaan.

De voorzitter: U hoeft niet bij elk agendapunt het woord te voeren, mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Bij agendapunt 8 wil ik ook een stemverklaring afleggen. Dat doe ik dan bij de behandeling. Bij agendapunt 11 wil ik ook een korte stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Meer: Voorzitter. Wij hebben een korte stemverklaring bij de motie onder 13.4.



De heer Van Harmelen: Voorzitter. Ik begrijp dat agendapunt 11 een hamerstuk is, maar daar wil ik toch een vraag over stellen.

De voorzitter: Dan maken we daar een bespreekstuk van.

Dan even samenvattend. Het CDA legt een stemverklaring af bij agendapunt 7. De fracties van de LPF en Westland Verstandig leggen stemverklaringen af bij agendapunt 11. De ChristenUnie-SGP wil daarover graag een vraag en stellen.

Agendapunten 8 en 9 worden bespreekstukken. De motie onder 13.6 wordt vanavond rechtstreeks door de raad behandeld en gaat niet eerst naar de commissie. De LPF wil over de motie onder 13.4 een stemverklaring afleggen.

Ik begrijp dat de moties onder 13.7, 13.8, 13.9 en de begin van de avond toegelichte motie van Westland Verstandig en GemeenteBelang Westland eerst naar de commissies gaan ter bespreking en behandeling.

Dan is hiermee de agenda vastgesteld.

4. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: Er heeft zich één inspreker gemeld en daarvan is een tekst ontvangen. Ik weet niet of de inwoner zich ook heeft gemeld als inspreker. Misschien dat de griffier dat weet.

De heer Bergmans: Voorzitter. De spreker heeft zich niet aangemeld om van de mogelijkheid gebruik te maken digitaal te komen inspreken. Dus hij laat het bij zijn tekst, die bij de stukken is geplaatst.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan kan eenieder daarvan kennis nemen.

5. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET WOORDELIJK VERSLAG VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING VAN 16 MAART 2021

De voorzitter: Iedereen is akkoord. Vastgesteld.

6. LIJSTEN IN- EN UITGAANDE STUKKEN

6.1 VASTSTELLING VAN DE AFHANDELING VAN DE LIJST INGEKOMEN STUKKEN (LIS)

6.2 KENNISNEMING VAN DE LIJST MET UITGAANDE STUKKEN (LUS)

6.3 KENNISNEMING VAN DE LIJST MET VERTROUWDE STUKKEN

6.4 KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 42-VRAGEN EN ANTWOORDEN

De voorzitter: De lijsten onder 6.1 t/m 6.4 zijn vastgesteld.

HAMERSTUKKEN TER VASTSTELLING

7. VOORSTEL TOT HET GEWIJZIGD VASTSTELLEN VAN HET PARAPLUBESTEMMINGSPLAN HORECA/HOTEL WESTLAND

De voorzitter: Het CDA wil een stemverklaring afleggen.

De heer Van Rossum: Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft lang gedubd en gewogen over de definities 'hotel' en 'kortstondig zakelijk verblijf' in het bestemmingsplan met betrekking



tot de in de vergadering van de commissie Ruimte opgevoerde voorbeelden. Uiteindelijk hebben we besloten dat we ook akkoord gaan met de definities in het voorstel, ook al omdat de overige fracties het bestemmingsplan al als hamerstuk hebben vastgesteld. Het CDA Westland zal dus ook akkoord gaan met de vaststelling van dit bestemmingsplan, maar wel met de toevoeging dat wij er van uitgaan dat er ook een evaluatie zal volgen of de definities inderdaad wel of geen belemmeringen geven in het standaardgebruik van een hotel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel vast dat iedereen is akkoord is met dit voorstel.

10. VOORSTEL TOT BENOEMING VAN DE HEER N. NIJDAM TOT VOORZITTER VAN DE REKENKAMERCOMMISSIE WESTLAND

De voorzitter: Ik ga er van uit dat de heer Nijdam schriftelijk is verkozen.

BERAADSLAGING OVER (BESPREEKSTUKKEN)

8. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE ONTWERPVERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN INZAKE UITBREIDING AGRARISCH AANVERWANT BEDRIJF ZWARTENDIJK 73 TE MONSTER.

De heer Eeltink: Voorzitter. In de commissievergadering heeft de CDA-fractie diverse kritische vragen gesteld over de bestemmingswijziging van tuinbouwgrond. Dat zal niet verbazen, omdat wij zeer kritisch zijn als er iets op tuinbouwgrond moet gebeuren. Dat neemt niet weg dat wij deze ontwikkeling toejuichen, omdat we hiermee een bedrijf, dat al decennia een goede en grote toegevoegde waarde heeft voor het tuinbouwcluster, verder op weg helpen.

We zijn in de commissievergadering wel wat langer stil blijven staan, met name bij het feit dat we hier zaken toepassen die net nieuw in de markt zijn, zoals het compensatiefonds voor het omzetten van glastuinbouwgronden in andersoortige bestemmingen. Naar aanleiding daarvan hebben we een aantal vragen gesteld over de wijze van berekenen van de compensatieplicht. Het college heeft het een en ander aan info verstrekt over de manier waarop. Die heeft ons gesterkt in het vertrouwen dat op de juiste manier invulling wordt gegeven aan de nieuwe manier van het inrichten van zo'n compensatiefonds.

Er resteren wel drie vragen en naar aanleiding daarvan heeft wethouder Abee, die niet de behandeling in de commissievergadering deed, eerder al een keer bij de behandeling van het compensatiefonds aangegeven dat we naar een evaluatiemoment van dat instrument toewerken. Als bevestigd kan worden dat we dat juist hebben begrepen, willen we die resterende vragen uitstellen tot het evaluatiemoment.

Heel simpel. De eerste van de drie vragen die ons op dat moment met name bezighield is hoe nu de afweging wordt gemaakt dat tuinbouwgrond voor de tuinbouw geen rol meer zal spelen. De tweede vraag was hoe we omgaan met woningen die in linten staan, die als compensatie zouden kunnen dienen. En de derde vraag is hoe we omgaan met compensatie in de vorm van nog te realiseren nieuwe natuur en groen. Die zaken kunnen bij een evaluatie aan de orde komen. Dus vanuit de CDA-fractie de vraag of de wethouder kan bevestigen dat we goed hebben begrepen dat er in de nabije toekomst nog een evaluatiemoment aankomt. Als dat zo is dan zouden we juist dit soort kwesties en ook andere casussen in die evaluatie aan de orde willen stellen. Als dat zo is mag voor het CDA deze ontwikkeling, die we toejuichen, een hamerstuk zijn.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. De vraag is gesteld of over het compensatiefonds al dan niet een evaluatie plaatsvindt. Het compensatiefonds behoort tot de portefeuille van wethouder Abee. Ik wil hem graag verzoeken deze vraag te beantwoorden. Ik



kan die vraag niet beantwoorden, want ik heb het compensatiefonds niet aan de raad voorgelegd.

Wethouder Abee: Voorzitter. De heer Eeltink heeft het correct verwoord. Ik heb in de commissievergadering inderdaad aangegeven dat een evaluatie zeer wenselijk lijkt. Ik heb daarbij een periode van twee jaar genoemd of eerder als er al een fors aantal casussen is geweest. De heer Eeltink heeft dat goed begrepen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is dat voldoende voor de heer Eeltink?

De heer Eeltink: Voorzitter. De wethouder bevestigt inderdaad wat wij hebben gehoord: binnen nu en twee jaar een evaluatiemoment. Hoe snel dat is hangt van het aantal casussen af, dat we mee gaan maken. We hebben binnen onze fractie ook over zo'n tijdspanne gesproken om casussen te wegen om de grote lijnen die we als raad beogen te kunnen bewaken. Wat ons betreft een hamerstuk voor dit punt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat dit voorstel voor iedereen acceptabel is. Iedereen is daarvoor.

De heer Duijsens: Ik leg een stemverklaring af. Wij zijn het eens met het voorstel en het te nemen besluit. Dat stel ik voorop.

Maar we vinden dit weer de zoveelste zaak waar afgeweken wordt van lijnen die in andere zaken tot grove handhaving leiden. Uiteraard bekijken we dit soort dossiers. Hier is gewoon een wil die het college graag wil volgen. Terecht. Dat moet in veel meer gevallen gebeuren. Wij wijzen erop dat er een stuk ongelijkheid blijft bestaan, waardoor we nutteloze handhavingssaken gaan voeren in zaken waar het college geen verklaring van geen bedenkingen indient en niet een bepaalde souplesse toont. Dat willen we bij dit op zich prima voorstel toch uitgesproken hebben, maar wat we veel vaker en meer zouden moeten doen.

De voorzitter: Ik concludeer dat iedereen voor is, maar de heer Keizer zich heeft onthouden van stemming. De heer Boekestijn is inmiddels ter vergadering gekomen: 38 stemmen voor en 1 onthouding.

9. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE NOTA BODEMBEHEER GEMEENTE WESTLAND

De heer Spaans: Voorzitter. Waarom willen wij hiervan een bespreekstuk maken? Westland komt met een eigen nota. Dan is de vraag altijd of het landelijk beleid rondom dit probleem dan niet voldoet. Als je de nota leest merk je dat dat niet zo is, want Westland heeft een verhoogde concentratie grond, met name zink en drins. Drins zijn pesticiden. Als deze nota niet zou worden vastgesteld, dan zou Westland niet zoveel met die grond kunnen. In ieder geval kan ze grond niet verplaatsen, want het is gewoon vervuilde grond. Dus wat wij nu in feite doen is een geitenpaadje ontwikkelen om met vervuilde grond om te gaan. En dat is toch iets dat de GroenLinks-fractie tegen de borst stuit.

Over die verhoogde concentratie wordt op bladzijde 15 van het rapport gesproken. Daarin wordt bijvoorbeeld voor moestuinen aangegeven dat het niet de verwachting is dat de totale consumptie van een mens voldoende is dat er humane risico's ontstaan. Maar hoe zit het bij kinderen en moeders die borstvoeding geven? Is dat onderzocht? Het is algemeen dat verhoogde concentraties van bijvoorbeeld tuinbouwgif, pesticiden en zink, zeker bij de kwetsbare bevolkingsgroepen, leiden tot risico's. Dus ik zou graag daarop van de wethouder een antwoord willen hebben.

Waarover ik me verder ook zorgen maak is de handhaving. De procedure is als volgt. De toepasser doet een melding bij het landelijk Meldpunt Bodemkwaliteit. En die zet de melding



per e-mail door naar de gemeente, het bevoegde zag. Tot zover is er niets aan de hand. En de gemeente toetst uiteraard aan gemeentelijk beleid. Dat is ook allemaal logisch. Maar in de praktijk is de gemeente heel vaak opdrachtgever in projecten met grondverzet. Dus de gemeente kan een belang hebben in een bepaald project, terwijl ze ook de handhaver en de toezichthouder is. Dat vinden wij een dubieuze zaak, zeker als het gaat om vervuilde of licht vervuilde grond. Hoe gaat de wethouder met die twee petten om?

In tabel 4.1 van de nota is gesproken over opslag bij tijdelijke uitname. Het gaat dan om de duur, dat is dan de looptijd van de werkzaamheden. Maar voorzitter, dat leidt toch tot bijzondere omstandigheden? Als we naar de Westlandse Zoom kijken, dan zijn dat soms projecten van tien jaar. Dan kun je toch niet zeggen: de looptijd van de werkzaamheden? Wij pleiten voor een maximum van drie jaar en ik ben benieuwd wat de wethouder daarvan zegt, over die procedure rondom de duur van de looptijd van de werkzaamheden.

Wethouder Snijders: Voorzitter. De heer Spaans heeft een aantal vragen gesteld, die ik zal langslopen. In 2013 hebben we een bodembeheernota vastgesteld. Die is jaren geldend beleid geweest en die is nu wat aangescherpt. De nieuwe beheernota ligt nu voor ons. Wat de heer Spaans noemde stond ook in de nota van 2013 en het beleid is dus niet veranderd. We hebben dus hetzelfde beleid als in 2013.

Gevraagd is waarom we afwijken van het uniforme landelijke beleid. Zoals u weet is er generiek beleid, maar ook gebiedspecifiek beleid. De gemeente Westland heeft in 2013 gekozen voor gebiedspecifiek beleid, zodat je kijkt wat je al dan niet in de ondergrond kunt tegenkomen en hoe je dat zo veilig en zo goed mogelijk kunt doen. Dat beleid zetten we ook in deze bodembeheernota door. Ik denk ook dat 70% tot 80% van de gemeenten specifiek beleid heeft vastgesteld op het gebied van bodem.

De heer Spaans vraagt hoe we omgaan met zink en drins. Er zijn heel strakke normen voor. Vandaar dat bladzijde 15 vermeldt dat er onderzoeken zijn gedaan en het risico is te verwaarlozen. Vervolgens is gevraagd hoe het met kinderen en vrouwen die borstvoeding geven zit. Bij moestuinen waar iedereen aan kan komen is het risico verwaarloosbaar. Ik ga er ook van uit dat ook voor die anderen het risicoprofiel heel laag is.

Daarna is gevraagd naar handhaving. Er is een landelijk loket, waar alle grondstromen bij het bevoegde gezag gemeld moeten worden. De gemeente Westland heeft dit uitbesteed aan de Omgevingsdienst Haaglanden. Die kijkt streng toe aan wat we wel en niet doen. De heer Spaans vraagt of we zelf beleid kunnen maken en of we kunnen zeggen dat iets minder erg is. Nee, dat kan niet, want we vallen onder hetzelfde regime als de aanvragers.

Omgevingsdienst Haaglanden oefent controle uit en we worden op de vingers getikt als het niet goed verloopt.

De laatste vraag gaat over de opslag van tijdelijke uitname en de looptijd van de werkzaamheden. Ik weet niet exact wat daarin staat. De heer Spaans heeft het over de looptijd van het hele werk. Hij vraagt of het beter is om er drie jaar aan te verbinden. Ik wil nog even nakijken wat precies de afspraken zijn. Zover ik weet mag grond niet jaren opgeslagen liggen. Het ontbreekt me eventjes aan info om daarop correct antwoord te geven en dat antwoord wil ik nog nasturen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik kijk even of de heer Spaans nog in tweede termijn het woord wil voeren.

De heer Spaans: Dank, voorzitter. Ik wil de wethouder danken voor zijn antwoorden. Het heeft niet geleid tot de antwoorden waarop wij hoopten. Wel is er duidelijkheid ten aanzien van tabel 4.1. Fijn dat u dat wilt nazenden.

Over de handhaving heeft u duidelijkheid verschaft. Dat probleem is van de wereld. Over ons eerste punt heeft u de verontrusting bij de GroenLinks-fractie niet kunnen wegnemen. De wethouder kan niet concreet aangeven of dat zo is. Wat ons betreft is dat aanleiding om niet voor te stemmen, maar dan loop ik op de stemming vooruit.



De voorzitter: Ik heb niet het idee dat daarop nog een reactie van de wethouder hoeft te komen. Er is geen reactie van andere raadsleden en dan concludeer ik dat het voorstel is aangenomen, met de stem van GroenLinks-fractie tegen. Aldus besloten.

11. INITIATIEFVOORSTEL TOT INTREKKING VAN DE BEROEPSPROCEDURE BIJ DE RAAD VAN STATE TEGEN HET PLAN VAN SCHOLEN 2021-2024

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Ik heb een paar vragen over dit voorstel. Ik heb begrepen dat de Stichting Yunus Emre bezwaar heeft aangekaart ten aanzien van de beslissing van de gemeente dat ze te laat is met het inleveren van de plannen. Dat had u voor 1 maart moeten doen en dat heeft u niet gedaan. Ik heb begrepen dat ze daartegen bezwaar hebben aangetekend. Is dat nog van invloed op dit initiatiefvoorstel tot het intrekken van de beroepsprocedure? Als zij in het gelijk gesteld worden gaat dat wel door.

Dan de tweede vraag. Dit beroep bij de Raad van State is specifiek gericht tegen het oprichten van de islamitische school in Naaldwijk. Als die beroepsprocedure teruggetrokken wordt gaat die volgend jaar weer opnieuw ingediend worden. Kunnen we het nu niet gewoon handhaven en de uitspraak van de Raad van State afwachten? Dat bespaart wat moeite om het volgend jaar weer in te moeten dienen.

Dan de derde vraag. Er zijn ongetwijfeld kosten aan het intrekken van de beroepsprocedure verbonden. Ik wil graag weten hoe hoog die kosten zijn. Dit waren mijn vragen.

De heer Duijsens: Pas na de behandeling door de commissie liet de wethouder zich ontvallen dat er nog een procedure loopt. Dat schept nieuwsgierigheid over wat voor procedure dat is. De heer Van Harmelen heeft gelijk dat het een procedure is waarbij de stichting het standpunt van het college aanvecht dat 1 maart een fatale datum is voor het indienen van huisvestingsplannen.

Wij gaan er van uit, de verordening bekeken hebbend die het college hanteert, dat het standpunt van het college juist is en dat het college de rug recht houdt en die bezwaarschriftenprocedure afwacht. De school heeft zelf aangegeven 1 augustus 2021 niet te zullen halen, ook al zou het nu allemaal voortvarend gaan. Maar het gaat niet voortvarend, want het college zegt dat het pas op 1 augustus 2022 kan plaatsvinden. Westland Verstandig gaat er van uit dat het college het standpunt op dat punt handhaaft.

Wij hadden het plan opgevat om het in te trekken, voordat dat bekend was. Het hele slagveld overziend denken wij dat die procedure tot niets leidt. De procedure leidt ook niet tot een start uiterlijk op 1 januari 2021. Dus dat wordt 1 januari 2022.

En dan kom ik op het antwoord aan de heer Van Harmelen. Waarom dan het initiatiefvoorstel om de beroepsprocedure in te trekken? Dat is omdat het beroep bij de Raad van State geen zin meer heeft, want er kan in onze beleving geen gebruik van gemaakt worden. Dus we hebben geen belang meer bij die procedure. En dat zal ook bij de behandeling van de Raad van State aan de orde komen: welk belang hebt u nog? Want het college is van plan om voor 2022 een nieuw plan van scholen aan de raad voor te leggen, daarvoor een voorstel te doen. Daar geldt nog de oude wet voor. Dus niet de nieuwe wet, want dit is overgangsrecht, omdat die aanvraag dateert van een jaar of zes, zeven geleden. En dat is nou net de inzet van de beroepsprocedure bij de Raad van state. Dat de termijn vanaf 2015, toen de eerste aanvraag werd gedaan, nog steeds loopt. Dat komt door allerlei gedoe en verwikkelingen bij de Raad van State en ook bij de raad. Die termijn is veel te lang om nog een goed besluit te kunnen nemen. Dat is nu onderwerp van de beroepsprocedure. De heer Van Harmelen heeft goed ingeschat dat dat ook in het nieuwe vaststellingsbesluit van de raad, of van de minister als hij dat in onze plaats doet, onderwerp van die procedure zal zijn. Wij willen dat in het kader van het nieuwe vaststellingsbesluit over het plan van scholen nog bij de Raad van State doen. Dit heeft geen zin, omdat we er geen enkel belang meer bij hebben. Vandaar dat het initiatiefvoorstel tot intrekken is.



Die kosten zijn nihil, nul. Dat hoor je niet vaak in het leven. En daarmee klaar.

Als de raad in meerderheid het initiatiefvoorstel steunt, wil ik het verzoek aan de griffier doen om het besluit morgenochtend naar de Raad van State te sturen, omdat de behandeling op 23 april is. De tijd dringt dus wel en om te voorkomen dat de Raad van State onnodig voorwerk gaat doen. Dus tot zover.

En dat was in feite ook mijn stemverklaring. We gaan er van uit dat het college de rug recht houdt en toezegt dat het in juni of juli een nieuw plan van scholen aan de raad voorlegt over 2020 en de opvolgende jaren. Op basis van dat plan kan de stichting alsnog een huisvestingsplan indienen, wat op die wijze zijn vervolg krijgt. Ik neem aan dat het college daar een nieuw besluit op zal nemen.

De heer Valstar: Voorzitter. We gaan er van uit dat het college dat het bezwaar juist is en dat het college dit standpunt blijft handhaven. En we verwachten daarmee binnenkort ook een nieuw plan van scholen.

De voorzitter: Ik kijk naar de heer Van Harmelen of zijn vragen hiermee beantwoord zijn.

De heer Van Harmelen: Ja. Mijn vragen zijn beantwoord. Het is een heel juridisch verhaal. Ik denk dat ik dat begrepen heb. Ik heb voldoende antwoord gekregen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik breng het voorstel in stemming.

De heer Hofland: Ik leg een korte stemverklaring af. Onze fractie is nog altijd van mening dat we hier niet normaal mogen maken wat niet normaal is. Te zijner tijd zullen we hierover het juiste debat voeren als we hierover weer komen te spreken.

De voorzitter: Ik ga er van uit dat dit voorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

12. VOORSTEL TOT BESTEMMING VAN HET RESTANTBEDRAG IN HET LEEFOMGEVINGSFONDS (LOF) VOOR DE PROJECTEN UITWERKING GROENPLAN DORPSCENTRA EN TINY FORESTS

De heer Van Rossum: Voorzitter. Ik zal mijn ruime bijdrage uit de commissievergadering Ruimte niet herhalen. Wel de conclusie dat het CDA Westland het project leefomgevingsfonds altijd heeft omarmd. We kunnen concluderen dat er mooie projecten verwezenlijkt zijn die Westland iets mooier, groener en ook leefbaarder gemaakt hebben. Vooral over de projecten met betrekking tot groen, met een voorkeur voor compact groen en het calisthenetics-project, zijn we zeer content. We hebben dit de laatste maanden met betrekking tot meer groen ook best in de openbare ruimte kunnen waarnemen, doordat er veel nieuwe boomaanplant heeft plaatsgevonden op vele locaties, al dan niet als vervanging van dode bomen.

Waaraan we nog extra aandacht willen geven is de invulling van de eerder vastgestelde plannen in het leefomgevingsfonds met betrekking tot de fitnessplek Hofpark en een volwaardige voetbalannexatie/sportvoorziening in de wijk Vliettuinen in het centrum van Wateringen. Zoals u weet is dat laatste niet gelukt, ondanks een aangenomen motie in 2009 en de opname als project in het leefomgevingsfonds. Ook is de fitnessplek in het voorstel uit het leefomgevingsfonds projecten geschrapt. Zoals in de vergadering van de commissie Ruimte en op eerdere momenten al door ons is geconcludeerd is onze fractie het niet ermee eens dat het project fitnessplek Hofpark is geschrapt. Dat heeft vele elementen en argumenten. Onder andere dat het Hofpark steeds meer gebruikt wordt voor bootcamp- en andere trainingen, maar nu nog op de parkeerplaats of voor de Hofboerderij zelf. Dat de omliggende scholen ook hier ook regelmatig activiteiten al dan niet onder schooltijd uitvoeren. En dat de bso vanuit de Hofboerderij ook vele buitenactiviteiten heeft. En



natuurlijk dat er ook gevoetbald wordt op het voetbalveld, maar dat dit nu niet ideaal is vanwege de ondergrond, zeker bij regen. Het CDA en GemeenteBelang Westland doen daarom het voorstel via een amendement om het project fitnessplek Hofpark toch uit te voeren en daarvoor het bestaande voetbalveld te gebruiken. Dit veld is op te hogen met kunstgras, waardoor niet in de grond geroerd hoeft te worden. Dat was onlangs een genoemd bezwaar in de vergadering van de commissie Ruimte. En daardoor is de waterafvoer beter te regelen. Hierdoor kan een mooi multifunctioneel speelveld worden aangelegd, dat ook onder bijna alle weersomstandigheden te gebruiken is. Een zeer waardevol project dus voor de leefbaarheid en meer sportief bewegen in de openbare ruimte voor alle leeftijdsgroepen in het centrum van Wieringen, zonder dat de bestemming aanpassing behoeft. Die is maatschappelijk en dat blijft zo. Als het amendement wordt aangenomen beschouwt het CDA de motie uit 2009 als afgehandeld. Daarnaast moeten we het dan maar als winst beschouwen, inhakend op mijn eerdere opmerking van zojuist dat het CDA voor compact groen is, dat er in Vliettuinen een soort van tiny forest op de plek van de basketbalkooi wordt aangelegd. Om een opmerking van Johan Cruijff aan te halen: elk nadeel heeft dus ook zijn voordeel. Het amendement kwam een beetje laat en daarvoor bied ik mijn excuses aan. De tekst daarvan is als volgt:

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 13 april 2021;
gelezen het voorstel van het college;
gehoord de beraadslagingen:
besluit hierbij het voorliggende ontwerpraadsbesluit als volgt te amenderen waardoor dit komt te luiden als volgt:

1. in te stemmen met het restantbedrag in het leefomgevingsfonds als volgt te bestemmen voor de projecten:
 - uitwerking groenplan dorpscentra: € 200.000,00;
 - uitwerking tiny forests: € 60.000,00;
 - renovatie van en ombouw voetbalveld in Hofpark tot een multifunctioneel sportveld: € 150.000,00.”

(Amendement van het CDA en GBW)

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Rossum. Het amendement is onderdeel van de beraadslagingen.

De heer Hofland: Voorzitter. Wij zijn te spreken over hetgeen voorligt, maar moeten echter eerst de geschiedenis van het traject nader duiden. We zijn content, aangezien we in november 2019 de motie hebben ingediend om de dorpscentra nu eindelijk eens te vergroenen. Een vurige wens die er van menig inwoner, het MKB en de biz'en ligt en waarmee we nu uiteindelijk een eerste aanzet gaan doen.

In het collegevoorstel staat dat met het honoreren van dit voorstel die motie is afgedaan. In onze optiek is dat nog niet helemaal het geval. De motie van toentertijd vraagt immers om twee zaken. Enerzijds het opstellen van een groenplan en daarnaast ook een uitvoeringsprogramma. De motie geeft een aanzet tot een groenplan, maar een uitvoeringsprogramma is er nog niet.

We willen graag meegaan met het voorstel en daarmee instemmen, omdat dit gewoon een goede aanzet daartoe is. Ik wil vanavond nog de toezegging van de wethouder hebben dat als we A zeggen ook B zeggen. Dus dat deel twee van de toentertijd ingediende motie eraan komt en wordt uitgevoerd. En dan willen wij best wel meegaan dat die motie daarmee is afgedaan.

Als we naar het voorliggende amendement kijken is dat lang, waarin bedragen nog wat zijn gespecificeerd. We zijn daarvan geen voorstander, wat te maken heeft met de toelichting van de heer Van Rossum, die sprak over een kunstgrasveld. Dat staat niet zo letterlijk in het amendement, dat het heeft over een voetbalveld. Als we hier spreken over een voetbalveld



en we draineren en verbeteren dat, dan kunnen we daarin best meegaan. In een kunstgrasveld kunnen we niet meegaan. Het staat niet zo specifiek in het amendement, maar de toelichting van de heer Van Rossum doet ons tegen het amendement zijn.

De heer Duijsens: Voorzitter. We vinden dit ondanks de heel gemakkelijke materie een vreemd voorstel. Misschien dat daardoor het amendement is kunnen ontstaan. De geschiedenis van het fonds is natuurlijk best wel vervelend. Het fonds is van oorsprong genomen uit de reserve sociaal domein. Het college ging er toen van uit dat er voldoende geld in die reserve zat en dat we die gelden nooit zouden gaan opsouperen. Een jaar later was de conclusie dat dat toch fout was. Nu komen we geld tekort op het gebied van zorg. Wij zouden als fractie het liefst hebben gezien die gelden terug te storten, wat ook is gebeurd met de glastuinbouwreconstructiegelden. Hetgeen daar overbleef ging terug naar waar het vandaan kwam. Zeker als je als college hebt aangegeven dat je een fout hebt gemaakt in de keuzes. De raad heeft dat natuurlijk dunnetjes ondersteund en ook de raad zou dat dan moeten doen. Dat heeft geen meerderheid in de raad gehaald, dus we mogen die gelden weer voor de leefomgeving aanwenden. Op zich is dat ook best een goede zaak. Dat is best een goed doel. Daar staan we als Westland Verstandig helemaal achter.

Waarom is dit nu een vreemd voorstel qua inhoud en opzet? Allereerst zouden er drie tiny forests moeten komen. Dus kleine bosjes in normaal Nederlands, ter grootte van een tennisveld. Die mogen dan met zijn drieën € 60.000,00 kosten, dus per stuk € 20.000,00. Je gaat dus een bedrag voteren, maar je weet nog niet waar, wanneer, hoe en met wie je dat gaat doen. Ja, met schoolkinderen. Dat is wel leuk, aardig ten opzichte van kinderen en goed meegenomen een groengedachte. Maar dat geeft natuurlijk niet aan hoe je het precies gaat doen. Dus de onderbouwing ontbreekt bij het voorstel. Het college heeft daar toch wel voldoende tijd voor gehad. Het bedrag ligt daar ongeveer al twee jaar en dat is voldoende tijd voor onderbouwing.

Dan het tweede doel van vergroening van de dorpen. Dat heeft uiteraard ook onze instemming. Maar wanneer, waar en hoe zouden we ook graag hebben aangegeven. Als je het bedrag verdeelt over de elf dorpen kom je niet tot heel veel per dorp. Dat zijn een paar boompjes en struikjes, die via kaalslag dan weer snel zullen verdwijnen. Maar dat is op zich niet echt goed. Dus ook hier weer geen onderbouwing, die we graag hadden willen zien. We hadden ook graag willen lezen dat het college dat samen met inwoners en het MKB doet om dat voor elkaar te krijgen. En dat staat niet in het voorstel.

Dan kom ik bij het amendement. Ik heb zelf ook zitten puzzelen of er nog wat andere leuke dingen voor de mensen gedaan zouden kunnen worden. Maar als ik daarvoor kies, dan gaat het ten koste van de vergroening van de dorpen. En dat is wat wij raadsbreed graag willen. De MKB, de winkeliers en de inwoners roepen dat. Als je nu weer een deel van die € 425.000,00 anders gaat bestemmen, dan gaat dat ten koste van het groen. Ik had ook een ander leuk doel, bijvoorbeeld in De Lier het onderfietspad inrichten langs De Blaak, wat toegezegd is door het college. Toen dacht ik dat niet te doen, want dan gaat dat ten koste van vergroening van onze dorpen. Dus blijkbaar zien het CDA en GBW wel ruimte om het stuk uit deze besteding te doen. Maar dat gaat dan ten koste van die vergroening. Ik wil van de wethouder horen of dat een juiste benadering is.

Voor het calistheneticspark staat eendeels € 190.000,00 en waar het geld besteed moet worden staat € 130.000,00. Daar zou wat ruimte in zitten, maar ik hoor graag van de wethouder hoe we dat willen zien.

Het amendement lijkt sympathiek en is misschien ook wel een goede zaak, maar om dat nu om vijf voor twaalf in het kader van het leefomgevingsfonds alsnog te doen, ik denk dat we daar toch wat beter naar moeten kijken. En dat we een concreet plan van het college moeten krijgen over hoe we het gaan doen, wat we daar precies gaan doen en daarna pas het geld te voteren. Je begint niet eerst een krediet te geven om dan te kijken wat je precies wilt. Dat is een verkeerde volgorde. Maar nogmaals, ik sluit niet uit dat we het amendement gaan



steunen als de wethouder zegt dat het hele bedrag blijft liggen. Maar dan zullen we toch eerst een deugdelijk plan verlangen voordat het geld door de wethouder zal worden besteed. Dus wij zullen het voorstel, ondanks al zijn problemen en alles wat ik heb opgemerkt, wel positief steunen. Want van de twee doelen, de vergroening van de dorpen en de drie kleine bossen, zijn we hartstikke voorstander. En tegen stemmen zou dat in de weg staan en dat willen we natuurlijk niet.

De heer De Gier: Voorzitter. Een sympathiek voorstel om deze twee projecten van de grond te tillen en daarvoor het restant van het leefomgevingsfonds te gebruiken. Maar er zijn nog wat projecten onderweg. Ik zou graag van de wethouder willen weten of met het opheffen van het leefomgevingsfonds ook die resterende projecten verdwijnen en niet meer uitgevoerd gaan worden. Want dat maakt natuurlijk nog wel uit.

Voor de rest vind ik het weer een kwestie van we moeten een krediet geven voor twee projecten, maar de onderbouwing daarvan staat er eigenlijk niet in. We weten wel dat er dan € 425.000,00 naartoe gaat, maar waar het dan precies aan uitgegeven wordt en hoe het dan besteed wordt is dan weer niet helemaal duidelijk.

Als ik kijk naar de projecten die dan wat minder worden uitgevoerd en de motie 'Sportfaciliteiten', dan denk ik dat het jammer is dat daarmee het fitnesspark Hofpark zou verdwijnen. En trouwens zou dan ook het project wandelroutes verdwijnen. En daarvan ben ik niet helemaal een voorstander. Dus graag het antwoord van de wethouder, want anders overweeg ik het amendement te gaan steunen.

De heer Spaans: Voorzitter. Een onduidelijk plan, waar je alle kanten mee op kan. In feite legitimeren we hiermee het om zeep helpen van het leefomgevingsfonds. En dat doen we door er een greenwashing-sausje overheen te gooien. Een offer you can't refuse. Namelijk een groenplan voor de dorpscentra en tiny forests. Op zich kun je zeker als GroenLinks daar niet tegen zijn. Als een groenplan meer behelst dan het ophangen van wat hanging baskets aan een lantaarnpaal, dan kunnen we daarin zeker meegaan. En die tiny forests zijn een goede zaak. Dus op zich is er best wel de neiging om dit plan te steunen. De onduidelijkheid is wat er van de haak valt en wat niet uitgevoerd gaat worden. Mijn collega van de PvdA heeft daarover net al vragen gesteld en die zal ik niet herhalen. Als blijkt dat deze twee projectjes doorzetten een soort sausje is om de andere projecten te bedekken, dan wordt het ineens een heel ander verhaal. Dus ik wacht even met mijn oordeel tot de wethouder hierover misschien duidelijkheid kan geven. En ik vraag hem nadrukkelijk om in te gaan op de vraagstelling wat er van de haak valt, wat hij onder een groenplan verstaat en ook ben ik benieuwd naar het antwoord op de vraag van D66.

De heer Van Veen: Voorzitter. Dit zijn inderdaad twee projecten waar je bijna niet tegen kunt zijn. Dat zijn we ook niet. Waarom dan wel een amendement in samenspraak met het CDA, mijnheer Van Rossum? Omdat wij wat dingen missen. Welke dingen missen we? Vervanging van de speelkooi in Wateringen. En wij denken daarvoor een mooie oplossing gevonden te hebben in het Hofpark, om daar het bestaande voetbalveldje een beetje op te kalefateren en wat multifunctioneler te maken, zodat iedereen er gebruik van kan maken. Dus ja, vandaar ons amendement. En wij begrijpen absoluut de vragen die bij de heren Spaans en De Gier leven.

De heer Zuyderwijk: Goedenavond. Het leefbaarheidsfonds hebben we met elkaar geïnitieerd in een werkgroep in 2016. We hebben met elkaar toen een budget afgesproken om dingen te gaan realiseren. Daarbij moet je keuzen maken en vallen er ook wel eens zaken af. Er wordt nu over gesproken wat we niet gaan doen. Ik denk dat het beter is om even te kijken wat we wel gaan doen. Als je de presentatie over 2019 erbij pakt zie je de bomen, Eikenhof De Lier, aankoop 3.000 meter grond Prinsenbos, een subsidieregeling voor de scholen, groenblauwe schoolpleinen en een nieuwe speeltuin bij de oude Wilhelminaschool. Ik denk dat we als raad



met het leefomgevingsfonds hele leuke dingen hebben gedaan. Ik denk dat we ons daarop even moeten richten.

Er zijn dus heel mooie projecten gemaakt en nu zijn we toe aan de laatste projecten van het leefomgevingsfonds. Dat neemt niet weg dat we altijd nog over een initiatief kunnen nadenken voor de volgende coalitieperiode.

Wij vinden het mooi en een goed idee van de heer Van Rossum om op een maatschappelijk drukke locatie, met een bso in de Hofboerderij, de Pieter van der Plas-school en de Hofvilla om de hoek, die even extra aandacht te geven met een speelveld dat jaarrond te gebruiken is. Daarnaast is het veld erg belangrijk voor oudere jongeren om buiten schooltijd een balletje te kunnen trappen. Een sterke verbetering dus voor die maatschappelijke omgeving. Om het veldje jaarrond te kunnen gebruiken is kunstgras voorgesteld, hetgeen ook past in de beschikbare financiële middelen, zo is ons verteld. Kunstgras is ook een materiaal dat regelmatig door hufters wordt beschadigd. Hufterproof maken met hekwerken zien wij niet als oplossing. Maar de VVD denkt wel in oplossingen en verzoekt deze hufters als ze plannen hebben zich even te melden bij de VVD, want dan krijgen ze van ons een klein stukje kunstgras om dat thuis in de fik te steken.

Wij wachten de beantwoording van de wethouder nog even af.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan wethouder Snijders voor de beantwoording in eerste termijn van het college.

Wethouder Snijders: Dank u wel, voorzitter. Een groot aantal van u heb ik lovende woorden horen uitspreken. Het was toen een goed initiatief om een aantal projecten in het Westland voor elkaar te krijgen. Vooral ook vergroeningsprojecten. Een groot aantal van deze projecten is ook gelukt, zijn in de afgelopen jaren de revue gepasseerd en uitgevoerd. Er is nu sprake van een staartje van de afhechting van de projecten en de verplichtingen. En dat zijn verplichtingen voor een bedrag van € 510.000,00. Er zijn opdrachten uitgezet en die lopen. En vervolgens blijft er nog een restant over van € 425.000,00. We hebben gevraagd wat we met dat restant gaan doen? De heer Duijsens kunnen we volgen om dat bedrag terug te storten in de reserve sociaal domein of we gaan dat bedrag toch gebruiken. We hebben gemeend om het bedrag toch te gaan gebruiken om een aantal vergroeningsprojecten in het Westland uit te kunnen voeren. We hebben aangegeven het project uitwerking dorpscentra en tiny forests.

Tiny forests zijn al jaren een gekoesterde wens om te realiseren. We zijn momenteel weer een stap verder gekomen. We zijn aan het kijken op welke locaties die aangelegd kunnen worden, in de buurt van scholen. We kijken of we bij het provinciale convenant tiny forests aan kunnen sluiten om er op die manier een win-winsituatie van te maken.

Over groen in de dorpscentra heb ik al eerder gezegd dat een landschapsarchitect momenteel bezig is met het MKB en de biz om in alle dorpscentra te kijken of er voorstellen tot vergroening op te stellen zijn. Aangegeven is dat geld nodig is voor het vergroenen van dorpscentra. We willen € 350.000,00 als startbudget gebruiken. Vervolgens moeten we de komende jaren in de begroting en bij de centrumplannen kijken waar we nog andere middelen kunnen vrijmaken om andere dorpscentra te vergroenen. Dus die € 350.000,00 is meer een start, waarmee je niet alle dorpscentra kunt vergroenen, maar je kunt met een aantal maatregelen wel een begin maken. Vervolgens moet er een uitvoeringsplan met een financiële vertaalslag komen. In de begroting is op te nemen waaruit die gedekt moeten worden. Dat is mijn inleiding op het voorstel.

De heer Van Rossum heeft een amendement ingediend en wil de fitnessplek in het Hofpark heel graag realiseren. De vraagstelling in het amendement is of het huidige veld in het Hofpark omgebouwd kan worden tot een multifunctioneel sportpark voor € 150.000,00. Dat gaat dan ten koste van het uitwerken van het groenplan voor dorpscentra. Daarvoor is dan jammer genoeg minder geld. Ik heb de heer Van Rossum gevraagd hoe hij dat voor zich ziet, waarop hij heel duidelijk 'multifunctioneel met kunstgras' antwoordde. Daarna moet je kijken



of er een hekwerk of lage begroeiing omheen moeten komen. Zover is het nog niet, maar het gaat wel om kunstgras. We hebben elke keer gezegd te willen vergroenen. Ze kunnen in het Hofpark spelen. Wat het college betreft heeft het niet de eerste prioriteit om dat te gaan doen. Het college heeft over het amendement gesproken en het oordeel daarover is aan de raad. Als de raad dat wil, dan zal de wethouder zich hard maken om dat te realiseren. De heer Hofland heeft gevraagd hoe het met het restant zit. Die € 350.000,00 vermindert en we zullen een uitvoeringsplan moeten maken met bedragen die vele malen hoger zijn. We zullen die bedragen in de centrumplannen of elders moeten vinden, om hetgeen de landschapsarchitect heeft opgesteld daadwerkelijk te realiseren. Dat is niet een programma van een jaar, maar van een paar jaar.

De heer Hofland heeft gevraagd of het gras of kunstgras wordt. De heer Van Rossum heeft heel duidelijk 'multifunctioneel gebruik in de vorm van kunstgras' aangegeven.

De heer Duijsens heeft gevraagd waarom geen uitgewerkte plannen voorliggen. Heel duidelijk is afgesproken dat we het overgebleven geld goed willen besteden en dat willen we de komende periode uitwerken. Als de heer Duijsens betrokken wil worden bij de uitwerking, dan koppel ik die terug naar de commissie om uitleg te geven hoe we het geld de komende periode gaan besteden.

De heer De Gier heeft gevraagd welke projecten van de haak zijn gevallen, welke vraag de heer Zuyderwijk daarnet heeft beantwoord. In 2019 hebben we een hele presentatie gehouden met een hele lange lijst aan projecten. Er stond bij welke projecten uitgevoerd zijn, welke projecten nog uitgevoerd worden en welke projecten niet worden uitgevoerd. Dus misschien kan de heer Zuyderwijk dat stuk naar de heer De Gier sturen, waarop staat welke projecten al dan niet uit te voeren zijn, met afspraken eromheen.

Ook de heer Spaans vroeg wat van de haak valt. De zaken die genoemd zijn vallen niet van de haak en die staan in het voorstel: het calisthenicspark, de Nassaustraat, de beweegtuin zit er nog in voor het vergroenen van schoolpleinen, evenals de Snelbinder. Kortom, er staat hier duidelijk wat voor die € 510.000,00 gaat gebeuren. Het college heeft een mooi en evenwichtig plan voorgesteld. Als de raad het amendement van het CDA en GBW wil volgen, dan zullen we de uitwerking daarvan ter hand nemen en met de commissie terugkoppelen.

De voorzitter: Ik beschouw de 'handjes' als interrupties en niet als een tweede termijn. Ik geef als eerste het woord aan de heer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik denk dat de wethouder duidelijk heeft geantwoord, maar wil dat antwoord wel scherp hebben. Als we meegaan met het amendement verlagen we het gereserveerde bedrag van € 350.000,00 naar € 200.000,00. De landschapsarchitect kan dan nog wel zijn werk doen, maar dan blijft er uiteindelijk minder geld over voor het uitvoeringsprogramma. Dat komt in de praktijk neer op minder groen in de kernen, wat raadsbreed de wens was, evenals vanuit het MKB en de biz'en. Als dat het geval is, dan zal het college in de komende jaren budgetten in de begroting moeten reserveren om de motie uit te voeren. Toch nog de vraag of de motie dan wordt uitgevoerd.

Wethouder Snijders: Voorzitter De heer Hofland heeft het goed begrepen. De groenplannen worden in samenwerking met de biz en het MKB uitgewerkt. Om een start met het uitvoeringsplan te maken zouden we € 350.000,00 hebben om een start te maken en dat wordt nu verlaagd naar € 220.000,00. In de begroting van de gemeente staan nog centrumplannen, waarvoor geld is gereserveerd, wat verder nog niet is geoormerkt. Bezien zal worden hoe we een deel van de financiële middelen van de centrumplannen de komende jaren inzetten voor vergroening van de centra's. We kunnen dus een start maken, maar we hebben daarna extra geld nodig. We kijken in bestaande potten of dat er is.



De voorzitter: Ik begrijp dat het allemaal is onder voorbehoud van aanneming van het amendement. In uw antwoord gaat u al uit van aannemen van het amendement. Dat kan ik nog niet met zekerheid zeggen.

Wethouder Snijders: Correct.

De heer Van Rossum: Ik heb nog een vraag aan de wethouder bij interruptie. De wethouder zegt dat de fitnessplek al eerder was afgevallen. We hebben daarover een overleg gehad in 2020 of 2019. We hebben toen gezegd dat dat niet kan.

De voorzitter: Even bij interruptie een korte vraag.

De heer Van Rossum: Klopt het dat het bedrag dat naar groen gaat stijgt, omdat u het project fitnessveld heeft laten afvallen. Als de fitness gewoon was doorgegaan, dan was het restantbedrag ook lager geweest.

Dan een tweede vraag. De wethouder geeft aan dat de Nassaustraat was uitgegeven. U kunt toch ook aangeven dat de Nassaustraat in plaats van een brede voetbalvoorziening een groenproject is geworden? Daardoor kan er wat verschoven worden. Er is automatisch wat overgeheveld van spelen naar sport. Dat is de vraag aan de wethouder.

Wethouder Snijders: In het verleden hebben we een verdeling gemaakt tussen groen, sport en allerlei andere zaken. Er is minder geld aan groen uitgegeven en meer aan sport. We willen daarom nu groen met voorrang behandelen.

De heer Duijsens: Een interruptie. De wethouder hoor ik zeggen dat de raad een keuze maakt. Ik vraag me af of het college hierover eerder heeft nagedacht en een verdeling heeft gemaakt. Er is toegezegd de dorpskernen te vergroenen, waarvoor € 350.000,00 nodig is. Waarom laat u die gedachte los? Voor € 200.000,00 doe je minder dan voor € 350.000,00. € 350.000,00 is al weinig om elf kernen/dorpen te verfraaien.

Dan een tweede vraag. Wanneer weet de wethouder van dit amendement? Ik lees dat vanavond voor het eerst. Als je een soort overval pleegt, wie zegt mij dat die € 150.000,00 correct is? Ik gun de heren Van Rossum en Van Veen en heel Wateringen dat voetbalveld van harte, met of zonder kunstgras. Dat maakt mij allemaal niks uit. Fantastisch allemaal, fantastische ideeën, maar de vraag is of dat reëel is. Heeft de wethouder gecontroleerd dat die € 150.000,00 straks niet het dubbele is om daar iets voor elkaar te krijgen?

Wethouder Snijders: Ik heb aangegeven 'oordeel raad' en dat oordeel zal ik uitvoeren. Het amendement is vandaag in de loop van de dag in een bepaalde vorm in de richting van de griffie gestuurd. Daarna heeft het in de loop van de dag het college bereikt. Daarna zijn er wat vragen over het amendement gesteld en wat er wel en niet gaat gebeuren. Ik heb aangegeven dat je het amendement goed moet indelen, zodat er kaderstellende bedragen in staan. En niet dat we straks uit elkaar gaan en niet weten wat erin staat. Dit heeft allemaal van begin van de middag tot begin van de avond plaatsgevonden.

Is € 150.000,00 voldoende? Dat was een inschatting van de heer Van Rossum. Ik zie het als een kaderstellend bedrag, waaraan ik voor de rest geen oordeel kan verbinden.

De heer Van Veen: Bij interruptie. Ik vraag me af of de wethouder inmiddels na drie jaar weet wat zijn taak is. Er is gevraagd om informatie en de wethouder verwijst heel rustig en sympathiek van het ene naar het andere raadslid. De gevraagde informatie moet correct en juist zijn. De enige die correcte en juiste informatie rechtsgeldig kan geven is de wethouder. Het is heel goed bedoeld van de heer Zuyderwijk, maar de wethouder moet info geven en niemand anders.



Ik hoor heel veel vragen over het groenplan dorpcentra. Er staat nu € 350.000,00 in het voorstel, maar dat is bij lange na niet voldoende. Vandaar ook onze steun aan het amendement om daar zeker € 150.000,00 vanaf te halen. De wethouder geeft zelf aan dat er nog een plan moet komen en dat we alvast beslag op de toekomst gaan leggen. Daar moeten we niet aan beginnen. Er moet gewoon een plan komen waarin duidelijk staat dat voor het vergroenen van de groenkern Wateringen € 1.000.000,00 nodig is. En zo wil ik voor iedere kern een raadsvoorstel zien. Maar niet nu zeggen € 350.000,00 en niet alvast voor de volgende jaren een beslag op de begroting leggen. Dus daarop wil ik van de wethouder een reactie.

Wethouder Snijders: De eerste vraag van de heer Van Veen gaat over de verwijzing naar raadsleden. In de commissievergadering had ik deze informatie wat makkelijker naar voren kunnen toveren. We hebben het een aantal keer over de lijst gehad welke projecten al dan niet zijn doorgegaan. Het ging over 2019 en 2020. Dat waren heel lange lijsten die met de commissie een aantal keren zijn gedeeld. De laatste commissievergaderingen hebben we het over de afronding daarvan gehad. We hebben het toen niet meer inhoudelijk over de lijsten gehad. Dus ik heb de lijst niet meer. De heer Zuyderwijk had die wel op zijn scherm staan, zodat ik een opmerking daarover plaatste.

In de commissievergadering heb ik heel duidelijk aangegeven dat ze nog heel duidelijk aan het groenplan aan het rekenen en tekenen zijn. De landschapsarchitect maakt met het MKB en de biz'en hun rondgang door de gemeente. Zij hopen eind mei deze studie afgerond te hebben. Daarna kunnen alle voorzieningen in geld worden uitgedrukt, waarna ik het volgende plan kan overleggen, wat dat gaat kosten, wat dat gaat betekenen voor de plannen in de centra, of er nog andere plannen in de centra zijn, zodat werk met werk te maken is. Dan heb ik een reële begroting. In de commissievergadering heb ik aangegeven dat € 350.000,00 een startbedrag is. Daarna zijn er extra middelen nodig voor daadwerkelijke realisatie. Dat hebben we in de commissievergadering heel duidelijk naar voren gebracht. Vandaag ligt het amendement voor waarop we keurig ingaan. Dat is de informatie die ik kan geven.

De voorzitter: het lijkt me goed dat de informatie waarom de heer Van Veen vraagt via de geijkte weg naar de raad komt. Het is creatief om dat via de heer Zuyderwijk te spelen. U had het over toveren, maar ik neem aan dat die informatie gewoon via de mail komt.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik wil van de wethouder ook antwoord op mijn vraag en geen verwijzing naar een presentatie uit 2019 en dat ik die zelf maar moet vergelijken. Ik doelde eigenlijk op een passage in de notitie van de wethouder over een aantal niet uitgevoerde projecten. Hij noemt er daarvan drie: de groene entrees van de dorpskernen, het project wandelroutes en het project Hofpark. Over het Hofpark ligt een amendement voor. Ik vroeg de wethouder of de andere projecten nog worden uitgevoerd en die vraag handhaaf ik. Ik hoef niet alle andere projecten uit de presentatie van 2019 te weten.

De voorzitter: Dit is geen tweede termijn, mijnheer De Gier, maar een interruptie.

De heer De Gier: Ja. Ten tweede heb ik een vraag aan het CDA. Ik hoor ineens iedereen veronderstellen dat het een kunstgrasveld wordt. Dat staat niet in het amendement. Ik wil dus van het CDA weten of het een kunstgrasveld wordt. Ook ik ben geen voorstander van een kunstgrasveld.

Wethouder Snijders: De heer De Gier heeft gevraagd welke projecten nog worden afgerond. In het voorstel staat dat er nog € 510.000,00 open staat. Dat gaat over verplichtingen voor het vergroenen van dorpscentra voor € 90.000,00, over vergroenen bij de Snelbinder voor € 50.000,00, over vergroenen van de schoolpleinen voor € 55.000,00, calisthenics voor



€130.000,00, de Nassaustraart voor € 135.000,00 en beweegt **en (? , 1.38.55)** voor € 50.000,00. Die staan nog op de lijst om nog uitgevoerd te gaan worden.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Van Rossum voor het beantwoorden van de vraag van de heer De Gier.

De heer Van Rossum: Onder andere, voorzitter. Inderdaad, de opzet was kunstgras, wat ermee heeft te maken dat het huidige veld niet altijd te bespelen is. In mijn bijdrage had ik al genoemd welke groepen er allemaal gebruik van zouden kunnen maken. We willen er ook graag bij slechte weersomstandigheden gebruik van kunnen maken. Dat geldt voor bootcamp en dat soort dingen meer. Het veld wordt dus veel multifunctioneler. Bijna alle speelplekken gaan op een verharde ondergrond plaatsvinden, dus waarom niet in het Hofpark. Iets meer vergroenen kan aan de randen zijn, omdat het een vrij open vlakte is. De zijanten zou je met beplantingen kunnen opvullen, waardoor je een veel groenere uitstraling zou kunnen krijgen.

De voorzitter: Dit gaat over beantwoording van de vraag van de heer De Gier. Ik geef het woord aan de heer Spaans van GroenLinks voor een interruptie.

De heer Spaans: Voorzitter. Bij interruptie. Even samenvatten in Jip- en Janneketaal, zodat iedereen het begrijpt, zeker ik. Als dit amendement wordt aangenomen gaan we met kunstgras in het Hofpark instemmen. Als we dat doen slopen we het echte groen voor de dorpskernen. Dat is wat het CDA en de heer Van Rossum voorstaan. Begrijp ik dat goed, meneer de wethouder?

Wethouder Snijders: De wethouder heeft een voorstel voorgelegd voor vergroening van de dorpscentra en de tiny forests. Het CDA en GBW hebben een amendement ingediend. Zij komen met een voorstel en zij zult u moeten vragen hoe ze dat uitleggen. Ik heb net aangegeven dat wij met een ander voorstel komen. Het is aan het oordeel van de raad wat er met het amendement gaat gebeuren.

De heer Zuyderwijk: Bij interruptie of ter aanvulling van, want mijn naam is regelmatig genoemd. Op iBabs kun je de tekst 'leefomgevingsfonds' invullen en krijg je een x-aantal hits, waaronder ook de diverse presentaties van februari 2020 en de overige voortgangsrapportages. Daar komt mijn informatie vandaan. Ik weet niet of dat de vragen van mijn collega-raadsleden beantwoordt, maar daar komt mijn informatie vandaan.

De heer Van Rossum: Bij interruptie op de heer Spaans. Hij heeft het inderdaad over echt groen weghalen. Ik constateer dat het een grasveld is met vrij veel onbegroeid. In mijn eerdere bijdrage heb ik erop gewezen dat er een behoorlijk stuk groen is bijgekomen als alternatief in de Nassaustraart. Dat is een duidelijke verbetering om meer bereik van het groen te kunnen krijgen. Dat zou een soort tiny forest kunnen worden en misschien is het dat al. Als het gaat om het in totaliteit toevoegen van groen in Wateringen, dan wordt er in de Nassaustraart meer toegevoegd dan we met kunstgras in het Hofpark weghalen. Je zou kunnen omgroenen, maar je verruimt de leefbaarheid van een heleboel mensen in Wateringen beduidend als dat met kunstgras kan gaan gebeuren. Dit als antwoord op de heer Spaans.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik had het niet alleen over het feit dat de heer Van Rossum groen uit het Hofpark sloopt en daar kunstgras voor in de plaats stelt. Zijn amendement maakt ook dat er geld van echt groen voor de rest van de dorpskernen, dus niet alleen zijn beperkte visie op zijn kern Wateringen, maar dat er van de rest van het Westland ook geld



vandaan gehaald wordt. Dus het is niet alleen 'zijn' Hofpark, maar het is ook geld voor vergroening van de andere kernen. Dat is wat ik net bedoelde.

Ik hoor de heer Van Rossum zeggen 'het zou kunnen dat'. Het zou inderdaad kunnen, maar dat is allemaal nog niet zeker. Als dit amendement wordt aangenomen gaan we kunstgras in plaats van echt groen in het Hofpark neerzetten. En we gaan geld voor echt groen uit de dorpskernen wegtrekken. Dat is het resultaat bij aanname van dit amendement. Voor de rest kom ik daarop in mijn tweede termijn straks nog wel terug.

De voorzitter: Ik ga nu naar de tweede termijn en hanteer dezelfde volgorde als in eerste termijn. Als eerste is het woord aan de heer Van Rossum.

De heer Van Rossum: Dank je wel, voorzitter. Het amendement kwam zo laat omdat ik in oorsprong een motie had staan, waarin ik het raadsvoorstel helemaal had geamendeerd en niet het raadsbesluit. Ten tweede had ik het raadsbesluit aangepast, waarbij ik er van uit ging dat door het weer toevoegen van een verwijderd budget het budget gewoon hetzelfde blijft. Dus dan wordt er intern wel wat met bedragen geschoven, maar het bedrag besteed aan het leefomgevingsfonds zou hetzelfde gebleven zijn. Daar heb ik inderdaad commentaar op gehad dat ik dat wat nader moest specificeren. En die cijfers zijn vandaag vanuit het ambtelijke apparaat en de griffier geleverd, zonder dat ik dat zelf heb kunnen nagaan. De opzet was inderdaad dat we geen raadsbedragen hoeven te noemen, omdat binnen het totaalbedrag verdeeld kan worden. In het raadsbesluit stond geen verdeling van bedragen. Ik herhaal mijn opmerking dat er groen in Wateringen is bijgekomen dat is afgegaan van bewegen. Dat komt door de invulling van het project aan de Nassaustraart, van de basketballkooi, dat voor vier vijfde helemaal gaat opgevuld gaat worden met stevig groen. Daardoor zou de verdeling intern anders kunnen zijn.

Vanaf 2019 heb ik geprotesteerd. In 2019 waren namelijk alle projecten, ook alle groenprojecten uit Wateringen, verwijderd. Vandaar dat ik geageerd had dat er ook wat voor Wateringen moest overblijven. Toen was al bekend dat de Nassaustraart een heel andere invulling zou krijgen. Dus het was alleen een verbetering van het groen, maar niet van de leefomgeving, waar eigenlijk behoefte aan was als het om bewegen ging. De bijeenkomst hebben we beëindigd waarin alsnog de raadsleden is gevraagd om een invulling te geven aan het leefomgevingsfonds. Dat project heb ik toen ook weer opgevoerd. Nu krijgen we pas voor het eerst terug wat er zou worden geschrapt en wat er over zou blijven. Dit is het eerste moment om het opnieuw te agenderen en te amenderen, dat er dus een project in het Hofpark bij zou kunnen komen.

Kunstgras wordt nu overal aangelegd en nergens anders in geen enkel dorp gaan we daartegen protesteren. Er ligt nu inderdaad een kaal grasveld, dat aan de zijkant zeker is te vergroenen. Het maakt de leefomgeving beduidend beter. In combinatie met wat er bij de Nassaustraart gebeurt profiteren we er in Wateringen duidelijk van dat we meer groen gaan krijgen.

Het Hofpark is er helemaal toe geoutilleerd om al die dingen te kunnen oplossen.

Nog een keer herhaal ik de vraag voor de wethouder of het klopt dat het bedrag voor groen enkel is verhoogd vanwege het feit dat het project van de fitnessplek Hofpark is verwijderd. Dat daardoor het bedrag pas is verhoogd. En dat het niet andersom is, dat we zeggen dat we een groot bedrag hebben en dat we door de fitnessplek het andere bedrag verlagen. Nee, het is juist andersom gebeurd: door het verwijderen van de fitnessplek is het andere bedrag verhoogd.

De heer Hofland: Voorzitter. Mijn interruptie van daarnet ging eigenlijk een beetje in op de vraag die de heer Spaans ook wilde stellen. De heer Snijders zegt heel makkelijk dat het ter besluitvorming van de raad is. Daarmee zegt de heer Snijders eigenlijk genoeg: het is niet het voorstel van het college, dat overduidelijk heel wat anders is. Het college omarmt het voorliggende amendement niet. Dat is een.



Ten tweede wil ik in de raad common sense oproepen. We zitten momenteel in een situatie waarin we hopelijk stapsgewijs weer een beetje open kunnen gaan en terug kunnen gaan naar het normale leven. Een aantal gedupeerden zijn horecaondernemers en winkeliers in de centra in Westland. Zij zijn inmiddels maanden dicht. Nu is de situatie zo dat we als gemeente in de dagelijkse praktijk een bepaalde invloed hebben om mensen weer naar onze centra terug te roepen. Wat we kunnen doen is de dorpscentra aantrekkelijk maken, dus de motie over vergroenen daadwerkelijk uitvoeren. Bij aanname van het CDA-amendement torpederen we dat budget dat daarvoor beschikbaar is. Dat halveren we gewoon. Als we niet meegaan met dat amendement zorgen we ervoor dat er budget beschikbaar komt, dat dat plan kan komen. Dan komt daarna de uitvoering. Dan zorgen we ervoor dat we die winkeliers en horecaondernemers bij ons in de centra geholpen zijn, die nu de pisang zijn. Dat is wat we vanavond moeten doen.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Ik heb twee punten. Het eerste punt is dat ik me eigenlijk een beetje erger aan de stellingen van een aantal onzer dat die € 350.000,00 voor het vergroenen van de centra toch al te weinig is. Het is natuurlijk onlogisch om het dan maar te halveren. Ik ben het met de heer Hofland eens dat we die centra hebben beloofd en we die moeten doen. Als dit de methode is om daaraan een flinke aanzet te geven, dan moeten we die niet loslaten. Dus ik heb moeite met het amendement en met wat ik vanavond hoor. De griffier en ambtenaren hebben allemaal meegerekend. Dat moge allemaal wel zo zijn, maar om dan ons vanavond te confronteren met een verdere uitbreiding. Een amendement op een voorstel is prima, maar dit is gewoon iets nieuws. Daarmee moeten we rekening houden.

Ik heb een ordevoorstel. De wethouder heeft gezegd dat die forests voor leuke dingen staan. Voor de centra hebben we het groenplan nodig. Ik stel voor het voorstel aan te houden en daarover in een commissievergadering nog met de wethouder te praten. We kunnen er samen ook onderling nog eens praten. We kunnen het best dit zo voorstellen, zoals het college nu voorstelt en toch bekijken in hoeverre we in het Hofpark nog iets voor elkaar kunnen krijgen dat in de buurt komt van hetgeen de initiatiefnemers van het amendement hebben aangegeven. We weten ook precies de bedragen. We kunnen dan wellicht iets met dat verfoeilijke kunstgras doen. En zo doe je wellicht ook als raad zaken. We nemen dat wat mij betreft mee bij de voorjaarsnota. Dat zal dit jaar wellicht toch niet meer aangelegd worden. Op die wijze zullen we dat kunnen doen.

Dus mijn ordevoorstel is doorschuiven naar de eerstvolgende commissievergadering. Het amendement had eigenlijk al bij de vorige commissievergadering aan de orde moeten komen. Dat is niet gebeurd. Jammer, een gemiste kans. Laten we dat alsnog herstellen. Laten we in mei daarover spreken en dan in de komende raadsvergadering het alsnog aan de orde stellen. De vraag aan de wethouder is of daarmee zijn dringende plannen verstoord worden of dat hij zegt dat hem dat ook wel goed uitkomt, omdat inmiddels ook dat groenplan klaar is.

De voorzitter: Mijnheer Duijsens. Ik kan u wel volgen, maar we zijn nu met de tweede termijn bezig. In eerste termijn hebben we al over dit voorstel gesproken. Daarom wil ik zeggen het nu maar gewoon af te handelen. We hadden dat bij het vaststellen van de agenda of in eerste termijn aan moeten geven. Dus ik zou zeggen dit voorstel maar gewoon af te handelen.

De heer Duijsens: Ik ben het niet met u eens. Ik kan in tweede termijn gewoon een ordevoorstel doen. Het reglement van orde verzet zich daar niet tegen. Het is gewoon een kwestie hoe we er nu uit kunnen komen. Er moeten nu knopen worden doorgehakt waarvan in elk geval ik en wij niet kunnen overzien wat we precies aan het doen zijn. We zullen dat amendement niet omhullen, maar vinden wel dat er daarnaar goed gekeken kan worden. Het collegevoorstel zullen we steunen. Maar liever niet, liever op een andere wijze en dat ook in



een commissievergadering bespreken, waar dit soort onderwerpen natuurlijk wel thuishoort. Ik hoop dat u het daarover wel met mij eens bent.

De voorzitter: Ik ben het daarover met u eens. Het was ook keuriger geweest als dit al in de commissievergadering was ingebracht. Ik denk dat de commissievergadering er ook voor bedoeld is om juist dit soort dingen in te brengen. Ik pleit ervoor dat partijen dat in het vervolg zo spoedig mogelijk bij de commissie inbrengen. We zijn er nu al in tweede termijn mee bezig, dus ik stel voor dat we het nu afronden.

De heer Spaans: Voorzitter. Er ligt een collegevoorstel over tiny forests en groen in de dorpskernen. De wethouder heeft heel duidelijk in zijn eerste termijn aangegeven dat het “niet een compleet plan is voor groen in de dorpskernen, maar slechts een eerste aanzet.” Vervolgens komt er een amendement of een motie, de indieners gebruiken de begrippen door elkaar, in ieder geval komt er een voorstel voor kunstgras in het Hofpark. De wethouder geeft eerst aan dat groen er in het verleden wel bekaaid is afgekomen, dat sport op nummer een stond en het college nu zegt “groen met voorrang te behandelen”. De heer Van Rossum komt te elfder ure op het laatste moment even Wateringen matsen ten koste van de andere dorpskernen. En wat doet die wethouder? Die heeft echt de ruggengraat van een weekdier: raad, jullie mogen het zeggen; ik veeg mijn politieke stoepje schoon, ik doe geen uitspraak; ik vind eigenlijk wel dat we nu groen met voorrang moeten behandelen, maar ja, gaan jullie het maar zeggen, raad, want ik doe het niet. Dat is echt politiek van likmevestje. Dit is echt zo ruggengraatloos en zo visieloos, dat je het overlaat aan de raad. Je kunt dan zeggen: de raad mag beslissen, want die is het hoogste orgaan. Een soort pseudodemocratisch sausje over gebrek aan daadkracht gieten. Dat is wat deze wethouder doet. Ik heb genoeg gezegd over kunstgras in het Hofpark. Als dit amendement/deze motie wordt aangenomen, worden wij geacht tegen het totale voorstel te hebben gestemd. Als het alleen is beperkt tot de tiny forests en miniem groen in de dorpskernen, een eerste aanzet daartoe, dan zullen wij voor stemmen. Tevens kunt u deze bijdrage als stemverklaring beschouwen.

De heer De Gier: Voorzitter. Als ik nu naar het voorstel kijk zie ik niet alleen een voorstel om iets meer dan € 400.000,00 uit te geven aan het vergroenen van de dorpskernen en het aanleggen van tiny forests, maar ook een voorstel om drie projecten die tot nu toe uitgevoerd zouden worden te schrappen, namelijk de groene entrees van het Westland, het fitnesspark in het Hofpark en het project wandelroutes. Dat komt niet duidelijk uit het voorstel voort, maar zo kun je het wel lezen. De wethouder somde net de projecten op die nog wel uitgevoerd worden en deze drie zitten daar niet meer bij. Dat maakt dat wij inderdaad zeer kritisch kijken naar de twee voorstellen die de wethouder dan nog wel doet. Als de wethouder zegt dat we eigenlijk voor het vergroenen van die dorpscentra nog een groenplan moeten maken, dat vele malen meer zal kosten en we daarvoor in de komende jaren ook nog geld voor moeten uittrekken, dan snap ik niet dat hij op dit moment al € 350.000,00 zonder plan daarvoor beschikbaar wil stellen.

Dan het amendement. Ik geef de heer Spaans helemaal gelijk. We gaan geen groen inruilen voor een kunstgrasveld. Het is niet de bedoeling dat door het door de burgemeester schrappen van speelvoorzieningen in woonwijken we parken gaan belasten om daarin de speelvoorzieningen maar onder te brengen. Groen moet groen blijven en er moet meer groen bijkomen. Dat is de reden waarom we ook tegen het amendement zullen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ben me niet ervan bewust dat ik speelvoorzieningen in wijken schrap. Maar goed, dat zal wel uit het verleden voortvloeien.

De heer De Gier: Het was ook niet tegen u gericht, maar meer tegen de wethouder. De wethouder heeft een voetbalkooi voor de oudere jeugd geschrapt en daarvoor een kleine voetbalkooi voor de jongere jeugd teruggebracht. En daarom zoeken we allemaal nog steeds



naarstig naar een plek in Wateringen waar de oudere jeugd kan sporten, maar niet in het Hofpark.

De voorzitter: Oké, helder. U noemde de burgemeester.

De heer De Gier: Dat was de wethouder.

De heer Van Veen: Voorzitter. Juist met al die argumenten van de heren Spaans en De Gier, gebrek aan daadkracht, oeverloze visies tentoon spreiden door het college, willen we juist dit amendement indienen. We hopen dat de meerderheid van de raad dat ondersteunt. Want hier gaan we tenminste echt iets doen. We gaan met zijn allen een multifunctioneel sportveld in het Hofpark voor elkaar boksen. Het geld gepland voor de groenplannen in de dorpscentra, daar gaan we weer visies voor maken. Alle dorpscentra krijgen een visie. Er is veel te weinig geld om dat in alle dorpen te gaan doen. Dus hier moet nog wel zes keer over gesproken zijn. € 50.000,00 zou eigenlijk het standaardbudget voor een onderzoek. Dat zou meer dan voldoende zijn voor het groenplan dorpscentra. Daarna komt er misschien een grotere budgetaanvraag vanuit het college. Dat is, vind ik, iets van het college. Ik heb liever nu daadkracht en laten zien dat we iets doen in het Hofpark, dan dat we weer geld over de balk smijten en oeverloze visies gaan maken, waarvan de heren De Gier en Spaans net zo'n grote afkeer als onze fractie hebben.

De heer Van Rossum: Ik wil nog reageren op het feit dat dit een overval is. Het behoud van de fitnessplek, inclusief het kunstgras, is al breed bediscussieerd in de vergadering van de commissie Ruimte. Het staat me bij dat ik daar heb aangekondigd met een motie of amendement te komen, omdat te proberen in orde te krijgen, omdat de CDA-fractie het niet eens is met het schrappen van de fitnessplek. Diverse sprekers hebben daar best wel gelijk in, dat had eigenlijk bij het raadsbesluit moeten horen. Het is een terechte keuze om bepaalde projecten te schrappen. We hadden daarover bewust een uitspraak kunnen doen en dat had bij het besluit kunnen zitten. Nogmaals, deze discussie is uitgebreid gevoerd door de commissie Ruimte.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef dan het woord aan wethouder Snijders voor beantwoording in tweede termijn.

Wethouder Snijders: Dank u wel, voorzitter. De stelling die de heer Van Rossum heeft ingenomen klopt.

De heer Hofland gaf duidelijk aan dat het voorstel aan de raad is tiny forests en vergroenen van de dorpscentra. Vergroenen staat bij ons op nummer een en dat is ook ons voorstel. Het ingediende amendement is oordeel raad. Daarmee heb ik niet gezegd dat het een goed voorstel is, want wij steunen ons eigen voorstel nog steeds.

De heer Duijsens zegt aanhouden, maar de burgemeester heeft al aangegeven dat we er al lang genoeg over hebben gesproken en dit vanavond te laten afhandelen.

De heer Spaans heeft het iedere keer over de ruggengraat van de wethouder, wat ik niet fijn vind om te horen. Het college heeft een duidelijk voorstel bij u neergelegd. Elk raadslid staat het vrij om een voorstel te amenderen. Ik heb daarop heel duidelijk gezegd dat we achter ons voorstel en het vergroenen van de centra's staan. Het amendement is oordeel raad.

De heer De Gier noemde een aantal zaken uit de presentatie van 11 februari 2020. U kunt nog een keer nalezen wat erover is gezegd. Wat er wel en niet doorgaat is toen uitgebreid aan de orde gekomen. In het vervolg moet ik misschien duidelijker zijn dat de toen voorgestelde zaken uiteindelijk een keer afgehecht moeten worden. Dus in het vervolg zorgvuldiger zijn en duidelijker te zijn over wat wel en niet doorgaat om geen discussie hierover te krijgen.



De heer Van Veen verwoordde het zo snel mogelijk uit te voeren. Hij heeft gezegd niet op visies te zitten wachten. We zitten wel te wachten op het groenplan, dat in samenwerking met het MKB en de biz'en wordt gemaakt. En vervolgens gaan we er ook mee verder.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. We hebben in twee termijnen hierover beraadslaagd en dan ga ik over tot de stemmingen. Ik breng als eerste het amendement in stemming. Ik vraag de fractiewoordvoerders dan wel de fractievoorzitters wat de opvatting van hun fractie is en of die unaniem is. Als eerste begin ik bij het CDA, de heer Van Rossum.

De heer Van Rossum: Wij zijn unaniem voor het amendement.

De heer Duijsens: Wij zijn tegen.

De heer Van Koppen: De hele fractie is voor, voorzitter.

De heer Van Veen: Voorzitter. Wij zijn mede-indiener van het amendement, dus het lijkt me dat de hele fractie daarvoor is. Dat lijkt me niet alleen, dat is ook zo.

De heer Zuyderwijk: Goedenavond. Onze fractie is in zijn geheel voor.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Wij hebben er lang over nagedacht. We neigden eerst naar voor stemmen, maar na lang beraadslagen stemmen we toch tegen het amendement.

De heer Hofland: Tegen. Zeker en vast.

De heer Spaans: Tegen.

De heer De Gier: Tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik concludeer dat de fracties van het CDA, GBW, de LPF en de VVD voor zijn. Dat zijn 26 raadsleden Tegen zijn Westland Verstandig, de ChristenUnie-SGP, D66, GroenLinks en de PvdA. Dat zijn 13 zetels. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan breng ik nu het totale voorstel in stemming.

De heer Van Rossum: Voor. Unaniem.

De heer Duijsens: We zijn voor.

De heer Van Koppen: Onze hele fractie is voor, voorzitter.

De heer Van Veen: Onze fractie is voor dit voorstel.

De heer Zuyderwijk: Goedenavond. Onze fractie is voor.

De heer Van Harmelen: Mijn fractie is voor dit voorstel.

De heer Hofland: Voorzitter. Wij zullen toch voor stemmen, aangezien er iets leuks in zit.

De heer Spaans: Voorzitter. Wij zullen tegen stemmen, omdat er door het amendement het leuke uit gesloopt is.

De heer De Gier: Zoals aangekondigd, voorzitter, tegen.



De voorzitter: Ik concludeer dat de fracties van het CDA, Westland Verstandig, de LPF, GemeenteBelang Westland, de VVD, de ChristenUnie-SGP en D66 voor zijn. De fracties van GroenLinks en de PvdA zijn tegen. Dat betekent dat er 37 raadsleden voor zijn en 2 raadsleden tegen. Daarmee is het voorstel in geamendeerde vorm aangenomen. Aldus besloten.

13. BEHANDELING VAN OP ZICHZELF STAANDE MOTIES OP GROND VAN ARTIKEL 38, LID 3 VAN HET REGLEMENT VAN ORDE VAN DE RAAD

13.1 MOTIE WESTLAND VERSTANDIG-GBW-LPF-GROENLINKS-PVDA-CDA INZAKE TWEE WEKEN BEDENKTIJD WMO-HERINDICATIE

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 16 februari 2021; overwegende:

dat tijdens de commissievergadering de wethouder bevraagd is over de twee weken bedenktijd na een keukentafelgesprek;

dat nog steeds inwoners die een keukentafelgesprek voeren, verzocht wordt direct te ondertekenen;

dat een bedenktijd van twee weken een dwingende regel zou moeten zijn, die iedereen die betrokken is bij het keukentafelgesprek zal moeten aanhouden;

dat de wethouder desgevraagd in de commissie MO eigen invullingen door degenen die het herindicatiegesprek voeren, openliet;

dat die ruimte niet gewenst is en dat iedereen die betrokken is bij het zogenaamde keukentafelgesprek duidelijk moet zijn wat de regel is;

dat wanneer er wel een cliëntondersteuner aanwezig is, geen bedenktijd gegeven hoeft te worden als de cliënt en de cliëntondersteuner van oordeel zijn dat een bedenktijd niet nodig is;

verzoekt het college:

1. aan degenen die in Westland de Wmo keukentafelgesprekken over Wmo-indicatie, herindicatie, monitoring of met welk doel dan ook voeren, dwingend op te leggen en zo nodig ook de controle daarover te voeren, dat de betrokken inwoners niet direct bij het kruisje moeten tekenen, maar 14 dagen bedenktijd krijgen om dat te doen;
2. deze maatregel alleen op te leggen als er bij het gesprek geen ondersteuning aanwezig is van een (liefst onafhankelijk) cliëntondersteuner;
3. aan de raad terug te koppelen op welke wijze deze instructie wordt doorgegeven aan degenen die de Wmo-gesprekken voeren waar handtekeningen gezet moeten worden; gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland, de LPF, GroenLinks, de PvdA en het CDA)

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Er is overleg over gevoerd in de commissievergadering. Gisteravond hebben we nog een bijeenkomst gehad om iets over de Wmo beter te leren begrijpen.

De motie ‘Twee weken bedenktijd’, bij ieder gesprek waar handtekeningen gezet moeten worden waarin een besluit genomen wordt over de mate van zorg, heeft instemming de van en wordt mede ingediend door GBW, de LPF, GroenLinks, de PvdA en het CDA. Die zal dus wel de meerderheid halen en is erop gericht vanaf nu verplichtend de veertien dagen in acht te nemen, tenzij een ondersteuner aanwezig is die roept dat het niet nodig is.

De heer De Bloeme: Voorzitter. In de vergadering van de commissie MO heeft onze ChristenUnie-SGP-fractie het volgende naar voren gebracht. Naar onze mening heeft de wethouder al meerdere keren aangegeven dat inwoners voldoende bedenktijd hebben. Wij gaan ervan uit dat degenen die de herindicatiegesprekken voeren zich aan de gemaakte afspraken houden. Dwingend opleggen vinden we dan ook te ver gaan. Als er klachten



binnenkomen van cliënten dat consultants zich hieraan niet houden moet de gemeente uiteraard meteen actie nemen. De motie is wat ons betreft dus overbodig. Niettemin zullen we voor stemmen, maar wij vinden de bewoording dwingend en gewoon niet passend.

Wethouder Vreugdenhil: Inderdaad de derde versie van deze motie die voorligt. Na gisteren is er wat meer duidelijkheid ontstaan. Het college heeft geen bezwaar. Ik zeg toe dat ik u de precieze uitwerking zal toesturen.

De voorzitter: Ik concludeer dat deze motie unaniem is aangenomen.

De heer Hofland: Voorzitter. Wij zijn niet voor, dus u kunt niet concluderen dat die unaniem is aangenomen.

De voorzitter: Er zijn niet meer fracties tegen de motie. De motie is aangenomen, met de stem van D66 tegen Aldus besloten.

13.2 MOTIE WESTLAND VERSTANDIG-GROENLINKS-GBW INZAKE VERPLEEGHUIS- EN CRISISBEDDEN VOOR WESTLANDSE INWONERS

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 16 maart 2021; neemt het volgende in overweging:

- al jaren is er in Westland een schrijnend tekort aan verpleeghuis- en crisisbedden voor Westlandse inwoners in de bestaande verpleeghuizen;
- al jaren ook worden Westlandse senioren die dringend opgenomen moeten worden op een lange wachtlijst gezet, waardoor de thuissituatie tot ongewenste situaties leidt en ook de goede kwaliteit van leven in gedrang komt en vaak tot plaatsing ver buiten Westland leidt;
- de Westlandse Seniorenraad, KBO-PCOB, PGW, ASDW, Alzheimer DWO en ook andere belangenbehartigers luiden terecht de noodklok over de thans bestaande situatie;
- de Seniorenraad bepleitte tevergeefs tot nu toe om tijdelijke uitbreiding van verpleeghuis De Kreek in 's-Gravenzande;
- het college geeft aan dat op diverse plekken in Westland de komende jaren enkele verpleegbedden bijkomen, maar dat zal bij verre niet genoeg zijn uitgaande van de te verwachten toestroom;
- Westlandse inwoners worden aangemoedigd om zo lang als mogelijk thuis te blijven wonen, op zich prima, maar wel leidend nu en op termijn tot meer urgente opnames;
- het college zet ook in op de herbouw van een deel van de Naaldhorst in Naaldwijk, maar inmiddels staat vast dat die herbouw niet eerder te verwachten is dan 2024;
- op korte termijn zal die herbouw dus niet leiden tot de gewenste forse uitbreiding;
- inmiddels heeft de wethouder tijdens de MO-commissievergadering van 1 maart laten weten dat de hernieuwde Naaldhorst de eerste jaren na 2024 (deels) niet zal leiden tot extra bedden omdat het plan zou bestaan dat o.m. woonzorgcentrum De Triangel en woonzorgcentrum Sonnevank in de periode na 2024 verbouwd gaan worden en de bewoners “overgeplaatst” gaan worden naar de nieuwe Naaldhorst;
- terecht is daarover -zoals ook al trouwens tijdens de commissievergadering door een aantal partijen en daarna nog schriftelijk door 1 partij- ophef ontstaan omdat een aantal jaren geleden de verhuizing vanuit De Lier naar Naaldwijk van kwetsbare inwoners -zacht gezegd- niet wenselijk werd geacht en toen de plannen zijn afgeblazen;
- ook betekenen deze plannen dat er ook ver na 2024 geen effectieve uitbreiding van het aantal bedden plaatsvindt;



- met deze motie roept de raad het college op om direct actie te ondernemen zodat de verhuisplannen worden stopgezet en ter plekke oplossingen worden gezocht voor de Triangel en Sonnevank en mogelijk nog andere verpleeghuizen;
- met deze motie wil de raad nogmaals onze zorgaanbieders, ons Zorgkantoor oproepen om op korte termijn extra (eventueel tijdelijke) bedden te creëren en te zorgen dat onze inwoners snel terecht kunnen in binnen Westland gelegen verpleeghuizen;

en spreekt hierbij uit:

- dat het onwenselijk en zelfs onaanvaardbaar is dat kwetsbare bewoners van onze verpleeghuizen en woonzorgcentra worden “verplaatst” naar andere verpleeghuizen in Westland;
- dat de zorgaanbieders door de gemeente gefaciliteerd moeten worden om ter plekke alternatieve huisvesting te creëren door noodhuisvesting of nieuwbouw ter plekke en daarna verhuizen van de oudbouw naar de nieuwbouw;
- dat het wenselijk is dat het College op korte termijn daarover in overleg treedt met de zorgaanbieders en Zorgkantoor en de raad informeert over de concrete resultaten van dat overleg;

en verzoekt het college:

- om met onze zeer gewaardeerde zorgaanbieders en Zorgkantoor tot afspraken te komen tot al of niet tijdelijke uitbreiding van enkele verpleeghuizen en de raad te informeren en dat laatste ook te doen als de zorgaanbieders en Zorgkantoor geen medewerking wensen te geven, en;
- om aan de raad te berichten onder welke voorwaarden eventueel wel op korte termijn de zorgaanbieders en Zorgkantoor bereid zijn tot medewerking en welke mogelijkheden het College vanuit de gemeente ziet om een en ander voor elkaar te krijgen op korte termijn;

gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie Westland Verstandig, GBW en GroenLinks)

De heer Duijsens: Ook GBW en GroenLinks hebben deze motie mede ingediend. Al jaren hebben we het in de raad over het schrijnende tekort aan verpleeghuis- en crisisbedden voor onze Westlandse inwoners. Lange wachtlijsten, inwoners die langer dan gewenst thuis moeten verblijven. Dat is voor henzelf en de omgeving, waardoor de kwaliteit van leven in het gedrang komt, door plaatsing ver buiten Westland, veraf van hun partner, familie vrienden en kennissen, ongewenst. De Seniorenraad, KBO-PCOB, PGW, ASDW, Alzheimer DWO luiden al heel lang de noodklok en komen ook met oplossingen. Het college en de wethouder komen steeds met dezelfde lollige verhalen, die niet echt tot een oplossing op korte termijn leiden. We praten hierover al vele jaren, maar zonder oplossing.

De wethouder verontrustte onze fractie door de mededeling dat als in 2024 mogelijk de extra bedden voor De Naaldhorst beschikbaar komen. er nog tot 2030 geen forse uitbreiding zou kunnen komen, omdat enkele bestaande verpleeghuizen nog moeten gaan verbouwen. Dus geen uitbreiding in 2024 van zoveel bedden. In het verleden is al een aantal keren flinke ongerustheid geweest bij bewoners van De Triangel en Sonnevank over tijdelijke verhuisplannen en daarvan moeten we geleerd hebben. De motie ziet erop om dat te voorkomen. Nu al dus ruim op tijd. Geen onrust bij mensen die al genoeg leed hebben met zichzelf en hun omgeving.

Ook is het verzoek aan het college om echt inzet te plegen op tijdelijke uitbreiding. Immers, het probleem vraagt nu om een oplossing. En niet pas op termijn tussen 2024 of na 2030. Een kwestie van prioriteiten stellen en handelen daar waar het het hardst nodig is. Dus niet kletsen, maar poetsen. Onze zorgaanbieders hebben ook de plicht om onze inwoners hier in Westland een goede en snelle plek te bezorgen in onze verpleeghuizen. Het verzoek aan het college is om dat andermaal met kracht op te pakken en nu wel op korte termijn met aanzienlijke uitbreiding van de verpleeghuisbedden te komen.



Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter. Al jaren schittert Westland eigenlijk in negatieve zin. Een lange wachttijd voor een crisis- en het verpleeghuisbed. Soms meer dan twee jaar. In oktober zagen wij wethouder Vreugdenhil de plaatselijke kranten sieren met de mededeling dat de intentieovereenkomst tussen de gemeente Westland en Pieter van Foreest om op het terrein van de oude Naaldhorst nieuwbouw te plegen getekend was. “We hopen hier allen medio 2024 het glas op te mogen heffen.” De vreugde was overigens van korte duur toen wij later in de commissievergadering te horen kregen dat dit het daadwerkelijke probleem zeker nog niet oplost in 2024. Nee, we gaan eerst nog een aantal jaren een beddendans doen. Te vergelijken met het oud-Hollandse spelletje stoelendans. We gaan, zoals de Snollebollekes zingen, van links naar rechts. Ofwel, de bewoners gaan van De Lier naar Naaldwijk, van 's-Gravenzande weer naar De Lier en weer terug. Misschien in een ietwat andere volgorde. En het klinkt misschien heel gezellig, maar eigenlijk is het natuurlijk in en in triest dat de meest kwetsbare personen, die deze zorg zo hard nodig hebben, moeten verplaatsen of de komende jaren gewoon niet terecht kunnen in een Westlands verpleeghuisbed. Ach, de mantelzorgers lossen het wel weer op, zal de gedachte zijn. We geven nog een Westlandbonnetje hier en een bonnetje daar, maar het daadwerkelijke probleem oplossen, ho maar.

Dan nog even terugkomend op die mooie foto in oktober. Voorzitter. Mij fopt de wethouder natuurlijk niet. Die wethouder blijft stug volhouden dat hij niet gaat over het aantal bedden en over de uitbreiding of nieuwbouw van verpleeghuisbedden. Maar waarom dan toch bij de Westlandse inwoners de indruk wekken met dit soort krantenberichten dat hij er wel degelijk over gaat. Stop dan ook daarmee, is ons advies. Mijn fractie wordt wekelijks benaderd door Westlandse inwoners die ons aansporen ervoor te zorgen dat de wethouder snel bedden gaat creëren. Dat is toch ook wat hij bij de nieuwe Naaldhorst gaat doen. Familie van deze mensen wacht al zolang dat het vanzelf crisis wordt, en waardoor ze zelfs in Noord-Holland een bed aangeboden krijgt. Ja, voorzitter, dat dan weer wel. Uiteindelijk is er voor iedereen een bed. Maar is dit het bed wat wij onze Westlanders gunnen? GBW staat voor zorg dichtbij. Dat is inmiddels hopelijk wel duidelijk. De motie is duidelijk. Wij verwachten dat de wethouder er alles aan gaat doen om zo snel mogelijk bedden te creëren. Wat ons betreft kan dat ook met een andere partij dan Pieter van Foreest of Careyn. Een beetje creativiteit kan wat ons betreft geen kwaad.

Mevrouw Suijker-van Wingerden: Voorzitter. Laten we als eerste vooropstellen dat onze fractie blij is dat de bouw van de Naaldhorst gaat komen. Maar dat is pas in 2024, wanneer de Westlanders van deze locatie gebruik kunnen maken. Daarbij wordt ook nog eens de carroussel ingezet. Door renovatie van de andere zorginstellingen, waaronder De Triangel en Sonnevank onder andere. En laten we eerlijk zijn, oude mensen laten zitten terwijl het gebouw en hun woonplek gerenoveerd gaat worden is toch ook niet optimaal? Natuurlijk is het fijner dat deze doelgroep tijdelijk verhuist naar een ander plekje. En misschien kan de wethouder wel uitzoeken, dan wel navraag doen of deze bewoners tijdens de verbouwingen gehuisvest kunnen blijven in hun verpleeghuis, maar dan in een ander deel.

Over de motie het volgende. De wethouder heeft duidelijk aangegeven dat deze overbodig is. Er komen wel wat bedden bij en er is een regiovisie met DSW op komst. Deze willen wij als fractie dan ook eerst afwachten.

Ik wil afsluiten met de opmerking dat de LPF-fractie de ontwikkelingen rondom de nieuwe Naaldhorst en de inzet van extra bedden nauwlettend zal blijven volgen.

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Goedenavond allemaal. Om te beginnen benadruk ik dat wij een heel grote voorstander zijn van meer verpleeghuisbedden. Het liefst ook tussenbedden voor tijdelijke zorg. En het liefst willen we die ook op korte termijn. Bij dit dossier zit bij ons ook een grote zorg. En die zorg zit ook bij de burgers, die op dit moment buiten Westland worden uitgeplaatst. Daarnaast noem ik dat we het geen wenselijke situatie vinden dat Westlanders verhuisd gaan worden om ruimte te maken voor nieuwbouw.



Als we als raad daadwerkelijk invloed zouden hebben, dan zouden we die direct gaan uitoefenen. Maar helaas is dat niet zo, dat hebben we ook van de wethouder mogen horen. Als we namelijk invloed hadden, dan was er dit jaar al een nieuwe Naaldhorst en kwamen er tijdelijke huisvesting, tussenbedden en uitbreiding van bedden. We hebben helaas deze invloed niet en deze motie gaat deze invloed ook niet veranderen. Een stukje inhoud in de motie is goed en dat is de oproep aan de wethouder om in overleg met zorgaanbieders en het zorgkantoor in overleg te gaan. Volgens mij hebben we recent in de commissievergadering van de wethouder gehoord dat er veel overleg is gepleegd. We hebben een tijdlijn geschetst gekregen. Door dat vele overleg kon de wethouder ons die tijdlijn ook geven.

Natuurlijk komen we die bedden tekort en dat gaat in de richting van 300 bedden voor de komende jaren. Gelukkig gaat er ook veel goed en is er altijd wel een verpleeghuisbed beschikbaar als dat nodig is. Maar is dat in de eigen regio? Nee, helaas niet altijd. Dat horen we ook terug van onze burgers.

Wat kan er wel? We zijn voor transparantie en betrouwbaarheid. Dat hebben we ook in de commissievergadering genoemd. We staan ervoor om op de lange termijn zaken goed te organiseren voor de kwetsbare ouderen in het Westland. En we houden ervan om kort op de bal geïnformeerd te blijven. Daarom wil de wethouder het volgende vragen. We willen per kwartaal de Naaldhorst of de nieuwbouw daaromtrent op de agenda van de commissie MO plaatsen en daarmee ons op de hoogte houden van ontwikkelingen. Wethouder, praat ons elk kwartaal bij over die vorderingen. Daarmee blijven wij als raad en Westlanders op de hoogte. De zorgaanbieder is aan zet om tot uitvoering over te gaan en na te denken over het soort en de hoeveelheid bedden. Het Zorgkantoor gaat deze bedden financieren en ik ben benieuwd naar de toezegging hierover. Nogmaals, wat kan er dan wel? Wethouder, praat ons elk kwartaal bij. En praat ons bij over de ontwikkelingen bij het Zorgkantoor. We hebben onlangs nog met de Seniorenraad gesproken, want daar ligt wel invloed. Dat is het krachtige geluid, onder andere van de Seniorenraad, KBO-PCOB, de ASDW, Alzheimer DWO en de cliëntenraden. Ik roep deze nogmaals op om in gesprek te gaan met de zorgaanbieders, want daar ligt wel een krachtige invloed. Na vorige week een gesprek met de Seniorenraad te hebben gehad, bleek wel dat die dit van plan was en dit hebben wij van harte toegejuicht. Voor nu dank u wel.

De heer De Gier: Voorzitter. Het lijkt alsof de motie vindt dat de wethouder zijn werk niet doet. Laat ik eerst de wethouder complimenten geven dat hij in zijn onderhandelingen zover is gekomen dat er een nieuwe Naaldhorst gerealiseerd gaat worden. Dat is een groot goed, want zoals alle sprekers al hebben vermeld is er een groot gebrek aan verpleeghuisbedden en crisisbedden in Westland.

De motie zegt in feite dat de bewoners van Triangel en Sonnevank niet naar de Naaldhorst mogen verhuizen als die locatie wordt opgeknapt. Mevrouw Suiker vroeg al hoe we dat willen doen. Willen we die bewoners laten zitten terwijl hun gebouw wordt opgeknapt? Als dat mogelijk zou zijn, zou de aanbieder daarvoor waarschijnlijk wel kiezen. Maar misschien kan de wethouder wel kijken of daar de noodlokalen tijdelijk weg te zetten zijn. Als dat niet mogelijk is moet er toch een carroussel plaatsvinden, dat bewoners moeten verhuizen en er geen andere mogelijkheden zijn.

Als ik verder naar de motie kijk staat daarin ook een oproep om desnoods zonder de aanbieders eigen verpleeghuisbedden te gaan realiseren. Dan wordt de wethouder helemaal voor een onmogelijke eis gesteld. De PvdA zal dus in ieder geval niet meegaan in deze motie.

De heer De Bloeme: Voorzitter. De ChristenUnie-SGP-fractie vindt het tekort aan verpleeg- en crisisbedden in Westland zorgelijk. Ik wil niet te ver vooruitlopen op een mogelijke verhuizing in de toekomst. Dan hebben we het over 2024. Wij willen dat de wethouder nog een keer in gesprek gaat met Pieter van Foreest om de mogelijkheden van tijdelijke



uitbreiding te bespreken. Dit heeft hij gedaan. Het is bij het college bekend dat de nood hoog is, maar dat er geen ijzer met handen gebroken kan worden. Wel vinden we het belangrijk, zoals het CDA al heeft aangegeven, om regelmatig op de hoogte gehouden te worden van de gang van zaken. Voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen.

De heer Spaans: Voorzitter. Volgens mij is het toch de goede gewoonte in dit huis dat mede-indieners het eerst aan het woord komen. Ik was mede-indiener, maar ben ook kruimeltje, maar ben als laatste. Helaas.

Voorzitter. Het ontbreken van deze bedden leidt al jarenlang tot schrijnende situaties. Dat heeft iedere partij al aangegeven. Wat mij betreft duurt dat te lang. Wat mij en de GroenLinks-fractie betreft is dit weer een voorbeeld van gebrek aan daadkracht. Ondanks het feit dat er weer gesprekken met Pieter van Foreest zijn, hoor ik nu ook weer het CDA weer zeggen dat het fijn is dat er weer gesproken gaat worden. Maar er wordt al jarenlang gesproken. Deze motie wil daar nu iets aan veranderen. Dit is daadkracht. Daarom dienen wij deze motie mede in. En verder kom ik straks misschien nog met een andere inbreng in tweede termijn.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. Dit onderwerp is al vele maanden aan de orde geweest. Wij sluiten ons aan bij de woorden van het CDA en zullen ook tegen de motie stemmen.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Inderdaad is dit een onderwerp dat ons in de afgelopen periode langdurig heeft bezig gehouden. Terecht zorgelijk. Eens. Ik heb eerder in commissieverband en op schriftelijke vragen geantwoord dat het college niet aan het stuur zit. We zijn wel in gesprek met DSW en de zorgpartijen.

Ik kan u toezeggen dat er binnenkort een regiovisie ligt, die samen met DSW is opgewerkt. Daarin worden de getallen nog eens genoemd. Daarin zult u ook zien dat DSW het met u eens is dat dit een zorgelijke situatie is en er alles aan gedaan wordt om die zo snel mogelijk op te lossen. Maar zeker als collegelid kan ik geen ijzer met handen breken. Dat is echt aan zorgpartijen, wat u er ook van zegt.

De heer Van Gier noemde nadrukkelijk een carrousel op gang brengen. Hoe wil je het anders doen? Als het verbouwen van De Triangel of Sonnevank kan zonder herrie te maken, zouden we dat doen. In alle redelijkheid veronderstel ik niet dat het allemaal zonder overlast kan. Of daar noodbedden naast te plaatsen zijn zal tegen die tijd allemaal onderzocht worden. Maar u weet ook dat de ruimte daar zeer beperkt is. Ik ga daar dus helemaal niets over toezeggen. Maar ik snap dat de heer De Gier het noemde. Dank voor de complimenten, die voelen goed.

De toezegging aan de dames Van der Eijk en Van der Knaap om per kwartaal te informeren neem ik ruim. Zodra er wat te melden valt, het liefst per kwartaal, rapporteren hoe ver het staat met De Naaldhorst en eventuele andere ontwikkelingen. Die deel ik uiteraard met u. Mevrouw Suijker vroeg of bewoners er tijdens de renovatie kunnen blijven wonen. Dat weet ik niet zeker, dat hangt van allerlei zaken af. Ik kan daarover zelfs niet zeggen, maar ik zal in gesprek gaan en dat gesprek voortzetten met Pieter van Foreest om te horen hoe die plannen zijn.

Misschien is het goed als we een keer na het zomerreces een gesprek met de zorgpartijen hebben over welke visie zij hebben op de huisvestingsportefeuille en waar ze tegen aan lopen. Dat zou misschien meer helderheid kunnen geven.

Wij ontraden deze motie.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan is de tweede termijn aan de orde.

De heer Duijsens: Voorzitter. Kamerbreed erkennen we dat er een groot probleem is. Maar we schuiven het allemaal voor ons uit. En in 2024 zal bij de gratie Gods wel de nieuwe Naaldhorst gaan verschijnen. Daarover hoef ik niet elk kwartaal met de wethouder te praten.



Ik neem aan dat dat wel gestand zal worden gedaan. We hebben nu in 2021 een probleem. En 2024 is over drie jaar. Mensen die het nu nodig hebben zullen dat moment wellicht niet eens bereiken. Nu hebben we behoefte aan uitbreiding. Als je die dan niet definitief kunt krijgen moet je tijdelijke oplossingen kiezen. Dat heeft de Seniorenraad in het verleden ook aangedragen: bouw tijdelijke units. In andere gemeenten gebeurt dat ook. Bij De Kreek, bij het Woerdblok. Ga vanuit die bestaande voorziening ook die extra 75 bedden per locatie bewerken. Zo lastig is dat niet. En dat probeert de motie te bewerken. Wat de heer De Gier in de motie leest kan ik niet in de motie zien. En dat is ook niet zo beschreven. Er moet veel meer push van het college uitgaan en niet om het kwartaal bijpraten. Dat doen we tot nog toe ook al. Er wordt heel veel over gepraat, maar het probleem wordt niet opgelost. Het probleem moet aangepakt worden en daarop is die motie gericht. En als de meerderheid van de raad dat niet nodig vindt en op deze wijze wil doorgaan, dan betreur ik dat ten zeerste. En onze inwoners zullen dat ook doen, want je, zo los je geen probleem op.

De heer Spaans: Voorzitter. Business as usual. We horen het iedere keer opnieuw weer terug. Het is straks, het is later, het is dat we moeten praten. Maar nu is het probleem, nu worden er bedden gevraagd. Nu is er crisis en nu is niet 2024. Dus wederom uitermate teleurstellend wat dit college aan daadkracht laat zien. Helaas al jarenlang.

Mevrouw Suijker-van Wingerden: Dank u wel, voorzitter. Ik ga het verder niet meer over de motie hebben. Ik juich het zeker toe om na het zomerreces een keer met de zorgaanbieders in gesprek te gaan. dus daar sta ik zeker achter, met dank aan de wethouder.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn. Alles wat gezegd kon worden is gezegd.

De voorzitter: Dan hebben we in twee termijnen hierover beraadslaagd en ga ik over tot de stemming. Ik kijk naar de CDA-fractie.

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Het CDA zal tegen deze motie stemmen, zoals ik heb verteld in mijn bijdrage.

De heer Duijsens: Wij zijn voor.

Mevrouw Suijker-van Wingerden: Tegen de motie, voorzitter.

Mevrouw Van der Stelt: Voor.

Mevrouw Van der Knaap: Wij zijn tegen.

De heer De Bloeme: Wij zijn tegen, voorzitter.

De heer Hofland: Tegen.

De heer Spaans: Voor.

De heer De Gier: Tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat de fracties van het CDA, de LPF, de VVD, de ChristenUnie-SGP, D66 en de PvdA tegen zijn. De fracties van Westland Verstandig, GBW en GroenLinks zijn voor. Dat betekent dat 15 raadsleden voor zijn en 24 tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.



13.3 MOTIE WESTLAND VERSTANDIG-GROENLINKS-GBW-CDA-VVD INZAKE HONEY HIGHWAY BIJ STRANDWEG 'S-GRAVENZANDE

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 13 april 2021;
overwegende dat:

het maken van Honey Highways in Westland uitgerold zou dienen te worden. Westland laat zich immers graag voorstaan als de apotheek van de wereld en het centrum van de tuinbouw in Nederland;

dat bij iedere Honey Highway in ieder geval goede afspraken gemaakt moeten worden over maaien en een goede monitoring;

dat wellicht basisscholen daarbij betrokken kunnen worden en basisschoolkinderen gevraagd kan worden mee te helpen met het inzaaien;

verzoekt het college:

te bezien waar in Westland geschikte Honey Highways kunnen worden aangelegd en daarbij de basisschoolkinderen te betrekken en er een breed gedragen project van te maken en dat alles binnen het budget van het groenbeheer;

gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig, GroenLinks, GBW, het CDA en de VVD)

De heer Duijsens: Voorzitter. We hebben goed geluisterd naar de geluiden in de commissievergadering. De initiatiefnemers hebben de motie wat uitgebreid. Het college gaat in ieder geval kijken waar de honey highways worden aangelegd en daarbij de basisschoolkinderen te betrekken en er een breed gedragen project van te maken. Dat alles binnen het budget van het groenbeheer. De motie wordt inmiddels ingediend door Westland Verstandig, GroenLinks, GBW, het CDA en de VVD. Ik wil hem graag straks in stemming brengen.

De heer De Gier: Voorzitter. De PvdA is zeer blij met de bijstelling van de motie, zoals die heeft plaatsgevonden. Het is nu een opdracht om in het hele Westland te kijken waar het initiatief uitgerold kan worden. Weliswaar ben ik wat laat om de motie mede in te dienen, maar ik zal doe van harte steunen.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. De vorige motie vonden wij maar erg beperkt, en die ging maar over één dijk, die in het beheer was van het Zuid-Hollands Landschap. Wij vroegen ons af of die organisatie het wel goed zou vinden als wij hun dijk gingen inzaaien. We zijn blij met deze aanpassing. Zoals de heer Duijsens zei hebben ze goed naar ons geluisterd in de commissievergadering. Daarmee zijn we blij. We zullen deze aangepaste motie ook van harte steunen.

Wethouder Snijders: Voorzitter. De gemeente zaait op een aantal projecten al met een speciaal bloemmengsel, met allemaal inheemse soorten. Deze bermen worden tweemaal per jaar gemaaid en ook afgeruimd.

Er wordt gesproken over een honey highway, een zaadmengsel. Het is een heel mooi mengsel, dat ook heel duur is. We kunnen dat mengsel niet zelf inkopen, dat wordt door de organisatie Honey Highway zelf gedaan. Dat betekent dat er behoorlijk wat kosten mee gemoeid zijn. Hier kom ik juist op mijn probleem. Er staat of de wethouder zich er hard voor kan maken. Daarachter staat 'binnen het budget van groenbeheer'. Dan moet ik u zeggen dat de mengsels die we zelf gebruiken bijna hetzelfde resultaat bewerkstelligen. Dit mengsel is een heel stuk duurder. We zijn wel verder als gemeente aan het kijken en in gesprek met de organisatie van Honey Highway en met de provincie om te kijken om langs de Veilingroute het mengsel te gaan toepassen. Dat zal ook betekenen dat een belangrijke bijdrage door de provincie hiervoor gedaan moet worden. Dat is mijn reactie op deze motie.



Het is dus op zich een mooie motie, die financieel alleen niet past binnen het huidige groenbeheer.

De voorzitter: Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Ik vraag even aan de heren Hofland en Van Koppen hoe ze in de motie staan. Van de andere partijen weet ik dat ze de motie steunen of mede indienen.

De heer Hofland: We stemmen natuurlijk mee.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Met de aanpassing gaat de gehele fractie met de motie mee.

De voorzitter: Ik concludeer dan dat alle fracties de motie ondersteunen en die is dan unaniem aangenomen.

13.4 MOTIE GBW-PVDA-D66 INZAKE BETAALBARE KOOPWONINGEN MET GROND IN ERFPACHT

Motie 'Betaalbare koopwoningen met grond in erfpacht'

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 13 april 2021; heeft kennisgenomen van de inhoud van het essay 'Op de woningmarkt vallen middeninkomens tussen wal en schip'; neemt in overweging dat

- ☐ de gemeenteraad in 2014 heeft besloten tot het invoeren van erfpacht als een maatregel om de kansen voor jongeren op de koopwoningmarkt te vergroten,
 - ☐ het rapport 'Erfpacht als retro-innovatie' (Deloitte 2013) een 'publieksvriendelijke' constructie voor erfpacht beschrijft, dat wil zeggen een transparant contract met voorspelbare maandlasten, geen onaangename, tussentijdse verrassingen en de woningbezitter het recht heeft de grond op enig moment alsnog te kopen (zie bijlage)
- besluit het college van burgemeester en wethouders te verzoeken:
- ☐ de huidige (gedateerde) 'Algemene Bepalingen voor de uitgifte in erfpacht van gronden van de gemeente Westland' om te vormen naar een eigentijds model, bijvoorbeeld zoals beschreven in het visiedocument 'Erfpacht als retro-innovatie' (Deloitte);
 - ☐ binnen het lopende onderzoek naar de mogelijkheid van het realiseren van 150 betaalbare woningen in Westlandse Zoom locaties ('De Kreken' (Poeldijk) en Monster-Noord) eveneens de (on)mogelijkheden van het realiseren van betaalbare koopwoningen met grond in erfpacht te onderzoeken;
 - ☐ bij de samenwerkingspartners bij de planontwikkeling van Plan Driesprong (Kwintsheul) en Wateringen-Noord de mogelijkheden van betaalbare koopwoningen met grond in erfpacht lease te propageren;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van GemeenteBelang Westland, de PvdA en D66)

De heer Van den Berg: Voorzitter. Veel jonge koppels met een middeninkomen slagen er niet in om in Westland een betaalbare koopwoning te vinden. Door de overspannen woningmarkt neemt het tekort aan betaalbare koopwoningen voor deze groep ook nog eens almaar toe. En dan gaat het dus om huishoudens met een gezamenlijk bruto-inkomen tot zo'n € 70.000,00 per jaar. Tot die groep behoren onder andere mensen in onmisbare beroepsgroepen, zoals politieagenten, onderwijzers of verpleegkundigen. Ze verdienen net te veel om in aanmerking te komen voor een sociale huurwoning en net te weinig om het huis van hun dromen te kunnen kopen.



De initiatiefnemers van deze motie, GBW, D66 en de PvdA, vinden het belangrijk dat er in Westland een woningaanbod bestaat waar doelgroepen met verschillende portemonnees terecht kunnen. Koopwoningen voor jonge huishoudens met een middeninkomen zijn daarin een belangrijke schakel. Met deze motie willen de initiatiefnemers daarom nieuwbouwkoopwoningen toegankelijker voor hen maken. Het uitgeven van grond in erfpacht is daartoe een beproefd instrument. Erfpacht is voor de koper van een woning een voordeel, omdat hij de grondwaarde niet hoeft te financieren en dus ook niet hoeft af te lossen zoals bij een hypotheek. Een simpel voorbeeld. De koper van een nieuwbouwwoning van € 300.000,00, die dat bedrag geheel moet financieren met een hypotheek, moet de lening in dertig jaar aflossen om de rente fiscaal af te kunnen trekken. Als de grondwaarde van de woning, zeg zo'n € 75.000,00, in erfpacht blijft, dan hoeft de koper € 225.000,00 te financieren en dus € 2.500,00 minder af te lossen per jaar. De canon is fiscaal aftrekbaar en veelal ongeveer gelijk aan de hypotheekrente.

Het in erfpacht uitgeven van bouw kavels is niet marktcontrair. Het past volledig binnen de kaders van de woonvisie, is zelfs opgenomen in het uitvoeringsprogramma en de afspraken met samenwerkingspartners en planontwikkelaars hoeven niet opengebroken te worden. Gebruik van erfpacht bij gronduitgifte heeft nogal eens een slechte reputatie. Maar aan erfpacht op zich mankeert niets. Het zijn de erfpachtvoorwaarden en die zijn en worden daarom ook steeds vaker aangepast, zodat de koper duidelijkheid en zekerheid heeft over de ontwikkeling van de erfpachtcanon. En zelfs kan de mogelijkheid worden geboden om de grond in erfpacht te krijgen. Ter inleiding

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Ik sluit me volledig aan bij de woorden van mijn voorganger, de heer Van den Berg. Het verbaast mij eigenlijk dat de gemeenteraad in 2014 al besloten heeft tot het invoeren van erfpacht. Een maatregel om de kansen van jongeren op de koopwoningmarkt te vergroten. Ik ben gemeenteraadslid en ik lees dit. Wat mij verbaast is dat dit niet algemeen bekend is. Er zou toch meer bekendheid aan gegeven worden. Dus we zijn het met deze motie eens en zullen daarvoor stemmen.

Graag een aanvulling. We zullen aangeven dat dit toch meer bekend gemaakt zal moeten worden aan potentiële kopers van koophuizen. Ik weet dit natuurlijk, maar ik heb er hiervoor nog nooit iets over gehoord of gelezen. Het wordt ook nooit aangeboden als ik koophuizen in de krant of op internet zie.

Dus nogmaals, wij zullen voor deze motie stemmen en adviseren om er veel meer bekendheid aan te geven dat als je een huis neemt de grond in erfpacht kunt nemen.

De heer Van der Meer: Voorzitter. Ik leg een stemverklaring af. Van het initiatiefvoorstel erfpacht begin dit jaar naar een motie 'Betaalbare koopwoningen met grond in erfpacht' nu. Door een voorstel van de LPF is erfpacht in Westland al sinds 2014 mogelijk. Dus het initiatiefvoorstel bleek overbodig te zijn. Omdat Westland op dit moment nauwelijks eigen bouwgrond bezit zal de uitvoering van deze motie in grote mate afhankelijk zijn van de projectontwikkelaars, die de bouwgrond wel bezitten, Die zouden dan met private investeerders of woningcorporaties, voor zover zij dat willen, de keuze voor erfpacht of met een leaseconstructie het verschil kunnen maken. Die leaseconstructie vinden wij wel een interessante optie, die verder uitgewerkt zou moeten worden. Helaas heb ik daar de heer Van den Berg nu even niet over gehoord. Misschien kan die de leaseconstructie zelf nog even wat toelichten.

Omdat de LPF het belangrijk vindt dat alle mogelijkheden worden benut om met name starters een betere kans op een eigen huis te geven zullen wij deze motie ook ondersteunen.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Het CDA heeft ook als doelstelling om zoveel mogelijk oplossingen te zoeken om starters en middeninkomens meer kansen te geven om een huis te kunnen kopen. Alhoewel er al eerder een mislukt project was met koopwoningen met erfpacht aan de Chrysantenstraat in Naaldwijk kent onze fractie ook een project in Juliahof waar dit



mechanisme wel gewerkt heeft. Er zitten wel voorwaarden aan, zoals het te betalen leasebedrag of hoe je dat ook mag noemen voor de pacht in relatie tot de hypotheekrente, maar daarvoor is het ook goed dat er nu wordt verzocht om concrete mogelijkheden te onderzoeken. We zullen de motie dan ook van harte steunen.

De heer Duijsens: Voorzitter. Wij zullen de motie ook steunen, hoewel we niet geloven dat Westlanders erg veel houden van een erfpachtconstructie. De nadelen zijn dat je geen eigenaar bent en je jaarlijks wel een aanzienlijke canon betaalt. Maar ja, ieder middel dat ertoe leidt dat de woningen toegankelijk zijn willen we aangrijpen. Als Westlanders baat hebben bij een dergelijke nieuwe erfpachtconstructie, dan mag dat wat ons betreft gebeuren onder het mom dat het niet schaadt als het niet baat. Daarmee stemmen we in met deze motie.

Mevrouw Heijl: Voorzitter. De VVD voelt natuurlijk veel voor maatregelen die de kans op de woningmarkt voor jongeren of starters vergroten. Erfpacht, en zeker de gemoderniseerde vorm zoals in de motie genoemd, is daarvoor een mogelijkheid. We begrijpen ook dat er relatief weinig mogelijkheden vanuit de gemeente zijn voor eigen gronden. Daar waar dat wel zo is vraagt deze motie dat te onderzoeken. Daar waar dat niet zo is om dit vanuit de gemeente bij de samenwerkingspartners te propageren. Dat lijkt ons een goede zaak. We zullen deze motie dan ook steunen.

De heer Spaans: Voorzitter. Iedere vorm die het mogelijk maakt dat starters eerder aan de bak komen zullen wij steunen. Dus ook deze motie. Het is dat ik hem niet voorbij had zien komen, anders had ik hem mede ingediend.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Ik hoor een brede steun voor deze motie. De kanttekeningen hebben we in de voorgaande besprekingen ook al aangegeven. De motie is ook een paar keer veranderd. Ik hoor de heer Van den Berg bij het oplezen achter het derde bolletje toch weer het woord 'erfpacht' gebruiken in plaats van 'lease'. Ik zal op de motie reageren. Ten aanzien van het gestelde achter het eerste bolletje is de motie eigenlijk overbodig. U verwijst in de motie naar een rapport van Deloitte uit 2014. De raad heeft in januari 2014, dus na het verschijnen van dit rapport, uitgebreid gediscussieerd. Zelfs na discussie door de commissie EFO is het stuk na aanpassingen uiteindelijk in 2014 door uw raad vastgesteld. Het is niet zo dat het rapport van daarna is. Onze verordening kunnen we altijd aanpassen als er specifieke punten zijn die uit de onderzoekjes blijken, maar het is na het rapport geschreven en besloten door uw raad. Dus het gestelde achter het eerste bolletje is eigenlijk overbodig.

Het gestelde achter het tweede bolletje vraagt om bij die 150 betaalbare woningen in gesprek te gaan, eigenlijk met OBWZ, want die heeft de gronden. Daar zouden we kunnen onderzoeken of dit een vorm kan zijn. Daar zitten wat haken en hogen aan. De heer Van den Berg zegt dat plannen niet opengebroke hoeven te worden. Dat is wel zo, want we moeten dan eventueel de gronden weer terugkopen. En daarin zit het risico. Maar we kunnen dat wel in het onderzoek naar die 150 woningen meenemen.

Dan het gestelde achter het derde bolletje. Ik wil best in gesprek gaan met projectontwikkelaars die bij De Driesprong bezig zijn. Ik weet dat er tegenwoordig vormen bestaan en we hebben ook de introductie van Hart voor de Start gehad. Dat is een Westlandse bouwer die ook naar die leaseconstructie kijkt. Daarover kunnen we het hebben, maar voor erfpacht geldt hetzelfde als bij het gestelde achter het voorgaande bolletje. Dat zou betekenen dat de gemeente gronden moet gaan kopen en dat heeft meerdere consequenties. Het lijkt allemaal makkelijk, maar het betekent wel dat de investering, de schuldpositie en dat soort dingen ook meespelen. Ik wil het voor u wel onderzoeken, want er is breed draagvlak voor. We moeten wat proberen. Ook in het uitvoeringsprogramma hebben



we aangegeven om wat voor deze groep voor elkaar te krijgen. Maar ik wil de verwachtingen wel ietwat temperen.

De voorzitter: Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Ik wil in tweede termijn kort reageren op de reacties en de vraag van de heer Van der Meer van de LPF over erfpacht of lease. Lease is wel eens genoemd, maar dat is juridisch geen waterdichte constructie. Dat kun je wel doen door de erfpachtvoorwaarden te veranderen. De wethouder geeft aan dat de Westlandse erfpachtvoorwaarden uit 2014 en het Deloitte-rapport uit 2013 dateren. Deloitte adviseert en ook elders in Nederland wordt erfpacht eeuwigdurend wordt afgekocht. Er worden in het contract ook afspraken gemaakt over de jaarlijkse verhoging van de canon. Dat minpunt van erfpacht is dan weg. Er wordt ook steeds vaker in de erfpachtvoorwaarden het recht gegeven dat de koper ook de grond kan kopen. Die twee aanpassingen worden retro-innovatie genoemd.

De wethouder geeft ook aan dat een probleem zou zijn dat de gemeente Westland de grond moet kopen. Dat is niet per se het geval. We hebben naar aanleiding van onze motie en een stuk in de krant veel contacten met beleggers en projectontwikkelaars gehad. Net zoals er particuliere partijen zijn die tegenwoordig sociale huurwoningen bouwen zijn er ook particuliere partijen die de grond willen financieren en contracten met de kopers willen aangaan. Wij zien dus de mogelijkheden en ik ben blij met de raadsbrede steun.

De voorzitter: Dank u wel. Dit leidt niet tot een tweede termijn van de wethouder. Ik concludeer dat partijen in eerste termijn allemaal hebben aangegeven de motie te steunen. D66 en de PvdA hebben niet in eerste termijn gereageerd, maar zijn wel mede-indiener van de motie. Hieruit concludeer ik dat alle partijen in de raad de motie steunen, die hiermee unaniem is aangenomen.

13.5 MOTIE VAN DE VVD-LPF EN GBW INZAKE MEER ALTERNATIEVE WOONVORMEN ZOALS WOONBOTEN IN WESTLAND

Motie 'Meer alternatieve woonvormen zoals woonboten in Westland'

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 13 april 2021; constaterende dat:

er in Westland enorme krapte op de woningmarkt heerst. Met name jongeren hebben grote moeite om geschikte woonruimte te vinden. In diverse overleggen is gesproken over alternatieve woonvormen zoals woonboten, kluswoningen, tiny houses, flexwoningen etc.; ons vragen bereiken om de mogelijkheden voor meer woonboten in onze Westlandse wateren te verruimen; gelet op de vele reacties is dit een onderwerp dat zeer leeft bij de Westlandse jeugd en dat gelet op de woningnood urgentie heeft. Wij ondersteunen graag een aantal recente burgerinitiatieven;

op 18 november 2020 heeft de fractie van VVD Westland hierover art. 42 vragen gesteld. In de memo van 17 februari 2021 heeft de Wethouder in een algemeen advies en op basis van één initiatief afwijzend geantwoord, met een beroep op het bestaande beleid en de woonvisie;

andere partijen (o.a. Hoogheemraadschap Delfland) zijn pas welwillend om mee te gaan in het onderzoeken van mogelijkheden op (andere) locaties indien de gemeente hiervoor groen licht geeft;

thans echter een structurele impasse lijkt te bestaan om alternatieve woonvormen zoals woonboten te realiseren;

overwegende dat:

gelet op de door het college aangegeven beperkte bezetting van de ambtelijke organisatie in relatie tot de grote ontwikkel- en bouwopgave er begrip bestaat voor het feit dat thans geen



prioriteit wordt gelegd bij het uitwerken van initiatieven (zoals woonboten) door de eigen ambtelijke organisatie;

het echter wel dringend gewenst is dat de gemeente meer regie neemt om deze ontwikkeling te stimuleren. Voorts het noodzakelijk is dat de gemeente een samenwerking tussen initiatiefnemers en marktpartijen faciliteert zodat de verdere uitwerking van de initiatieven kan plaatsvinden;

onderzocht dient te worden hoe de gemeente aan de maatschappelijke vraag naar alternatieve woonvormen mee kan werken;

verzoekt het college om:

met een notitie te komen over:

- a. de mogelijkheden om burger initiatieven voor vernieuwende woonvormen (zoals woonboten, tiny houses, flexwoningen, etc.) vanuit de gemeente te faciliteren en partijen bij elkaar te brengen, zodat deze initiatieven een faire kans krijgen om tot een voldragen uitwerking en realisatie te komen;
- b. in deze notitie tevens uit te werken hoe een pilot ten aanzien van ligplaatsen voor woonboten op een beperkt aantal locaties in de Westlandse wateren kunnen worden gerealiseerd en in staand beleid om te zetten. Voor bijvoorbeeld minimaal (in totaal) 4 woonboten. En daarbij met name te kijken naar locaties waar gebiedsontwikkeling plaatsvindt;
- c. tevens de mogelijkheid te onderzoeken hoe en welke middelen voor de genoemde burgerinitiatieven ter beschikking gesteld kunnen worden uit diverse fondsen (bijvoorbeeld uit het innovatiefonds of bestemmingsreserve) zodat initiatiefnemers hierop een beroep kunnen doen om hun plannen uit te werken. Denk daarbij bijvoorbeeld aan de technische aspecten voor de ligplaatsen. Dit om de druk op het ambtenaren apparaat te verlichten.

Deze notitie bij de aanstaande voorjaarsnota aan de gemeenteraad aan te bieden.”

(Motie van de VVD, de LPF en GBW)

Mevrouw Heijl: Voorzitter. Met deze voorliggende motie willen de VVD, de LPF en GBW een lans breken om veel meer te doen om alternatieve woonvormen, zoals woonboten, kluswoningen, tiny houses en flexwoningen, mogelijk in Westland te maken. De mogelijkheden daartoe zijn ook opgenomen in het bestuursakkoord en het uitvoeringsprogramma. Maar in de praktijk blijkt dat de realisatie bijna onmogelijk is. Er is in Westland enorme krapte op de woningmarkt. Met name jongeren hebben grote moeite om geschikte en betaalbare woonruimte te vinden. Natuurlijk zet de gemeente daar al op in. Maar we willen graag de deur op een kier zeggen zetten als het gaat om het aanmoedigen van initiatieven, burgerinitiatieven op het gebied van andere vormen van wonen. Als burgers, al dan niet jongeren of starters, bijvoorbeeld een concreet voorstel hebben voor een locatie voor kluswoningen, een tiny house of een woonboot, wordt er nu bijna altijd nee gezegd vanwege APV, staand beleid, omgevingsvisie, ambtelijke inzet etc. Daar willen we met deze motie een ja van maken.

We vragen het college op korte termijn met een notitie te komen, waarbij het uitgangspunt is hoe de gemeente in voorkomende gevallen wel aan de maatschappelijke vraag naar alternatieve woonvormen mee kan werken. Specifiek voor woonboten vragen we de gemeente om uit te werken hoe een pilot ten aanzien van ligplaatsen voor een beperkt aantal locaties kan worden gerealiseerd. En dit dan in staand beleid om te zetten. Dat kan bijvoorbeeld ook op locaties waar gebiedsontwikkeling plaatsvindt.

Ten slotte vragen we in de motie ook naar mogelijkheden te kijken of middelen voor dit soort burgerinitiatieven ter beschikking kunnen worden gesteld. Bijvoorbeeld uit het innovatiefonds of uit de bestemmingsreserve. Met de bedoeling om een kansrijk initiatief door de burgers zelf uit te laten werken. Bijvoorbeeld met de eigenaren van gronden op locaties, waar tuinders welwillend zijn als het gaat om een ligplaats dicht bij hun grond, mogelijkheden voor kluswoningen om onderzoek en uitvoering van technische aspecten etc. Want daarmee



ontlast je ook het ambtelijk apparaat. Dat kan zich dan beperken tot faciliteren en samenbrengen van partijen.

Als het gaat om de heer inspreker Dijkshoorn, namens de Stichting Brede Lee, dan is dat initiatief besproken op de initiatieventafel en afgewezen. Specifiek daar op die locatie is het ook een kwestie van behoorlijk bestuur, dat de gemeente recht doet aan haar toezegging dat er op deze betreffende locatie geen uitbreiding van het aantal woonboten zal komen. Daaraan moeten we ons natuurlijk houden.

De heer De Gier: Voorzitter. Moties waarin mogelijkheden aan jongeren wordt geboden om iets aan hun grote woningnood te doen zijn natuurlijk altijd sympathiek. Maar de woningnood wordt met dit soort initiatieven niet teruggedrongen. Het is meer een fopspeen voorhouden dan dat het werkelijk een oplossing biedt. Dat zien we ook al aan de tiny houses, waarvan we er weliswaar vier toelaten, maar de initiatiefnemers wachten dan ook al vier jaar totdat het stukje grond eindelijk geschikt gemaakt is. Wat wel helpt aan de woningnood is dat we gewoon gaan bouwen. Alleen daardoor kunnen we de woningnood verkleinen. Als de motie erover spreekt om bijvoorbeeld bij nieuwbouwplannen een stukje aan te leggen waar woonboten aan kunnen leggen denk ik dat we op dat te reserveren terrein waarschijnlijk ook één appartementencomplex van twintig woningen kunnen zetten. Dat helpt veel meer aan het oplossen van de woningnood voor jongeren dan de vier woonboten die daar neergelegd worden. Uit mijn relaas zult u begrijpen dat we niet voor dit soort experimenten zijn en de wethouder eerder oproepen om te bouwen, bouwen, bouwen, zodat de woningnood in het Westland eindelijk wat omlaag kan.

De heer Spaans: Voorzitter. U kunt de bijdrage van de heer De Gier als mijn bijdrage beschouwen. Met elk van zijn woorden ben ik het volledig eens. Dat is kort maar krachtig.

De heer Duijsens: Voorzitter. Wij zijn voor een pilot woonboten. De eerste motie van de VVD had onze instemming. Die zouden we ook mede ingediend hebben. Een korte weg naar de vier pilots met wat ons betreft de initiatiefnemers als uitgangspunt. Korte slagen en snel resultaat. Niet in ieder geval in de Brede Lee vanwege toezeggingen en gewekte verwachtingen. Inspreker Dijkshoorn zou zo'n reactie ook vanuit de gemeente moeten krijgen: zit er niet over in, het komt allemaal goed, het komt in ieder geval niet in de Brede Lee.

De motie nu steunen we wel, maar is blijkbaar een compromis tussen de mede-indienende partijen en het college. Immers, deze motie zal de eerstkomende jaren tot niets leiden, mede gezien ook het standpunt van het college verwoord in de commissievergadering. De motie verzoekt het college met een notitie te komen. Wanneer en hoe staat niet in de motie. Faciliteren van mogelijkheden om burgers en partijen - de vraag is wie dat zijn - bij elkaar te brengen om initiatieven een faire kans te geven. Die kans moeten initiatieven toch altijd krijgen, toch? Dus dat hoeft je nu niet te bepalen. Uit te werken hoe een pilot op een beperkt aantal locaties kan worden gerealiseerd. Het gaat om vier pilots? Begin nou een keer met een en dan kun je altijd nog een keer die drie andere laten volgen. De vraag moet anders zijn: werk uit, college, en geef aan welke locatie en wat daarvoor nodig is. Zoek uit waar de euro's uit betaald gaan worden voor de burgerinitiatieven. Welke zijn dat trouwens? En een innovatiefonds is toch iets anders en heeft een ander doel dan het financieren van een onderzoek of het maken van een notitie. Gaat de gemeente dan ligplaatsen aanleggen? Wat gaan we doen nadat de notitie er is? Kortom, een vreemde, vage motie, die niks zegt en de bekende initiatiefnemers zeker niet verder helpt. We willen wel een signaal en een echt duidelijke motie zal het niet halen na deze wazige motie, die een hoog bühnegehalte heeft. Dus we stemmen wel voor, omdat we ons kunnen vinden in het idee. Maar de hele motie zal het idee niet snel tot stand weten te brengen. Maar we steunen hem wel.



De heer Van der Mark: Voorzitter. Wij hebben best wel even gewacht en gekeken in de fractie naar hoe het zou gaan met de Brede Lee. We zijn blij met de inspreker, die heel duidelijk een spotlight op de afspraken heeft gezet die er waren er zijn. Voor de rest steunt de CDA-fractie deze notitie. Let wel, het is een notitie, waarom wordt gevraagd. En we kijken met belangstelling uit naar de resultaten die de notitie gaat brengen.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Ik wil eerst reageren op collega Duijsens, die zei dat de motie niet vraagt wanneer die wordt uitgevoerd. Dan heeft hij denk het laatste zinnetje over het hoofd gezien: deze notitie wordt gevraagd om bij de aanstaande voorjaarsnota aan de gemeenteraad aan te bieden. Dus er zit zeker wel een deadline op. We merken regelmatig dat er zeker vanuit jongeren allerlei initiatieven zijn om in een eigen woning te voorzien. De woonboot is heel bekend. We kennen de tiny houses. We hebben ook jongens die met containerachtige bouw bezig zijn. En steeds worden ze met een kluitje in het riet getuurd of willen we geen ambtelijke capaciteit ervoor beschikbaar stellen. Voor dat laatste hebben we begrip. We zouden het leuk vinden als we deze initiatieven bij jongeren ondersteunen. Die initiatieven zullen zeker de woningnood niet oplossen, maar Westland staat bekend om zijn vernieuwing en innovatie, zeker in de glastuinbouw. Die zouden we ook willen in de woningbouw voor jongeren. Partijen, jongeren en projectontwikkelaars of anderen zouden we moeten samenbrengen. Wij vragen u in een notitie dat te verkennen en wat daarin mogelijk is. We kunnen kijken of we daarvoor misschien een budget beschikbaar kunnen stellen, dat op korte termijn vier of vijf pilots worden uitgevoerd. De notitie moet niet al te lang duren, maar bij de voorjaarsnota overleggen, zodat we daarvoor bij de begroting middelen beschikbaar kunnen stellen.

De heer Hofland: Voorzitter. Volgens mij is het voorliggende initiatief gewoon goed. En zo bekijken wij ook deze motie. Alles wat er eigenlijk over is gezegd, door voor- en tegenstanders, is correct. Het lost de woningnood niet op. Wij zullen meegaan, omdat elk initiatief helpt en ondersteunt. En voor alles wat de oplossing dichterbij brengt staan we open. De kanttekeningen van GroenLinks en de PvdA zijn terecht. Als aan zulke initiatieven meegewerkt wordt kan het natuurlijk niet zo zijn dat ze andere, betere en grotere projecten in de weg zitten. Wij zullen dit steunen, omdat elke stap die goedkopere woningen dichterbij brengt – want daar zit wat ons betreft de grote nood - we van harte ondersteunen.

De heer Van der Meer: Voorzitter. Ik ben het eens met de voorgaande sprekers, maar minder met de heer De Gier, die aangeeft dat er alleen maar gebouwd en gebouwd moet worden. Dat zijn we in het Westland gelukkig ook volop aan het doen. Als we bouwplannen beginnen ben je, als je mazzel heb, vijf, zes jaar verder eer de eerste paal de grond ingaat. Je zal maar thuis zitten wachten als je 25 jaar bent. Dan ben je misschien 31 jaar als je eens een keer voor een woning in aanmerking komt. Deze motie maakt het misschien mogelijk om op korte termijn in ieder geval een beter betaalbare woonruimte te krijgen. Al is het maar voor een paar mensen, misschien vijf of tien, dan zijn ze toch weer geholpen. Wij willen niemand naast de boot laten vallen. En zeker nu niet. Dus deze motie beveel ik van harte aan.

De heer De Gier: Bij interruptie. Als er quick wins zijn waardoor de woningnood van jongeren snel verholpen kan worden, dan ben ik daar ook voor. Maar het experiment voor tiny houses, dat nog steeds gaande is, bewijst wel dat er op woningbouwgebied geen quick wins zijn. Want ook dat duurt al vier jaar. En ze staan er nog steeds niet. Voordat die woonboten er liggen, als die motie wordt aangenomen, zal ik ondertussen al niet meer in de raad zitten. Ik verwacht niet dat dat in de eerstkomende vijf jaar is.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Een heel sympathieke motie. Ik merk ook dat er veel sympathie in de raad is om aan dit probleem toch iets te doen. Net als bij de vorige motie ben ik er wat voorzichtig in, ook wat betreft de gewekte verwachtingen. Ik ben wel bereid om



eventueel met een notitie te komen. De voorjaarsnota wordt op 6 juli behandeld, dus kan ik daar tot en met 5 juli aan werken. Het vraagt nogal wat om dat goed in een notitie te zetten, want er moeten dingen uitgezocht worden.

Ik wil ook aangeven dat bij de voorjaarsnota geen budgetten worden vrijgespeeld. De voorjaarsnota is een opmaat voor de begroting. Dus eventuele budgetten bij een voorjaarsnota komen altijd pas het jaar daarop. Daar zit al de eerste vertraging in.

De vorige en deze motie vragen ambtelijke capaciteit. Als deze motie wordt aangenomen zullen we andere zaken laten liggen. Wat zijn die andere zaken? We zijn bezig met de bereikbare woningen van de letter of intent. We zijn bezig met ONW van € 3.500.000,00. We zijn volop bezig met De Driesprong en allerlei andere projecten voor uitvoering van het woonprogramma. U bent bekend met de negen pilots. En we zijn bezig met de Madeweg te verbouwen. We kunnen niet alles tegelijk, maar als de raad dit beslist zullen we zeker met een notitie komen. Gelukkig is dat in ieder geval al wat minder streng en minder uitgebreid dan u het de vorige keer wilde, want toen wilde u het ook allemaal gelijk mogelijk maken. Er wordt gevraagd om nieuw te ontwikkelen gebieden. Daarover hebben we al afspraken gehad. We hebben over ONW en OBWZ afspraken gemaakt met partijen. Daar zullen niet zo snel woonboten in komen. Dat heb ik ook aangegeven. Het hele plan van Het Nieuwe Water is toentertijd ook gesneuveld, ook in verband met de kosten.

Nu wordt gezegd niet in De Lier bij de Brede Lee. Dat betekent ook dat we waarschijnlijk veel meer moeten gaan kijken in het tuinbouwgebied. Maar daar hebben we ook te maken met de primaire sector, die daar allerlei regels heeft, waarvan je afstand moet houden. Je zit met de tuinbouwbedrijven, waarbij je geen hinder wilt. Je zit met woonrechten en allemaal uitzonderingen. Die zullen we uit moeten gaan zoeken.

Vier of vijf pilots is denk ik ook te veel. Laten we voor één plek gaan kijken en of we die kunnen vinden. U vraagt mij om af te wijken van besluiten die de raad in het verleden heeft genomen. We hebben een omgevingsvisie gemaakt, waarmee we meer willen vergroenen. We hebben afspraken over het buitengebied, woonrechten en wonen. We hebben afspraken gemaakt over afstanden van bedrijven. Zo is er een heleboel zaken. We kunnen die in een notitie gaan schetsen en dan kunnen we daarmee terugkomen.

Ten aanzien van het gestelde achter het eerste bolletje wordt in principe ieder initiatief dat bij ons wordt aangemeld ook getoetst door de initiatieventafel. We kijken serieus of we partijen bij elkaar kunnen brengen en zeker ook of we deze initiatieven kunnen nemen. Alleen kan ik niet zomaar zonder uw toestemming afwijken van vaststaand beleid.

Ten aanzien van het onderzoek en de middelen is het innovatiefonds genoemd. Die middelen zijn er niet meer. Er zijn natuurlijk nog wel andere reserves. Ook die zal ik in de notitie beschrijven. Maar ik wil toch de verwachtingen temperen. Het zal niet zo zijn dat we de verwachting richting onze jongeren moeten uitstralen dat er deze zomer al woonboten te plaatsen zijn als deze motie wordt aangenomen. Als wij dit traject hebben gedaan en daarna verder moeten, dan zal het ook betekenen dat we met onze partner het Hoogheemraadschap van Delfland ook afspraken moeten maken en ook toestemming moeten krijgen. Want we gaan niet alleen over ons water. Zover in eerste termijn. Een sympathieke motie, waaraan wat haken en ogen zitten. Hij is nu verbouwd naar een notitie voor de voorjaarsnota. Ik kan ervoor zorgen dat die notitie er voor behandeling van de voorjaarsnota is.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw Heijl: Voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording. We hebben er al eerder over gesproken, omdat we hiermee al vanaf november vorig jaar bezig zijn. Ik snap dat u de verwachtingen tempert. Van een nee, dat het niet binnen bestaand beleid past en alleen bezwaren opwerpen naar een ja, tenzij gaan. We hebben het in deze notitie niet alleen over woonboten, maar ook over bijvoorbeeld kluswoningen en allerlei initiatieven die daartoe dienen. Ik pleit nog steeds om te kijken naar mogelijkheden en niet alleen naar



belemmeringen. Als je op een goede manier uitzonderingen op regelgeving kunt maken zou dat een goede zaak zijn.

De heer De Gier: Voorzitter. Als de wethouder nu zegt dat hij de mogelijkheid ziet om voor de voorjaarsnota een notitie te maken, waarin dit punt belicht wordt, dan kan ik niet tegen deze motie zijn en zal ik hem alsnog steunen.

De voorzitter: Kan de ChristenUnie-SGP-fractie aangeven of zij deze motie steunt?

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Wij zullen deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat deze motie met 38 stemmen voor en 1 stem tegen van GroenLinks is aangenomen. Aldus besloten.

13.6 MOTIE UNIFORM PUBLICEREN VERKIEZINGUITSLAGEN

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 13 april 2021;

Constaterende dat

1. het publiceren van verkiezingsuitslagen in Nederland nu een rommeltje is;
2. elke gemeente op haar eigen manier en volgens haar eigen systeem uitslagen publiceert’;
3. sommige gemeenten - zelfs kleinere met een tamelijk overzichtelijk aantal stemmen en stembureaus - hierbij ook na dagen nog in gebreke blijven;
4. uitslagen vaak slecht vindbaar zijn op websites van gemeenten;

overwegende dat:

1. het organiseren van verkiezingen bij de kerntaken van een gemeente hoort;
 2. een transparante en overzichtelijke publicatie van de uitslag daarbij van belang is;
- verzoekt het college:

1. er bij de VNG en de Kiesraad op aan te dringen tot een uniform systeem van publicatie van verkiezingsuitslagen te komen;
2. hierbij te pleiten voor een landelijke website die alle gemeentelijke uitslagen op uniforme wijze verwerkt en verzamelt;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van D66, GBW, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie-SGP, de PvdA, de LPF en de VVD)

De heer Hofland: Het dictum van de motie zou je nog wat kunnen verschuiven. Dat is misschien nodig. De motie wordt bijna al raadsbreed ondersteund. Ik ga er van uit dat Westland Verstandig ook meegaat. Laten we in de geest van de motie zo goed en snel mogelijk proberen te handelen. Lekker pragmatisch en wat mij betreft een zeer sympathieke motie.

De heer Duijsens: Daar wilde ik ook mee beginnen, dat het een uitermate sympathieke motie is. Waarom hebben we die niet mede ingediend? Toen ik hem las dacht ik ‘goh, lekker belangrijk in deze tijden, waarin er zoveel belangrijke zaken zijn.’ De Kiesraad en de VNG zullen wakker liggen als het college van Westland zal aandringen om het allemaal beter te doen bij de tellingen van de verkiezingen. Toen heb ik meteen gezegd dat we beter als fractievoorzitters een brief aan de D66-minister Ollongren kunnen sturen met de mededeling om het allemaal wat beter te organiseren. Misschien dat dat wat effectiever werkt dan wanneer er een brief van het college binnenkomt. “De raad heeft een besluit genomen bij motie dat wij u moeten vragen...” Allemaal gedoe dat in mijn ogen niks oplevert en ons alleen maar bezig houdt. Dit heeft nu al vier of vijf weken gelegen, nog wat langer. Als we zo’n brief als fractievoorzitters hadden gestuurd was die al lang ter bestemder plekke geweest. En zeer



waarschijnlijk had de minister, als die hem ooit zelf zou lezen, gedacht: “Goh, D66 zit ook in die Westlandse gemeenteraad. Laten we daar nou eens een keer wat voor gaan doen.” En voor de PvdA zou precies hetzelfde gelden, maar die hebben geen minister. Wij vinden het prima, gewoon doen. Maar eigenlijk nodeloos en lekker boeiend hoe dit georganiseerd wordt. of Westland daarover iets te vertellen heeft. het zijn toch de grote gemeenten die het uiteindelijk bepalen en uitmaken. Daar zullen de kruimeltjes – in de woorden van de heer Spaans – weinig aan te melden hebben. Maar goed, wij steunen de motie wel. En doe maar wat wijs is.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zal de beantwoording namens het college ter hand nemen. Met deze warme ondersteuning van de heer Duijsens kan ik niet anders dan zeggen dat het college gaarne bereid is dit verzoek ter hand te nemen. Dus ik beschouw deze motie als unaniem overgenomen. Aldus besloten.

13.7 MOTIE WV-GL INZAKE HOGE ONDERHOUDS- EN BEHEERSKOSTEN GEMEENTELIJKE BEGRAAFPLAATSEN

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 13 april 2021;
overwegende:

dat inmiddels is vastgesteld dat in 2018 de kosten van begraven in de gemeente Westland fors zijn opgelopen doordat de gemeente de werkzaamheden inzake onderhoud en beheer is gaan uitbesteden aan derden;

dat voordien het beheer en onderhoud door de gemeente zelf geschiedde;

dat opvallend is dat sedert 2018 en in ieder geval 2019 diverse raadsfracties aandacht gevraagd hebben voor het onderhoud en beheer op onze begraafplaatsen, omdat er veel klachten binnenkwamen van inwoners van onze gemeenten;

dat het dan ook goed is te bezien wat de gevolgen zijn als na expiratie van de huidige onderhoudscontracten de gemeente wederom teruggaat naar de oude situatie van eigen beheer door vaste beheerders;

dat een en ander qua financiën maar ook qua uitvoering goed in beeld gebracht dient te worden;

verzoekt het college:

- in het verdere verloop van dit jaar te bezien wat de gevolgen zijn van het weer teruggaan naar de oude situatie op onze zes begraafplaatsen, daar een eigen beheerder aanwezig is en het beheer dus niet meer aan derden overlaten, maar zelf te gaan verzorgen;
- de raad van deugdelijk onderbouwde informatie te voorzien wat de gevolgen van een dergelijke ingreep zijn en het liefst vóór de begrotingsbehandeling in november daarover de raad te berichten, maar uiterlijk dat te doen in december 2021;

gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van Westland Verstandig en GroenLinks)

De motie wordt doorgeleid naar de commissie.

13.8 MOTIE WV-GL VERKEERSVEILIGHEID IN WESTLAND

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 13 april 2021;
overwegende:

dat de raad op 21 september 2020 het Beleidsplan verkeersveiligheid heeft vastgesteld;

dat bij dat plan een bijlage is gevoegd met knelpunten inzake de verkeersveiligheid;

dat het plan nodig was om het Openbaar Ministerie met recht te kunnen vragen verkeersmaatregelen zoals het plaatsen van camera's, te nemen op diverse punten in Westland waar categorisch te hard gereden wordt;



dat inmiddels ongeveer een half jaar verstreken is sedert het aannemen van het plan en gezien moet worden in hoeverre tot nog toe iets gedaan is aan de knelpunten en ook in hoeverre het Beleidsplan ertoe geleid heeft dat het Openbaar Ministerie gerichte en concrete acties tegen te hard rijden in Westland heeft genomen;

dat één van de redenen van het Beleidsplan verkeersveiligheid was om op die wijzen het Openbaar Ministerie een handvat te geven om maatregelen te treffen;

verzoekt het college:

- binnen twee maanden aan te geven in hoeverre het Beleidsplan verkeersveiligheid geleid heeft tot concrete acties;
- het Openbaar Ministerie te verzoeken om camera's te plaatsen op die plekken waar geregeld te hard gereden wordt, zoals genoemd kunnen worden de Grote Woerdlaan in Naaldwijk, Woutersweg in 's-Gravenzande, Middel Broekweg in Naaldwijk, Lange Kruisweg in Maasdijk, Zand- en Waterweg in Naaldwijk, Koningin Julianaweg in 's-Gravenzande, Laan van de Heilige Lambertus in Heenweg etc. etc.;

gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig en GroenLinks)

De motie wordt doorgeleid naar de commissie.

13.9 MOTIE WV-GL OM TE KOMEN TOT DE AANLEG VAN GLASVEZEL VOOR ALLE WESTLANDSE WONINGEN

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 13 april 2021;

overwegende:

dat de afgelopen tijd het nodige te doen is geweest over glasvezel in het buitengebied van Westland. Gelukkig gaat wel glasvezel komen in de Heenweg, maar de rest van het Westlandse buitengebied wordt niet beglaasd. Het alternatief –upgrading coax- leidt niet tot hetzelfde effect als glasvezel;

dat Westland zich laat voorstaan op innovatie en vooraanstaande tuinbouwbedrijven in het buitengebied;

dat glasvezel een noodzakelijke voorziening is om op de juiste wijze te kunnen communiceren;

dat het college uiteraard inzet toont om heel Westland te beglazen, maar tot nog toe te weinig actie heeft ondernomen om tot daadwerkelijke beglazing te komen;

dat wellicht ook andere financieringsbronnen kunnen worden aangeboord om glasvezelaanleg in het buitengebied te bevorderen;

dat bij andere overheden, andere bedrijven dan Caiway /Deltafiber en ook in andere gebieden in Nederland, dergelijke subsidies wel verkregen zijn voor het beglazen van buiten de centra gelegen gebieden;

dat opvallend is dat bij andere gemeenten het buitengebied wel beglaasd is en wordt;

verzoekt het college:

in de komende zes maanden tot aan de begroting te bekijken welke mogelijkheden er zijn om toch het buitengebied van Westland van glasvezel te voorzien en daartoe contacten te leggen met de Metropoolregio, de Provincie, het Rijk en eventueel ook nog hogere overheden, om te bezien of er mogelijkheden gevonden kunnen worden om het gehele buitengebied van Westland van glasvezel te voorzien en een en ander terug te koppelen aan de raad in de vergadering van de commissie EFO van september 2021;

gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig en GroenLinks)

De motie wordt doorgeleid naar de commissie.



13.10 MOTIE WV-GBW-GL-PVDA INZAKE OVERLEG OVER ONDERHOUD EN BEHEER RK-BEGRAAFPLAATS IN NAALDWIJK (EERST BEHANDELEN INDE RAADSCOMMISSIE MO VAN 17 MEI 2020)

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 13 april 2021;
overwegende:

dat de RK-parochie het voornemen heeft geuit dat zij de huidige begraafplaats wil ‘slopen’, wil afgraven om vervolgens te bezien in het kader van het Centrumplan Naaldwijk wat de toekomstige bestemming van het perceel zou kunnen zijn

dat diverse organisaties, vele Westlandse inwoners en ook nabestaanden zich uitgesproken hebben voor behoud van de RK-begraafplaats middenin Naaldwijk en daarvoor verschillende argumenten naar voren brengen;

dat de RK-parochie heeft aangegeven dat zij niet mogen overgaan tot het verkopen van ‘gewijde grond’ en dus verkoop uitgesloten moet worden geacht;

dat wellicht wel andere vormen van samenwerking voor wat betreft renovatie, onderhoud en beheer met een op te richten werkgroep / stichting mogelijk zouden zijn;

dat de RK-parochie op zich wel mogelijkheden zag, maar twijfels koesterde over de “toekomstbestendigheid” en de onzekerheid dat bijvoorbeeld na tien jaar dan toch niet weer het beheer en onderhoud bij de RK-parochie komen te liggen;

dat eerder ook de RK-parochie heeft aangegeven dat de komende jaren er geen andere ruimtelijke invulling is voorzien van de begraafplaats;

dat vanuit gemeentelijk oogpunt en ook wellicht vanuit ruimtelijk perspectief toegejuicht zou moeten worden als de begraafplaats wordt omgevormd tot een rustig gebied;

dat het college in deze een faciliterende en trekkersrol zou moeten gaan vervullen om een en ander voor elkaar te krijgen, zij het als bemiddelaar tussen het RK-parochiebestuur en de werkgroep / stichting waarbij onder meer bezien worden de mogelijkheden van een samenwerking met betrekking tot renovatie, onderhoud en beheer en ook de bestendiging daarvan op termijn en eventueel de gevolgen daarvan;

verzoekt het college:

- het voortouw te nemen om in een overlegsituatie te komen tussen de RK-parochie eendeels en de werkgroep/stichting anderdeels en tezamen met hen te bezien welke mogelijkheden er zijn om samen te werken, zodat renovatie/ onderhoud en beheer van de begraafplaats onder auspiciën van het RK-parochiebestuur kan plaatsvinden door de werkgroep / stichting en ook op welke wijze een en ander bestendigd kan worden in de tijd;
- voorts de raad in deze te informeren zodra er resultaten bekend zijn van een dergelijk overleg;

gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland, GroenLinks en de PvdA)

De motie wordt doorgeleid naar de commissie MO.

14. SLUITING

De voorzitter: Dan kom ik daarmee tot het einde van de vergadering. Ik dank u allen voor uw inbreng, wens u nog een fijne avond. Hopelijk tot gauw en tot ziens in levenden lijve. Bedankt en tot ziens (22.30 uur).



Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 1 juni 2021,

de griffier,

A.P. M.A.F. Bergmans

de voorzitter,

B.R. Arends

