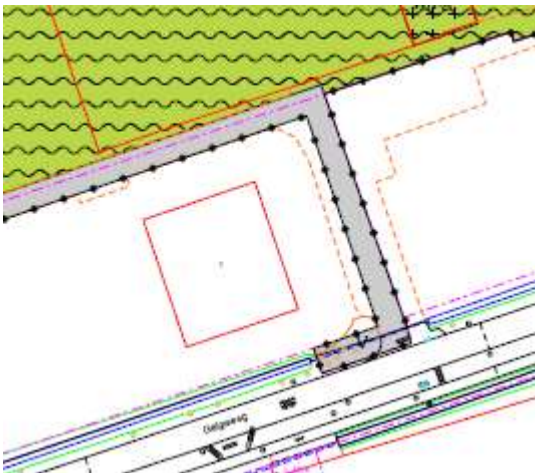
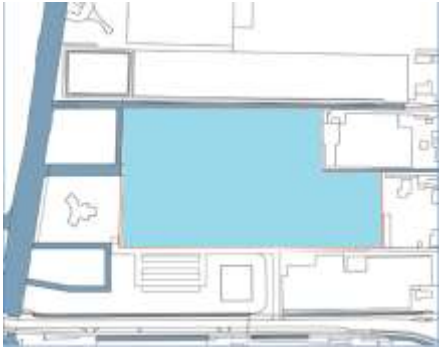


NOTA VAN BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN "GALGEWEG 3 NAALDWIJK"

	Indiener	Reactie	Beantwoording
1.	Inspreker 1	a. Inspreker vindt het een bijzondere manier van het opheffen van de strijdigheden met het vigerende bestemmingsplan. b. Inspreker geeft aan dat zowel de toenmalige gemeente Naaldwijk als de huidige gemeente hadden moeten weten van de strijdigheden. c. Inspreker vindt de calamiteitenberging een logische bestemming, maar vraagt zich wel af waarom er niet is gekozen voor een echte waterplas met daaromheen beplanting.	a. Op 15 augustus 2018 heeft de gemeente met de grondeigenaar een overeenkomst gesloten over de inrichting van het gebied, het opheffen van strijdigheden en de wijze waarop en de voorwaarden waaronder legalisatie kan plaatsvinden. Het voorontwerp bestemmingsplan was en het ontwerp bestemmingsplan is een uitwerking van de met de grondeigenaar gemaakte afspraken. Op deze manier is het voor de gemeente en het hoogheemraadschap tevens mogelijk om een waterberging en natte ecologische zones te realiseren. Uiteraard moest uit de door de grondeigenaar uit te voeren onderzoeken blijken dat de te legaliseren functies ter plaatse mogelijk zouden zijn. Op basis van de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat. b. Al jarenlang (vanaf 2011) is er sprake van een handhavingstraject vanuit de gemeente als gevolg van het gebruik van gronden door de grondeigenaar in strijd met het bestemmingsplan. Uiteindelijk is door de gemeente bekeken welke strijdigheden moesten worden opgeheven en welke strijdigheden onder voorwaarden zouden kunnen worden gelegaliseerd. In het kader van het legaliseren van die activiteiten en het realiseren van de mogelijkheid tot waterberging en natte ecologische zones is een bestemmingsplan in procedure gebracht. c. Aanleiding voor deze ontwikkeling is de wens van het Hoogheemraadschap van Delfland en de gemeente om in het kader van klimaatadaptatie en een goede waterkwaliteit voor het gehele Westland te voorzien van waterbergingen en natte ecologische zones in het boezemwatersysteem. In de gemeente Westland stijgen de waterpeilen bij hevige neerslag door de combinatie van steeds meer bebouwing en veel smalle

		d. Inspreker is van mening dat de aanduiding “feestzaal”, waarbij zalenverhuur ten behoeve van bruiloften feesten en partijen mag plaatsvinden, niets te maken heeft met de bestemming “Maatschappelijk” en dat het hier puur om een commercieel belang gaat. e. Inspreker geeft aan al jaren geluids- en verkeershinder van de ‘Feestzaal’ te onder vinden en betreurt het dat twee burgemeesters nooit hebben geantwoord op een schrijven dat inspreker heeft gestuurd in het kader van de vergunningverlening voor het evenement “Herrie op de prairie”. f. Door het legaliseren van de ‘Feestzaal’ wordt volgens inspreker zijn woongenot	watergangen relatief snel. Daarom zijn de gemeente en het waterschap op zoek gegaan naar locaties waar overmatig regenwater kan worden opgevangen. Dat moet de al jaren optredende wateroverlast in Westland tegengaan. Binnen de gemeente is gezocht naar een waterbergingscapaciteit waar waterberging en natte ecologische zones kunnen worden ingepast met een zo groot mogelijke ruimtelijke kwaliteit. Er is dan ook niet gezocht naar een locatie waar een waterplas kan komen. In onderhavige locatie kan een deel van de binnen de gemeente benodigde waterbergingscapaciteit worden gerealiseerd. De definitieve inrichting van het gebied zal worden uitgewerkt in overleg met de bewoners/omwonenden. d. Voortschrijdend inzicht bij de eigenaar van de schuur heeft ertoe geleid dat er geen behoefte meer bestaat aan een “maatschappelijke” bestemming met de aanduiding ‘feestzaal’. Deze bestemming komt dan ook niet terug in het ontwerp bestemmingsplan, de schuur behoudt de bestemming ‘agrarisch-glastuinbouw’. Er zullen jaarlijks slechts een beperkt aantal evenementen plaatsvinden en dat tot uiterlijk 1 januari 2025. Overeengekomen is dat de schuur daarna (voor 1 maart 2026) gesloopt zal worden, waarmee ook de ter plaatse te houden evenementen zullen stoppen. e. Het evenement “Herrie op de prairie” is niet in dit bestemmingsplan geregeld. Indien de grondeigenaar een festiviteit wenst te organiseren binnen de bestemming “Groen” op zijn terrein, dan dient hij hiervoor een evenementenvergunning aan te vragen. Deze vergunning maakt dergelijke grootschalige activiteiten mogelijk en ziet tevens toe op verkeer en geluid. Dit valt echter buiten de bestemmingsplanprocedure. f. Zie onder d. Voor evenementen moet separaat een evenementenvergunning worden verleend, waarbij ook aspecten
--	--	--	---

		verstoord en ontstaat er een onbeperkte mogelijkheid tot het houden van feesten. Volgens inspreker is dit niet op deze manier gecommuniceerd. g. Inspreker geeft aan het niet eens te zijn met het publieke gebruik van de weg tussen de Opstalweg 1 en 3, aangezien die toegang zijn eigendom is. h. Inspreker merkt op dat het hem bekend is dat het kadastrale perceel 3117 een woonbestemming heeft aangevraagd. Daarom is volgens hem de bestemming 'Maatschappelijk' met de aanduiding "feestzaal" planologisch niet gewenst op deze locatie. i. Ten slotte geeft inspreker aan dat er 2 woonkernen in de nabijheid van het	geluid en verkeer zullen worden meegenomen. g. Het onderhavige bestemmingsplan regelt niet het gebruik van de gronden tussen de Opstalweg 1 en 3. De toegangsweg, zoals deze in het bestemmingsplan is opgenomen, is gelegen op gronden van de grondeigenaar.  h. Zie onder d. i. Zie onder d.
--	--	---	---

		plangebied liggen, die zich tegen onderhavige bestemming verzetten. Bovendien is inspreker van mening dat – gelet op de omstandigheid dat de glastuinbouw ter plaatse geen perspectief heeft – het voor de hand ligt dat het omliggende gebied een woonbestemming zal krijgen.	
2.	Inspreker 2	a. Op bladzijde 20 wordt er gesproken van muziekavonden. Inspreker gaat ervan uit dat hij geen overlast hiervan ondervindt en vraagt de gemeente om garanties hieromtrent. b. Inspreker geeft aan dat er in het bestemmingsplan een aantal tegenstrijdigheden zitten. Zo blijft ingevolge bladzijde 40 de schuur achter de kas van Opstalweg 7 incl. luifel staan. Op bladzijde 50 wordt er (volgens de tekening) een gedeelte van de schuur gesloopt. Tevens wordt (volgens de tekening) de kas waar Kirby en nog meer bedrijven in zitten niet gesloopt.	a. Zie hiervoor de beantwoording van de inspraakreactie van inspreker 1 onder d/e/f. b. Het lichtblauwe vlak op onderstaande tekening (bladzijde 40) is het vlak waarbinnen de waterberging en de natte ecologische zones worden ingericht. Dit plaatje is gebruikt in de waterparagraaf en betreft niet de grens van het bestemmingsplan. Hieruit kan overigens niet worden opgemaakt welke bebouwing wel of niet wordt gesloopt.  Onderstaand kaartje (verbeelding) geeft de bestemmingsplangrenzen aan.



Het kaartje op bladzijde 50 is het kaartje dat ten grondslag ligt aan het archeologische onderzoek. De rode lijnen in dit kaartje geven de bestemmingsplangrenzen aan.



Alle bestaande bebouwing –behoudens de bebouwing op het woonperceel– zal worden gesloopt. De schuur wordt in ieder geval voor 1 maart 2026 gesloopt.