

WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 25 januari 2022



WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden in de raadzaal aan de Verdilaan te Naaldwijk, op 25 januari 2022, 's avonds om 19.00 uur,

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends

Raadsgriffier : A.P.M.A.F. Bergmans.

Leden : A.J. van den Berg, A. de Bloeme, L.G. Boekestijn, J. Bogaard, A. Bongaards, P.D. van der Doorn, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, A.N. van der Eijk-Groeneveld, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, A. van Harmelen, P.A.H. Hartman, C.D.M. Heijl, B.M. Hofland, P.N. Hoogerbrugge, C. Huisman, P.D. Immerzeel, J.J.A.C. de Jong, R.K. Keizer, G.W.C. van der Knaap, D. van Koppen, M.A.J. Leerdam, R.G.A. Lelieveld, C. van der Mark, A.P. van der Meer, J.J. van Rossum, P. Scheffers-van der Lely, U.M. Spaans, C.Y. van Staalduinen, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, J.G.M. Suijker-van Wingerden, R.C.H. Valstar, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, P. Voskamp, J.G.M. Witkamp, en M.H.P.M. Zuidgeest.

Wethouders : A. Abee, J.A. Gardien-Reinders, L.K. Snijders, B.P.M. van der Stee, P. Varekamp en P.A. Vreugdenhil.

Afwezig : geen.

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Goedenavond. Ik open de vergadering. Iedereen van harte welkom in het gemeentehuis van de gemeente Westland in Naaldwijk. Speciaal voor de raadsleden die hier vanavond weer fysiek vergaderen. En alle toehoorders thuis en rond de buis ook van harte welkom.

2. VRAGENHALFUUR

De voorzitter: Ik begin met het vragenhalfuur. De eerste vraag is van Westland Verstandig over groenkaalslag.

De heer Duijsens: Dank u wel, mijnheer de burgemeester. Bij onze fractie komen nog steeds meldingen binnen van inwoners die zich erover beklagen dat de kaalslag in het groenonderhoud blijft doorgaan. Perkjes die jaren niet onderhouden zijn worden nu plotsklaps weer helemaal kaalgeslagen, waardoor nu al te voorzien valt dat er grote problemen gaan komen bij het uitgroeien en de mogelijkheid dat er onkruid in plaats van planten gaan opkomen. Dat betekent weer heel veel uitval, ook het komende jaar weer een grote ontsierende bende.

Nogmaals het verzoek aan de wethouder, zoals hij ook al diverse malen heeft toegezegd, om erop toe te zien dat het groenonderhoud deugdelijk en adequaat gebeurt. Ongetwijfeld zal de wethouder weer wel aangeven dat volgens de normen gewerkt wordt, maar dat gebeurt dus niet, omdat in de normen niet staat dat alles kaalgeslagen moet worden, daar waar mensen blij zijn met het groen. Zij het dat dat structureel beter moet worden onderhouden.

Dit leidt tot de volgende vragen. Welke maatregelen heeft de wethouder intern genomen om de kaalslag te voorkomen, zoals die ook in de vorige winter te zien was? En hoe stopt hij al te fanatieke groenonderhoudsmedewerkers om dit soort zaken toch weer overal te gaan



doen? Waar kunnen inwoners, die constateren dat toch weer kaalgeslagen wordt, dat direct melden, zodat direct opgetreden kan worden en de werkzaamheden direct stopgezet kunnen worden?

Wethouder Snijders: Voorzitter. De heer Duijsens geeft al aan dat vorig jaar een aantal keer dezelfde vragen zijn gesteld. Daar is toen ook de reactie op gegeven, dat een behoorlijke onderhoudsachterstand moest worden ingehaald. Dat is inmiddels gebeurd. In het reguliere werk zal eens in de vijf jaar een buurt aan de beurt komen om wat meer en grondiger gesnoeid te gaan worden.

Momenteel snoeien we in de winterdag heel weinig. En het betreft bijna altijd meldingen waarop we af gaan en waar dan werkzaamheden verricht worden.

De heer Duijsens vraagt wat de wethouder heeft gedaan. Er is heel duidelijk aangegeven om met voldoende vakmanschap aan het werk te gaan en te zorgen dat die perken daarna weer netjes onderhouden verder kunnen.

Als de heer Duijsens zaken heeft waarvan hij concrete melding heeft, laat hij dan even naam en paard noemen, dan kan ik concreet daarop ingaan en laten uitzoeken wat daar aan de hand is, als het wel of niet vakkundig is gebeurd.

Dag en nacht kunnen we meldingen doen bij het meldpunt openbare ruimte. Die meldingen komen dan bij de gemeente binnen, worden dan geregistreerd en gaan dan naar de afdeling, die bekijkt of die meldingen wel of niet terecht zijn. Als burgers iets zien wat ze niet zint, direct melden. Dan staat het in het systeem en dan kan er adequaat op gereageerd worden, wat dan wel en niet vakbekwaam gebeurt.

De heer Duijsens: Ik begrijp dat als nu wordt geconstateerd dat bijvoorbeeld een bosschage die tien jaar lang niet is bijgewerkt en nu tot op de grond wordt afgehakt, dat niet kan volgens de wethouder. Want de instructies zijn dat dat niet meer zou gebeuren. Heb ik u dat horen zeggen? Als dat gebeurt wil ik melden en onmiddellijk verzoeken om te stoppen. Is het juist dat ik zo samenvat wat u hebt gezegd?

Wethouder Snijders: U geeft aan tot de bodem alles afhakken. Daarvan is gezegd dat dat niet kan. Het moet gewoon vakkundig gebeuren, zodat het weer verder kan groeien. Ik weet dat het in bepaalde gebieden behoorlijk hoog staat. Daar krijgen we klachten van de mensen. Dan wordt er naartoe gegaan en wordt gekeken hoe het onderhouden kan worden. Maar kaalslag, nee.

De voorzitter: Ik begrijp dat het ook vakkundig tot aan de bodem toe kan.
Dan kom ik bij de tweede vraag van GBW inzake subsidieregeling dorps- en buurthuizen.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Uw college heeft een subsidieregeling opengesteld voor compensatie van buurt- en dorpshuizen voor de inkomstenderving die ze hebben geleden door coronabeperkingen. Nu is er een aantal sportorganisaties, omni-organisaties in het Westland, die ook fungeren als club- en buurthuis. In die vorm dat ze bijvoorbeeld de KBO onderdak bieden. Onze vraag is of de subsidieregeling compensatie dorps- en buurthuizen ook open voor die sport-omni-organisaties. En als dat niet zo is, zou u die open willen stellen voor die sportorganisaties? En misschien zijn er ook andere omni-organisaties die fungeren als dorps- en buurthuis.

Wethouder Varekamp: Voorzitter. Ik moet de heer Van den Berg teleurstellen. Ik heb nu niet direct een antwoord, maar kom deze week wel even op zijn vraag terug, inclusief zijn verzoek om eventuele sportverenigingen daarvoor toe te laten, middels een schriftelijke beantwoording.

De heer Van den Berg: Ik zal het daarmee moeten doen.



De voorzitter: Helaas. Dan kom ik bij de derde vraag van Westland Verstandig inzake het weghalen van borden in Poeldijk.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. “Zeker dertigduizend Nederlanders kijken kinderporno. Jij ook?” Dat staat blijkbaar op een poster. Dit rare bord staat met name in Poeldijk bij een aantal scholen.

De voorzitter: Wel met een vraagteken, neem ik aan?

De heer Duijsens: Een vraagteken kan ik niet uitspreken. Maar jij ook? Is het zo goed? Oké, dank u. Dit rare bord staat in Poeldijk bij een aantal scholen. Ik zag ze toevallig ook in 's-Gravenzande deze week staan. Je gaat er op letten als je erop geattendeerd wordt. Zo werkt dat bij borden. Die borden staan al heel lang in Poeldijk. Een hele tijd geleden heeft de gemeente diverse keren aan bewoners toegezegd dat zij de borden zou laten weghalen. Met name bij die scholen. Maar dat gebeurt maar niet, want ze hangen er nog steeds. Veel mensen uit Poeldijk ergeren zich daaraan en stellen de vraag waarom er maar niks gebeurt. Door de gemeente is driemaal toegezegd dat de borden weggehaald zouden worden. De laatste toezegging dateert al van tien dagen geleden. En de borden hangen er nog steeds. En dat maakt de vraag urgent, want dat was de eis die de griffier stelde om überhaupt de vraag door het gaatje te laten komen. Dit leidt tot de volgende vragen. Wanneer worden deze borden verwijderd? Wij nemen aan dat de gemeente dat kan doen via degene die de concessie van de gemeente gekregen heeft. En waarom worden toezeggingen door de gemeente niet nagekomen en blijven deze rare borden gewoon hangen?

Wethouder Varekamp: Wat hier gebeurt is op zich niet strafbaar. En over smaak valt niet te twisten. Soms overigens wel. Qua reclamebeleid zijn er op dit moment geen reclamerichtlijnen, anders dan betrekking hebbend op het strafrecht. In ons gemeentelijk meldingsstelsel staat dat er één melding is van een burger of dat mag. Daar is geen handhaving op toegezegd. Wij zijn verder even aan het uitzoeken wie hier nu een rol heeft. De mogelijkheid tot het uiten van reclame op deze reclameborden is vergund aan een externe partij. Zoals ik zeg, we hebben geen gemeentelijke kader waaraan dat getoetst wordt en hebben daarmee in directe zin niet te maken.

De voorzitter: Is de heer Duijsens daarmee akkoord?

De heer Duijsens: Ik ben een beetje verdrietig over het antwoord van de wethouder. U hebt toch een keer die concessie aan het bedrijf Hofman uitgegeven? Het is toch erg ongelukkig om vooral bij basisscholen dit soort borden neer te zetten. Er zou toch een vriendelijk verzoek gedaan kunnen worden om een andere lantaarnpaal te zoeken?

Wethouder Varekamp: Dat is een heldere vraag. Ik zal uw verzoek meenemen. Zoals gezegd is er op dit moment geen beleidskader waaraan we dat toetsen. We toetsen dat ook zeer zeker niet actief. Juridisch gezien mag het dus. Ik snap uw verzoek heel goed en we zullen bezien wat we daarmee kunnen.

De heer Duijsens: Oké.

De voorzitter: Dan kom ik bij de vierde vraag, eveneens van Westland Verstandig. Die gaat over de toegang van ouders bij zwembaden.

De heer Duijsens: Dat is een heel korte vraag. Eerder stelden we een vraag over de toegang van ouders zonder QR-code bij het omkleeden van kinderen voor zwembaden. De burgemeester



hield toen nog de boot af. Inmiddels zijn er steeds meer burgemeesters die het wel toelaten. Na de commissievergadering stuurde onze fractie een artikel over een en ander ook aan de burgemeester toe. Vandaag is er weer een artikel dat mede daardoor veel minder kinderen hun zwemdiploma kunnen halen. Kan de burgemeester groen licht geven en is hij bereid om aan de aan kinderen zwemlesgevende zwembaden te geven?

De voorzitter: Ik stel voorop dat als het gaat over dit soort voorschriften wij helemaal geen groen licht of zwart of rood licht geven. Zwembad De Boetzelaer regelt dat zelf en past de richtlijnen toe conform de landelijke regelgeving. Wij handhaven slechts bij excessen. Ik zal nog bij de veiligheidsregio navragen in hoeverre de uitspraak van de rechtbank Hollands Midden aanleiding is om dit in de regio Haaglanden te herzien. Ik wacht nog op een reactie vanuit het juridisch loket van de veiligheidsregio. Zodra ik die heb zal ik u die laten weten. Ik heb vooralsnog geen aanleiding om hierop anders te acteren dan voorheen.

De heer Duijsens: Keurig dat u het voorlegt aan het juridisch loket. Het is inmiddels twee weken geleden. Straks hoeft het niet meer, want dan zijn de regels dermate dat het niet meer hoeft. Als we zien dat een groot aantal mensen daaronder lijdt, is het jammer dat dat niet sneller wordt opgepakt, daar waar andere veiligheidsregio's wel dat groene licht hebben gegeven. De veiligheidsregio's Apeldoorn en Amsterdam hebben gezegd het als een bepaald iets te zien en het dus niet onder de regels valt. Dus daar wordt het wel van bovenaf opgelegd. U zegt dat het uiteindelijk zelf het zwembad is dat bepaalt wat het doet. Ook hier in Westland zegt het zwembad dat vanuit de gemeente de instructie komt dat we die eis wel moeten stellen.

De voorzitter: Dat kan ik me haast niet voorstellen, want die instructie hebben we nooit afgegeven. Ze volgen zelf de richtlijn vanuit de landelijke overheid. En de uitspraak van de rechtbank Hollands Midden is dat het gewoon een zwemschool is die niet voor verdere activiteiten open staat. En in een aantal andere zwembaden die zich daaraan hebben geconformeerd is de situatie identiek. Ik heb ook in de commissievergadering gezegd hoe dat in elkaar zit. Dus kortom wacht ik af wat ik vanuit de veiligheidsregio daarover te horen krijg. De Boetzelaer heeft zich hieromtrent op geen enkele manier bij ons gemeld.

3. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De voorzitter: We hebben geen berichten van verhinderingen doorgekregen. Mevrouw Van der Doorn is niet aanwezig, maar komt nog. Het voorstel is om de moties onder de agendapunten 20.4 en 20.5 vanavond te behandelen en in stemming te brengen. Dat is het verzoek van de fracties van GBW en het CDA. Ik neem aan dat u daarmee kunt instemmen.

De heer Van Veen: Voorzitter. Ik wil de motie onder punt 20.5 liever naar de commissie brengen. We hebben de rondvraag in de commissievergadering wel gezien en het antwoord kregen we later schriftelijk. Wij hebben er nog wel een paar inhoudelijke vragen over.

De voorzitter: Ik kijk even of de indiener van de motie daarmee kan instemmen.

De heer Van der Mark: Liever niet. We hebben de rondvraag in de commissievergadering gesteld. En tijdens de commissievergadering kwam het schriftelijke antwoord. En anders had ik in de commissievergadering wel doorgetrokken naar de raad en de motie aangekondigd. Dat kon ik op dat moment niet doen. Dus ik zou de motie graag willen laten behandelen.

De voorzitter: Kunt u daarmee akkoord gaan?



De heer Van Veen: Zeer collegiaal van de heer Van der Mark. We gaan daarmee dus akkoord.

3.1 VERZOEK VAN DE FRACTIE WV OM DE MOTIE ANDER BELEID ARBEIDSMIGRANTENHUISVESTING AAN DE AGENDA TOE TE VOEGEN OM EERST TE BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE EFO VAN 9 FEBRUARI 2022

Motie 'Ander beleid arbeidsmigrantenhuisvesting

"De raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 25 januari 2022;
overwegende:

- dat het college veel onrust veroorzaakt in Westland door op bij toeval zich aandienende kavels grootschalige huisvesting arbeidsmigranten toe te staan, dan wel te overwegen;
- dat het gewenst is dat een meer structurele en ruimtelijke benadering gekozen wordt waar een goede ruimtelijke ordening voorop staat;
- dat bij minder weerstand van onze inwoners ook sneller de nodige huisvesting echt gerealiseerd kan worden;
- dat doorgaan op de huidige wijze jarenlang procederen betekent, veel boze en verdrietige inwoners die hechten aan hun leefomgeving, lange onzekerheid voor iedereen, maar bovenal jarenlang uitstel van de uitvoering van de plannen;
- dat in Westland duidelijke locaties zijn, zoals ABC-terrein en gebied rond Horti Campus, waar zonder slag of stoot snel tot realisering kan worden gekomen;

verzoekt het college:

alsnog te stoppen met de huidige plannen te De Lier, 's-Gravenzande en Naaldwijk en per direct de hiervoor genoemde betere locaties op te pakken;

en besluit:

de woonvisie zo nodig aan te passen en / of aan te vullen zodat vorenstaand plan snel kan worden uitgevoerd;

gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van Westland Verstandig)

De voorzitter: Deze motie wordt eerst behandeld in de vergadering van de commissie EFO van februari.

3.2 VERZOEK VAN DE FRACTIE CDA OM DE MOTIE AANBRENGEN VAN SENSOREN IN AFVALINZAMELINGSCONTAINERS AAN DE AGENDA TOE TE VOEGEN OM EERST TE BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE VAN 8 FEBRUARI 2022

Motie ingevolge artikel 38 lid 3 van het reglement van orde inzake het aanbrengen van sensoren in afvalinzamelingscontainers

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 22 februari 2020;
constaterende dat:

1. Westland werk maakt van de gescheiden inzameling van afval;
2. inwoners een duidelijke voorkeur uitspreken voor centrale (ondergrondse) inzamelcontainers;
3. de inzameling van plastic, blikken en drinkkarton (PBD-afval) met de gele afvalzakken geregeld ongenoegen veroorzaakt als deze zakken door volle containers niet meer afgeleverd kunnen worden, alsmede door het bijplaatsen van zakken door inwoners die minder begaan lijken met de woonomgeving en daarnaast de inzameling via lantarenpalen als storend en hinderlijk wordt ervaren;
4. een volle verzamelcontainer weliswaar eenvoudig via de afvalapp of website van de gemeente kan worden gemeld, maar er effectievere meldingsmethoden denkbaar zijn;



5. binnen de afvalsector ook al gewerkt wordt met innovatieve technieken, zoals 'the internet of things' waarbij realtime data wordt verzameld over de vulgraad van de afvalcontainer en gebruikt kan worden in een efficiënter logistiek proces, zoals onder meer in Delft naar tevredenheid toegepast;

overwegende dat:

1. het welslagen van de gescheiden afvalinzameling in belangrijke mate wordt bepaald door draagvlak onder de inwoners;
2. inwoners laten merken zich te willen inspannen maar zich bij herhaling geconfronteerd zien met volle containers;
3. immer voldoende beschikbare containerruimte in belangrijke mate kan bijdragen aan de afvaldoelstellingen;

verzoekt het college:

onderzoek te doen naar de mogelijkheden de in de dorpen aanwezige containers te voorzien van sensoren die een melding verzenden naar de afvalinzamelaars indien de vulgraad van een container het maximum nadert en daarover, inclusief financiële consequenties de gemeenteraad zo spoedig mogelijk te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie van het CDA Westland)

De voorzitter: Deze motie wordt eerst behandeld door de commissie Ruimte in februari a.s.

3.3 VERZOEK VAN DE FRACTIES GBW-WV-LPF OM EEN INITIATIEFVOORSTEL INSTELLEN AUDITCOMMISSIE AAN DE AGENDA TOE TE VOEGEN OM DEZE EERST PROCEDUREEL TE BEHANDELEN. DE INHOUDELIJKE BEHANDELING VOLGT IN DE RAADSCOMMISSIE BESTUUR VAN 10 FEBRUARI 2022 EN TER BESLUITVORMING IN DE RAADSVERGADERING VAN 22 FEBRUARI 2022

De voorzitter: De behandeling gebeurt door de commissie EFO van februari. Besluitvorming volgt in de raadsvergadering van februari. Dat is een afwijking ten opzichte van artikel 39 van uw reglement, omdat u in februari voor het laatst in deze setting vergadert.

Dan is er nog een verzoek van de LPF-fractie om een motie inzake reanimatiecursussen aan de agenda toe te voegen en eest te laten behandelen door de commissie MO van februari.

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op xxxx 2022.

constaterende dat:

- er dagelijks helaas nog vele mensen door een hartstilstand worden getroffen;
- inwoners door uitblijven van tijdige adequate reanimatie komen te overlijden of ernstige gezondheidsschade oplopen;
- reanimatie levens kan redden;
- er reanimatiecursussen met en zonder AED worden aangeboden;
- deze reanimatiecursussen kosten met zich meebrengen en veelal voor eigen rekening van cursisten komen, omdat niet iedereen dit vergoed kan krijgen door bijvoorbeeld een werkgever of zorgverzekeraar;
- Hartslag.nu een zeer waardevolle organisatie is (met een nuttige app) die zich inzet om zoveel mogelijk burgerhulpverleners in te zetten en met de app burgerhulpverleners in de omgeving worden opgepiept, zodra de meldkamer melding maakt van een reanimatie in de omgeving;
- door Hartslag.nu sneller tot reanimatie kan worden overgegaan en bewezen heeft levens te redden;

overwegende dat:

- reanimatie levens kan redden en gezondheidsschade kan beperken;
- de eerste zes minuten cruciaal zijn voor de overlevingskansen van het slachtoffer;



- de aanrijtijden van hulpdiensten, in het bijzonder ambulances, veelal meer dan deze zes minuten bedragen;
- het daarom van belang is dat zoveel mogelijk inwoners in afwachting van de hulpdiensten adequaat kunnen reanimeren als een calamiteit zich voordoet;
- hoe sneller een slachtoffer gereanimeerd kan worden door een omstander de overlevingskansen stijgen en de kans op eventuele blijvende gezondheidsschade minder groot is;
- met het voltooiën van een reanimatiecursus inwoners zich kunnen registreren bij Hartslag.nu en daardoor meer inwoners sneller opgeroepen kunnen worden om te gaan reanimeren;
- de kosten voor een reanimatiecursus inwoners mogelijk kan weerhouden om een reanimatiecursus te gaan volgen en het volgen van een reanimatiecursus zoveel mogelijk bevordert dient te worden;
- het aanbieden van kosteloze reanimatiecursus de bereidheid tot het volgen van deze cursus mogelijk kan verhogen;
- het daarom van belang is dat de gemeente kosteloze groepsreanimatiecursussen organiseert ofwel vergoedt, zodat meer inwoners tot reanimatie kunnen overgaan;
- de kosten voor de gemeente relatief beperkt zullen zijn;

verzoekt het college:

- een plan te maken en uit te voeren om in samenwerking met een aanbieder van reanimatiecursussen (met en zonder AED) kosteloze (groeps)reanimatiecursussen aan te bieden voor inwoners voor de Gemeente Westland, die voor de eerste keer een reanimatiecursus willen volgen en niet in aanmerking komen om deze kosten elders vergoed te krijgen op voorwaarde dat zij zich aanmelden bij Hartslag.nu;
- en de dekking van deze kosten mee te nemen in de volgende begroting;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van de LPF)

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

De voorzitter: Dan staan er twee interpellatiedebatten op de agenda. De een gaat over de gang van zaken rondom de besluitvorming en evaluatie van busroute 31 in Monster. De andere gaat over de afvalverwerker HVC. Dat is de behandeling conform artikel 41 van het reglement van orde en binnen de reguliere spreektijd.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Bij agendapunt 5B wordt het CDA een aantal keer genoemd. Mag ik daarover ook iets zeggen alstublieft?

De voorzitter: Bij een interpellatiedebat krijgt de aanvrager van het debat als eerste de gelegenheid om vragen te stellen. Dan zal het college die vragen beantwoorden. Vervolgens kan de aanvrager een reactie geven op de beantwoording door het college. Dan is er ook gelegenheid voor de andere raadsleden om daarop te reageren.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Graag, dank u wel.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter? Welke agendapunten gaan dit worden? Is dat al bekend?

De voorzitter: 5a en 5b.

De heer Duijsens: U zei: binnen de gestelde tijd. Maar dat is natuurlijk geen doen. Fractie en ook raadsleden hebben het recht van interpellatie. Een belangrijk recht van de raadsleden. Als ik alleen al de 28 vragen moet voorlezen ben ik al ongeveer door mijn tijd heen. En dat



zal ik toch moeten doen, om het een beetje duidelijk te doen zijn. Als u zegt dat we daar geen extra tijd voor geven, dan maakt u van het hele interpellatiegebeuren natuurlijk een wassen neus. Dus wij verzoeken en smeken u om extra tijd daarvoor. Want dit gaat niet op deze wijze.

Ik heb u vandaag daarover geschreven. Ik heb met de griffier gesproken. De griffier heeft over de telefoon een nikszeggende mededeling gedaan: dat gaan we niet doen. Wie gaat hier ten slotte over, zou ik bijna willen zeggen. Zo komen we niet uit de voeten. Als er geen extra tijd gaat komen, kom ik op het einde van de vergadering in de problemen. We hebben nog een aantal moties en een aantal reguliere onderwerpen. Zo dwingt u onze fractie om te zeggen het interpellatiedebat vandaag maar te laten zitten en om een extra raadsvergadering te vragen. Dan gaan we volgende week alleen voor die ene of twee interpellatiedebatten te gaan zitten. Want dit kan niet. U maakt echt de kachel aan door te zeggen het binnen de bestaande tijd te doen. Voor de normale agenda hebben we de tijd al nodig.

De voorzitter: U moet even stoppen, want eerst smeekt u mij en nu gaat u mij...

De heer Duijsens: Nee nee. Ik wil alleen maar zeggen wat concreet mijn vragen zijn.

De voorzitter: Ik stel u voor dat ik uw vragen die u in eerste termijn stelt buiten de spreektijd houd. En dat u de rest binnen de spreektijd doet.

De heer Duijsens: U hebt zich voorbereid op dit kleine debatje.

De voorzitter: Dan doen we het op die manier als de rest van de raad daarmee ook kan instemmen. Aldus besloten.

De heer Lelieveld: Voorzitter. De GBW-fractie zou graag nog een stemverklaring willen afleggen bij de hamerstukken 12 en 13.

De heer Van der Mark: Voorzitter. Het CDA wil een stemverklaring afleggen bij agendapunt 16, over de Veiling in Poeldijk.

De voorzitter: Agendapunt 16 is een besprekspunt. Daarbij wilt u alleen een stemverklaring afleggen.

De heer De Gier: Ik wil vragen om agendapunt 13 naar de besprekspunten te verplaatsen. Na de commissievergadering is mij informatie gekomen van de yogaschool. Tijdens het inspreken voor burgers zal die ook nader toegelicht worden. Dit in tegenstelling tot de informatie die wij in de commissievergadering hebben gekregen.

De voorzitter: Ik stel voor dat punt als eerste punt na de hamerstukken te behandelen.

De heer De Gier: Graag.

De heer Duijsens: Dat was ook mijn verzoek.

4. PROCEDURE INITIATIEFVOORSTEL WESTLAND VERSTANDIG INZAKE AANPAK ZWERFAFVAL IN WESTLAND; "KOM IN ACTIE TEGEN ZWERFAFVAL" (INHOUDELIJKE BEHANDELING IN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE VAN 8 FEBRUARI 2022 ENTER BESLUITVORMING IN DE RAADSVERGADERING VAN 22 FEBRUARI 2022)



5A. VERZOEK VAN DE FRACTIE VAN WESTLAND VERSTANDIG TOT HET HOUDEN VAN EEN INTERPELLATIE OVER DE GANG VAN ZAKEN RONDOM DE BESLUITVORMING/EVALUATIE VAN BUSROUTE 31 IN MONSTER

De heer Van den Berg: Is het misschien een idee...

De voorzitter: Er is een flink aantal insprekers op dit interpellatiedebat. Ik stel voor dat zij eerst het woord krijgen, zodat we bij een en hetzelfde onderwerp blijven. Na het interpellatiedebat kunnen de andere insprekers het woord voeren. Kunt u daarmee instemmen?

De heer Van den Berg: Kunnen de andere insprekers ook inspreken voor het interpellatiedebat?

De voorzitter: Moet ik dat zien als een wijziging van de agenda? Ik stel voor dat we dat maar doen. We beginnen dan met het spreekrecht en doen dan het interpellatiedebat.

6. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: De eerste insprekers zijn de heren Boers en Groot.
Mijnheer Groot. Van harte welkom!

De heer Groot: Goedenavond, dames en heren. Ik kom hier voor een heel belangrijk punt. Ik zal mezelf eerst voorstellen. Ik ben Bertus Groot, ben visueel gehandicapt. Ik heb een blindengeleidehond Steffi. Die heb ik speciaal thuis gelaten, omdat die hier niet van toegevoegde waarde is.

Nu over het punt openbaar vervoer. Bus 31 rijdt niet meer door Monster heen. We moeten naar de Emmastraat lopen. Wat is het probleem? Die straat moeten we oversteken. In de bijeenkomst eind augustus in Fata Morgana is gezegd maatregelen te treffen. De eerste vier maanden is een proef. We hebben direct gevraagd of er een zebra, verkeerslichten, een brug of een tunnel zijn om over te steken. Die waren er allemaal niet. Zo wordt mijn veiligheid in het geding gebracht. Ik heb met anderen mijn best gedaan om goed over te steken. Op drie verschillende dagen heb ik mijn stok uitgestoken, hond ernaast, er wordt door auto's niet gestopt. Daarop is mij verteld: jammer. Voor de rest niets.

Nu kan ik overstappen op bus 34. Die stopt aan de Molenweg in Monster. Die bushaltes liggen niet parallel aan elkaar. Ze liggen een heel stuk uit elkaar. Je moet daar oversteken op een drukke Molenweg. Er wordt ook niet gekeken. Gehandicapte mensen en degenen die niet goed kunnen lopen of strompelen moeten onder andere de Emmastraat en ook de Molenweg oversteken. Dat is niet te doen. Ik ben nu een gevangene in Monster geworden, helaas. Nu kan ik niet meer naar Den Haag toe. Ik ga veel op bezoek in Loosduinen, Scheveningen en Den Haag. Ook ga ik naar Den Haag Centraal met het openbaar vervoer. Dat ging altijd heel goed. Het Havenziekenhuis kan ik niet meer goed bezoeken. En ga zo maar door. Ik kan ik niet naar Rijswijk en Zoetermeer. Je probeert de hele tijd een oplossing te vinden. Helaas.

Nu heb ik zelf gedacht over de beste oplossing. Ten eerste zijn de bussen allemaal breder geworden. De trillingen zijn meer dan eerst. Er zijn stenen gelegd. Waarom geen asfalt? Dan kunnen punten ook op gelijke hoogte gesteld worden. Dan kunnen wij tenminste ook als mensen oversteken en hoeven we niet te struikelen. Dat is een van de punten waarvoor ik mezelf hard wil maken, want ik kan niet meer zonder het openbaar vervoer weg. Hoe is dit op te lossen? Bij Fata Morgana heeft de wethouder gezegd dat het maar een proef van vier maanden is. Na vier maanden zou het bekeken worden. In november was er een gesprek met EBS en is gezegd dat het in het vervolg altijd door gaat. Wie spreekt dan de waarheid, dat is mijn grote vraag.



Zo kan ik wel een kwartier doorgaan met alle problemen die ik momenteel ondervind. Ik kan niet naar mijn eigen vereniging in Naaldwijk toe. Ik kan met bus 34 meerijden naar Naaldwijk. Na 19.00 uur en in het weekend rijdt hij niet meer. Ik ben lid van een schaakvereniging en daar kan ik niet meer heen. Ik ben afhankelijk van mensen die tegen mij zeggen dat ik met ze kan meerijden. Dat is niet de bedoeling, je wilt gebruik maken van het openbaar vervoer, wat de gemeente altijd heeft gepromoot. Het openbaar vervoer is voor jong en oud, ook gebrekkigen, mensen in een rolstoel, mensen met rollators, visueel gehandicapten en mensen die moeilijk ter been zijn. Ik vind het heel triest dat dat allemaal niet meer kan. Waarom niet asfalteren? Het is een heel goed idee om dat voor de verkiezingen te doen. Dan krijgen jullie vermoedelijk allemaal extra stemmen. Dat zou fantastisch wezen. Ik wil niet te veel meer zeggen, maar ik voel me een beetje niet gehoord over wat hier allemaal aan de hand is. Aan suggesties vanuit burgers wordt geen gevolg gegeven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Groot. De volgende sprekers zijn de heer en mevrouw De Vries. Ik begrijp dat zij er niet zijn. Dan ga ik naar de heer Lambert Van Eijk namens de belangengroep Kerklaan in Wateringen. Die spreekt in over agendapunt 17. U heeft vier minuten.

De heer Van Eijk: Geachte leden van de raad. Mijn naam is Lambert van Eijk en ik spreek vanavond namens belangengroep Kerklaan Wateringen. Namens alle omwonenden benadruk ik nogmaals dat er geen weerstand is tegen woningen of appartementen. Echter, het nu voorliggende plan gaat alle redelijkheid voorbij.

Als eerste een via de Wob verkregen e-mail van de stedenbouwkundige over het laatste ontwerp tijdens de quickscan van 2017. "Afgelopen woensdag hebben een onleesbaar gemaakte naam en ik bij de wethouder gezeten om het plan voor de Kerklaan te bespreken. Dit omdat het plan toch wel een behoorlijke impact zal hebben op de omgeving, vooral op de privacy van omwonenden." Ik hoor de reactie al: Dit gaat over een informele fase van het project. Welnu, het ontwerp zoals in juni 2018 officieel ingediend bleek onveranderd. Dit wetende is het natuurlijk onbegrijpelijk dat stedenbouwkundigen zonder gedegen rapport positief zijn over het huidige plan. Zeker als de basis en vorm van het complex nog even hoog en massaal zijn en daarmee de impact voor de omwonenden onveranderd groot. Nu na een paar jaar zijn de feitelijke aanpassingen ten opzichte van 2018 het niet meer uitsteken van balkons aan beide zijanten, het iets inspringen van het trappenhuis op de bovenste woonlaag aan de voorzijde en het meer integreren van het trappenhuis aan de achterzijde. Deze aanpassingen dateren uit 2019. Het bestemmingsplan van de te slopen karakteristieke woning Kerklaan 69 wordt zonder pardon veranderd. Zoals u in onze zienswijze kunt zien wordt het bouwvlak hier compleet anders en groter. Ook bouwhoogtes worden enorm opgerekt. Ook de verandering van bedrijf naar woning bij perceel Kerklaan 65 tot en met 67, met dan rondom veel balkons en raampartijen, zal een enorme impact hebben. Duidelijk op meerdere fronten zeer nadelig. Dit geldt niet alleen voor naastgelegen Kerklaan 71, maar voor veel meer woningen.

De initiatiefnemer heeft in 2020 de woning en kapsalon Kerklaan 63 opgekocht. In november 2017 werd al aangegeven dat deze voor overname beschikbaar was. Daarna nogmaals. Hier ging men toen niet op in. Men had dus al een mogelijkheid om meer ruimte voor het plan te creëren met ook zelfs wat ruimte voor groen.

Ter afronding. In maart zijn er gemeenteraadsverkiezingen. Als de fracties die het ontwerpbesluit hebben gesteund echt menen op te komen voor de bezorgde inwoners van Westland, dan is nu het moment om dat ook te laten zien. Beeld u uzelf even in dat u bijvoorbeeld vlak naast of achter het plan woont. Kunt u dan werkelijk met de hand op uw hart zeggen dat het een goed plan is? Een betere oplossing is echt mogelijk. En ja, dat kost tijd. Maar dat geldt ook zeker voor een nog te volgen en langslepend proces om het huidige plan door proberen te drukken. Als men het vertrouwen in de Westlandse politiek wil houden komt men op voor de belangen van terecht bezorgde burgers. Geen woorden, maar daden.



Dit kan door onze zeer serieuze zorgen ter harte te nemen en geen verklaring van geen bedenkingen af te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Beuker, die over hetzelfde onderwerp komt inspreken. Van harte welkom. Mocht u ambitie hebben om in de raad te komen, dan kunt u even oefenen. Er zijn verkiezingen. U moet dan wel uiterlijk maandag a.s. de lijst ingevuld hebben waarop u staat. Als dat niet zo is, dan is het jammer. Dan moet u vier jaar wachten. Maar anders komt het goed. U heeft vier minuten.

De heer Beuker: Als het me bevalt zal ik dat laten weten. Mijn naam is Frank Beuker. Samen met mijn vrouw Irene Beuker de eigenaar en bewoner van Kerklaan 71 te Wateringen. Afgelopen week heb ik naar u allen de spreektekst verzonden die ik ook naar de leden van de commissie Ruimte heb verzonden voor de vergadering van twee weken geleden. U heeft twee documenten ontvangen. Een antwoord op de nota van beantwoording zienswijzen. Dit betreft het antwoord op onze ingezonden zienswijze, die op de site van de gemeente Westland stond als bijlage voor de vergadering van de commissie Ruimte. En de spreektekst voor de vergadering van de commissie Ruimte, die ik graag zelf had willen voorlezen, maar wat niet mogelijk was vanwege corona.

Tijdens de vergadering van twee weken geleden, 11 januari, van de commissie Ruimte, heeft de commissie besloten om van het plan appartementen Kerklaan naast 63 geen hamerstuk te maken, maar als discussiepunt aan de raad voor te leggen.

Na de vergadering van 11 januari werden wij benaderd door de architect van het project op verzoek van de eigenaar van het perceel, Ton Dries. Hij vroeg of wij bereid waren tot een gesprek. Natuurlijk zijn we daarop ingegaan. Dit gesprek heeft afgelopen week plaatsgevonden. De architect betreurde het feit dat dit gesprek niet al veel eerder had plaatsgevonden. Wij gaven als antwoord dat dit gesprek al plaats had moeten vinden in de ontwikkelfase. De architect beaamde dat. De vraag van de architect was of we tot een gezamenlijke oplossing zouden kunnen komen. Hij vroeg of wij als oplossing bijvoorbeeld een parkeerplaats onder het gebouw zouden willen. Of dat een ingang naar onze garage vanaf de zijkant, dat is dan via de parkeergarage, een optie zou zijn. We hebben aangegeven dat we hieraan geen behoefte hebben, omdat we al een ingang en een parkeerplaats hebben. Net als een aantal leden van de commissie Ruimte op 11 januari hebben we geopperd om het gebouw twee meter op te schuiven richting nummer 63. Dan zult u zeggen: dan krijgen we hetzelfde probleem met nummer 63. Maar dat is niet zo, want dat pand is opgekocht door de ontwikkelaar. Verder gaven wij aan dat wij dan als compensatie die twee meter bij onze grond zouden willen krijgen. Hierdoor zouden we iets meer licht in ons huis, iets meer zon in de tuin en iets meer privacy behouden. Het antwoord hierop van de architect was dat ze dit al met bouw- en woningtoezicht hadden besproken en dat er geen mogelijkheid meer bestaat om binnen de huidige aanvraag van dit plan af te wijken.

De laatste vraag van de architect aan ons was voor welk bedrag we geen bezwaar meer zouden maken.

Leden van de raad. Ik vraag u om u even voor te stellen dat u op Kerklaan 71 zou wonen en de bel gaat. En u open doet en er staat iemand voor uw deur, die zegt: we gaan het huis naast u afbreken (nummer 69), we gaan een flat neerzetten van 15 meter hoog, dat in strijd is met alle punten van het huidige bestemmingsplan; hierdoor krijgt u geen zonlicht meer in de tuin, geen licht meer in huis, geen privacy meer en alleen de bestemming wonen blijft hier gehandhaafd, maar planologisch past de 15 meter hoge flat in de woonvisie. Voor welk bedrag zou u de hiervoor genoemde punten accepteren? Of gaat u er net zoals wij van uit dat het door de gemeente vastgestelde bestemmingsplan nageleefd wordt en hoeft u helemaal niet te onderhandelen? Want dit bestemmingsplan dient toch tot bescherming van ons allemaal, altijd en overal? Dus als bij u thuis de bel binnenkort gaat en er staat ook zo iemand voor de deur, stopt u dan met strijden, of gaat u ook door tot de laatste instantie? En hoopt u dan dat de gemeenteraad de verklaring van geen bedenkingen niet afgeeft? Want als



de gemeente deze verklaring wel afgeeft is dit een signaal naar alle toekomstige kopers dat ze niet naar het bestemmingsplan hoeven te kijken, want dit biedt toch op geen enkele wijze bescherming voor de toekomst.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Beuker. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw De Jong van Yogastudio Westland. Zij spreekt in over agendapunt 13. U mag plaatsnemen op die stoel en dan mag u vier minuten inspreken.

Mevrouw De Jong: Dank u wel. Beste aanwezigen. Ik ben eigenaresse van Yogastudio Westland. Als Yogastudio Westland voelen wij ons overvallen. Half december jl. kregen we van de verhuurder te horen dat het huurcontract per 1 juli a.s. niet wordt verlengd, omdat de gemeente het pand wil aankopen en het vervolgens wil slopen. Het pand lijkt ons overigens absoluut niet rijp voor sloop. Integendeel. Het pand is volgens ons in een prima staat. Via het AD vernamen we dat we plaats moeten maken voor een fitpark. Er zou in de gemeenteraadsvergadering een besluit vallen, dat vandaag zou zijn. Op 11 januari jl. is het onderwerp al in een commissievergadering besproken. Er blijkt een meerderheid te zijn voor de aankoop en de sloop van het pand met het oog op de realisatie van het fitpark. Waarom het fitpark niet kan worden gerealiseerd, terwijl het pand blijft staan, en wij dus kunnen blijven zitten waar we zitten, is voor ons een raadsel. Maar we kennen de plannen dan ook niet. Eigenlijk is alles tot half december buiten ons om gegaan. Binnenkort hebben we een gesprek met de wethouder. Maar vanavond valt helaas al het besluit, vrezen we. Want het onderwerp is nog slechts een hamerstuk. Hopelijk wordt het onderwerp alsnog uitgebreid besloten.

Volgens de wethouder van Ruimtelijke Ordening is er goed overleg met ons gaande over vervangende ruimte. Welnu, er is geen goed overleg. Er is nog helemaal geen overleg geweest. En volgende week spreken we de wethouder Sport. De gemeenteraad wil graag dat er naar geschikte vervangende ruimte wordt gezocht, bleek tijdens de commissievergadering. En dat is natuurlijk fijn om te horen, maar dat stelt ons niet gerust.

In de commissievergadering werd als voorbeeld van een vervangende ruimte de gymzaal van de brede buurtschool genoemd voor de yogaclubs. En dat geeft ook aan dat we niet gezien worden. We zijn geen club, die maar een paar uurtjes per week iets samen onderneemt. Nee, we gebruiken de yogastudio het grootste deel van de week. Een gymzaal, zoals in de brede buurtschool, is totaal ongeschikt vanwege het gebruik door de school, de kinderopvang en andere instellingen. Een geschikte vervangende ruimte vinden is bijna onmogelijk. Een fitpark kan een prachtige aanwinst zijn voor de gemeente Westland. Als onze yogastudio dan moet verdwijnen voor de realisatie van het fitpark schiet het initiatief in onze ogen zijn doel voorbij.

Wij bieden ontzettend veel activiteiten: yoga, meditatieavonden. We hebben iets van twaalf vaste lessen per week. We hebben bijna 150 mensen die wekelijks op les komen. De wethouder zei in de commissievergadering dat het pand nog maar zeer beperkt wordt gebruikt, maar dat klopt dus niet. Het pand staat voor een deel leeg, maar het deel dat wij in gebruik hebben wordt juist zeer intensief gebruikt. Yogastudio Westland is een yogahuis waar heel veel mensen zich thuis voelen. We zien dat cursisten fitter worden, dat klachten afnemen en verdwijnen en dat mensen dankzij yoga zich psychisch beter voelen, dat ze meer in balans komen. En dat zij ook hun geest op een positieve manier in beweging zetten. Onze wens en tevens ons advies aan de gemeente is om het pand te kopen, maar het niet te slopen. Laat het staan, laat ons zitten en bouw het fitpark eromheen. Alleen op die manier zal het fitpark een meerwaarde hebben voor de inwoners van Westland.

Ten slotte nodig ik u heel graag uit om een bezoekje te brengen aan onze mooie yogastudio, zodat u zelf kunt zien wat een fantastische voorziening een parel is voor het Westland en u die daarom niet mag laten verdwijnen.



De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Jong. Dan geef ik nu het woord aan de heer Ruigrok namens KBO-PCOB Westland, die inspreekt op agendapunt 15. U heeft daarvoor vier minuten

De heer Ruigrok: Geachte voorzitter. Ik spreek namens de gezamenlijke afdelingen KBO-PCOB in Westland. Ik wil graag iets zeggen over agendapunt 15, voorstel tot vaststelling van de H5 inkoopvisie ondersteuning. Voor onze achterban, de senioren, is de maatschappelijke ondersteuning, en dus de H5-inkoopvisieondersteuning, van groot belang. Met interesse hebben we dan ook kennis genomen van de inkoopvisie. Kort samengevat biedt het stuk perspectief waar het gaat om het doel van de ondersteuning en de uitgangspunten die daarbij worden gehanteerd. Daarbij ook veel mooi woorden, goede intenties en mooie initiatieven die ook in het verleden al eerder zijn uitgesproken. In de huidige praktijk zien we daarbij bijna niets van terug. Denk daarbij aan de zeer lange wachttijden na een Wmo-melding, geen keukentafelgesprek, maar een hulpvraag betreffende huishoudelijke hulp, telefonisch handelen. Het zorgplan wordt deels telefonisch vastgesteld. Het monitoren gebeurt via de telefoon. Overbelasting van de mantelzorger wordt niet meegenomen bij het bepalen van de benodigde ondersteuning. Allemaal niet zo bedoeld, niet zo op papier gezet, maar het is de praktijk.

Het is bekend dat de seniorenbonden, KBO en PCOB, altijd hebben gepleit voor huishoudelijke ondersteuning in uren in plaats van resultaat. En daarnaast bevat de inkoopvisie voldoende aanknopingspunten voor een inhoudelijke discussie. Als ik kijk naar hoofdstuk 6, sturen op financiën, dan is dat interessant genoeg om daarover nog eens met elkaar te spreken. Maar daar gaat het op dit moment niet precies om.

Zoals in de vergadering van de commissie MO aan de orde is geweest bepleiten ook wij uitstel van de behandeling van dat agendapunt. Graag uitstel van de vaststelling van de inkoopvisie, temeer er geen sprake is van tijdsdruk. Oftewel: de urgentie is niet aanwezig. Wacht tot na de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2022 en geef de nieuwe raad ruimte voor nieuw beleid.

Wat ik hier ook niet onvermeld wil laten is het feit dat in de aanloop van de komende gemeenteraadsverkiezingen de voornoemde problematiek door de KBO-PCOB aan de orde is gesteld bij alle fracties in de raad. Het KBO-manifest is bij iedereen bekend. Ook de verlangens van de KBO-PCOB. En heel duidelijk: stop met huishoudelijke hulp op basis van uren. Een opmerkelijk detail is, ik citeer nu een verkiezingprogramma: "de aanbevelingen van KBO-PCOB waar mogelijk opvolgen bij nieuw beleid...". En dat nieuwe beleid is denk ik vastgelegd in die inkoopvisie. Dus vandaar onze dringende oproep om toch dit agendapunt uit te stellen tot na de verkiezingen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ruigrok. Dan hebben we daarmee de insprekers gehad.

5A. VERZOEK VAN DE FRACTIE VAN WESTLAND VERSTANDIG TOT HET HOUDEN VAN EEN INTERPELLATIE OVER DE GANG VAN ZAKEN RONDOM DE BESLUITVORMING/EVALUATIE VAN BUSROUTE 31 IN MONSTER

De voorzitter: Het is woord aan de heer Duijsens. Zijn vragen in eerste termijn blijven zoals afgesproken buiten zijn spreektijd.

De heer Duijsens: Ik zal de opmerkingen overstaan. Duidelijk is waarover we het hebben. Ook de inspreker heeft dat aangegeven. Door deze maatregel vallen mensen beslist tussen wal en schip, omdat de looproute van 1,2 kilometer naar een bushalte en ook het oversteken van de altijd zeer drukke Emmastraat, waar geen zebrapaden zijn, voor hen dermate onveiligheid en onzekerheid creëert dat ze daarmee eigenlijk verstoken blijven van openbaar vervoer. En zoals de inspreker eerder aangaf: openbaar vervoer betekent voor iedereen toegankelijk, vandaar het woord 'openbaar'. En daarbij sluiten we ons van harte aan.



De volgende vragen willen we aan de wethouder voorleggen. Na zijn beantwoording overwegen wij een motie in te dienen en aan de raad voor te leggen. Maar dat hangt af van de antwoorden die de wethouder geeft.

1. Klopt het dat de wethouder een evaluatie aan een groot aantal inwoners van Monster heeft toegezegd en die te doen in januari 2022?
2. Klopt het dat de wethouder schriftelijk zou aangeven welke maatstaven zouden worden aangehouden bij de evaluatie en wie allemaal bij de evaluatie expliciet betrokken zouden worden? En dat met name ook de klagende reizigers daarbij een belangrijke stem zouden hebben?
3. Als vorenstaande twee vragen met ja beantwoord zouden worden, op welke wijze heeft de wethouder dan invulling gegeven aan de belofte dat de mensen uit Monster die zwaar getroffen zijn door de omleiding tegemoet gekomen zouden worden?
4. Wat zijn de maatstaven, met wie is gesproken en hoe heeft de evaluatie plaatsgevonden?
5. Blijkbaar zijn de reizigersaantallen, zoals EBS die aangaf, doorslaggevend geweest voor uw keuze. Heeft de wethouder rekening gehouden met de coronatijd, die in augustus niet of nauwelijks speelde, maar in het najaar natuurlijk wel weer aan de orde was, waardoor reizigers ofwel niet reisden, ofwel op andere tijdstippen?
6. Heeft de wethouder de bezwaren van de reizigers uit Monster, zoals die hem bekend zijn, deels mensen met een beperking, deels visueel gehandicapten, in de afweging betrokken en hoe en wanneer is dat met hen gecommuniceerd?
7. Heeft de wethouder bij de evaluatie ook diverse varianten onderzocht of heeft de wethouder dat al in augustus gedaan? Dus voordat hij de tijdelijke maatregel nam.
8. Wat heeft de wethouder concreet gedaan om te bezien of kleinere of lichtere bussen in ieder geval overdag kunnen rijden? Dus niet in de spitsuren, maar overdag.
9. Waarom heeft de wethouder er niet voor gekozen om bus 31 en 34 om toerbuurten door het centrum te laten rijden? Dan zou de druk hetzelfde geweest zijn.
10. Waarom heeft de wethouder geen alternatieve routes bedacht, die wel door reizigers zijn aangegeven en die in ieder geval voor de Hortensiastraat een minder grote belasting zouden betekenen?
11. Waarom wordt er voor de Hortensiastraat niet ook aan vrachtwagens gedacht?
12. De wethouder voert als alternatieven aan de Heidse bus, de plusbus, de regiotaxi en bus 34. De reizigers hebben aangegeven dat dit geen redelijke alternatieven zijn, omdat de plusbus uiteraard alleen voor beperkt gebruik is, de regiotaxi met geregelde vertragingen werkt en de Heidse bus beperkt inzetbaar is. Ook bus 34 is geen redelijk alternatief. Op zondagen rijdt deze in het geheel niet en na 19.00 uur 's avonds ook niet. Waarom worden reizigers met dit soort alternatieven geconfronteerd als die er gewoon niet zijn, althans niet functioneren?
13. Heeft de wethouder onderzoek gedaan of alternatieven bruikbaar zijn voor de reizigers die niet die 1,2 kilometer kunnen afleggen tot aan de bushalte? Het is natuurlijk makkelijk praten als alles het bij mensen doet. Maar zodra je beperkingen hebt geeft die 1,2 kilometer toch wel problemen.
14. Waarom voert de wethouder alternatieven op die na onderzoek absoluut geen alternatief zijn?
15. Waarom worden geen 20-persoonsbussen ingezet, bijvoorbeeld tussen 09.00 uur 's ochtends en 17.00 uur 's avonds? Ook kan gedacht worden aan een uurdienst buiten de spits. Ik heb even aanvraag gedaan in andere gemeenten, niet de minste. Daar wordt dat wel op die wijze gedaan. Dus 's ochtends grote bussen en overdag kleine bussen.
16. Waarom is het veiligheidsrisico van het oversteken van de drukke Emmastraat en het niet hebben van zebrapaden daar niet meegenomen in de evaluatie? Dus om daar toch iets voor te voorzien.



17. Waarom werden al ver voor het bekend worden van de evaluatie aan de Molenweg en de Emmastraat bushokjes geplaatst en fietsopstelplaatsen gecreëerd, terwijl de evaluatie nog moest plaatsvinden? Dat gebeurde in oktober, terwijl de evaluatie pas in november/december plaatsvond. Kan het zijn dat de wethouder toen al wist, dus in oktober, dat er sprake was van een onomkeerbare situatie?
18. Waarom worden inwoners gefopt en voor de gek gehouden dat er sprake is van een tijdelijk iets, terwijl blijkbaar het al lang en duidelijk in augustus beklonken was met EBS en de MRDH?
19. Is de wethouder bereid om alle correspondentie met EBS en de MRDH omtrent deze omschakeling aan de bewoners en ook aan de raad toe te zenden?
20. Waarom geeft de wethouder aan dat aan de 500-metergrens wordt voldaan? Is het niet zo dat 1,2 kilometer gelopen moet worden?
21. Klopt het dat de wethouder met visueel gehandicapten bij deze maatregelen in het geheel geen rekening gehouden heeft en die gewoon aan hun lot overlaat, nu ook geen verkeersmaatregelen genomen worden aan de Emmastraat en aan de Molenweg om het oversteken veiliger te doen zijn?
23. Uiteraard zijn degenen die nu geen gebruik kunnen maken van het openbaar vervoer niet tegen het nog langer doorrijden door de Hortensiastraat, maar er zijn alternatieven. Waarom heeft wethouder zijn oren zo laten hangen aan EBS en de MRDH, die na De Lier ook in andere kernen, zoals 's-Gravenzande, het liefst om de kern heen rijdt en er niet meer door reed, omdat dat ingewikkelder en duurder is? Welk dorp is het volgende waar verdere versoering van het openbaar vervoer plaatsvindt?.
24. Waarom heeft de wethouder de reizigersorganisaties niet gekend in de maatregelen en is ook de Seniorenraad gepasseerd? Die is hier niet in bevraagd.
25. Kan de wethouder zich voorstellen dat inwoners denken dat er al in augustus al een definitief besluit genomen is, dat alleen nog maar bekrachtigd is in december 2021?
26. Is de wethouder het met de fractie van Westland Verstandig eens dat beter openbaar vervoer ook meebrengt dat meegedacht wordt met de ouderen en minder valide klanten van dat openbaar vervoer, die gebaat zijn bij een goede verbinding naar het Haga ziekenhuis en het overstapknooppunt richting Den Haag Centraal Station?

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Varekamp voor de beantwoording.

Wethouder Varekamp: Dank u voor de gestelde vragen. Sinds EBS het busvervoer in Westland verzorgt hebben wij klachten over trillingen en verkeersveiligheid ontvangen. Die gingen voornamelijk over grote delen van Monster. Ik ben daar ter plaatse geweest. Ik heb daar tot twee maal toe met bewoners gesproken. De ernst was ons als gemeente wel duidelijk. We zijn gaan nadenken over alternatieven en die hebben we ook gevonden. Ik heb daarover ook met uw raad gecorrespondeerd. En ik heb ook toegezegd dat we een evaluatie zouden houden. Die evaluatie is gebaseerd op een aantal criteria, waaronder trillingshinder, klachten, reistijden, inrichting van de route en eventueel beschikbare alternatieven. Ik zeg daarbij dat je altijd oplossingen zoekt binnen het kader van de beschikbare middelen afgezet tegen de oplossingen en de minste overlast. Dat betekent dat je dus niet alles kunt, maar wel een optimum probeert te vinden.

Met het aantal reizigers is rekening gehouden dat we in coronatijd leven. Het aantal reizigers is op bepaalde momenten afhankelijk van de maatregelen anders is. En het is ons ook bekend dat een beperkt aantal reizigers in Monsters zelf reist met de bus. Maar daarover geef ik toch aan dat daarvoor alternatieven zijn, zoals de regiotaxi, de plusbus, de rolbus en deels ook de Heide lijn.

Ten aanzien van die alternatieven geeft de vragensteller aan dat het geen alternatieven zijn. Dat zien wij anders. Dat zijn zeer zeker wel alternatieven. Daarvan wordt ook gebruik



gemaakt. Als voorbeeld noem ik de regiotaxi, die goed wordt gebruikt. Daarover zijn klachten. Maar als je die afzet tegen het aantal van 700 gereden ritten per maand, dan is dat relatief weinig.

Alternatieven met kleinere bussen zijn ongewenst en zijn ook geen oplossing, omdat de frequentie van een aantal bussen dan zal toenemen. Je kijkt dan niet naar alleen Monster zelf, maar naar de hele route van Den Haag Zuidwest naar Hoek van Holland. Dat kost extra bussen, extra chauffeurs en brengt dus aanzienlijk hogere kosten met zich mee. Dat is daarmee ongewenst.

Dat geldt ook voor het alternatief om bussen door Monster te laten rijden. Dat geeft onduidelijkheid naar de reiziger en brengt ook hogere exploitatielasten met zich mee. In tegenstelling tot de oplossing nu brengt dat wel meer ritten en daarmee meer trillingshinder met zich mee.

Ook aan de verkeersveiligheid is gedacht. We hebben de eerste maanden met een pilot te maken gehad. Die was te snel om al maatregelen bij de Emmastraat te nemen. Maar die worden nu wel meegenomen. De oversteekgelegenheden worden daar verbeterd en verkeersveiliger gemaakt. Niet van begin af aan was bekend dat de route definitief was. Dat was nadrukkelijk een pilot. Op basis van de evaluatie is het besluit genomen om de busroute te wijzigen. Ik kan me er niet in vinden dat bewoners dachten dat deze route van begin af definitief was. Nadrukkelijk is aangegeven dat het een pilot was. Dat heeft ook op de borden gestaan bij de toen nog tijdelijke bushaltes.

Dan de relatie met andere dorpen. Hier is de busroute veranderd op basis van de klachten, met name trillingshinder en verkeersveiligheid. Op de door u aangegeven andere routes gelden andere criteria.

Over de loopafstanden kan ik aangeven dat voor het overgrote deel van Monster geldt dat die niet groter geworden zijn. Die zijn een soort van gelijk gebleven. Slechts voor een klein deel zijn ze wel groter geworden.

Dan de klachten over het vrachtverkeer. Die klachten zijn duidelijk te wijten aan de bussen. Dat bleek ook uit gesprekken met bewoners van meerdere straten die ik heb gevoerd. Het vrachtverkeer blijft hier vooralsnog even buiten schot. Daar ging het primair over de bussen. Ik meen dat ik in algemene zin het merendeel van de vragen van de heer Duijsens heb beantwoord heb.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu als eerste het woord aan de heer Duijsens. Dan zal ik inventariseren of nog andere raadsleden hierover het woord willen voeren.

De heer Duijsens: De wethouder gaat wel heel kort door de bocht. De reden waarom de maatregel nodig was betrof overlast. Daarvoor hebben de meeste mensen in Monster ook begrip. Vervolgens is een tijdelijke maatregel getroffen. Een van de vragen gaat erover dat op het moment van de tijdelijkheid bekend was dat die definitief zou zijn. Wat heeft nou de wethouder gedaan om serieus te onderzoeken of er een andere mogelijkheid is dan wat de mensen denken, behalve datgene dat in het evaluatierapport staat. Metrocov heeft weliswaar formeel een advies uitgebracht, maar heeft nauwelijks dekking in Westland, laat staan in Monster. Iemand van Metrocov heeft dat ook toegegeven. Die zei die vraag van heel Nederland of van heel Zuid-Holland te krijgen en dan geven we maar een advies. Dus die komt naar haar klanten als het ware terug. De vraag is wat de wethouder nu heeft bekeken om uiteindelijk tot een definitieve maatregel te komen. Daarop geeft hij, vind ik, nog steeds onvoldoende antwoord. Hij kan heel makkelijk zeggen dat het onmogelijk is 's ochtends met grote bussen te rijden en vanaf een bepaald moment op de dag met kleine bussen. Ik weet niet of de wethouder wel eens door Westland rijdt. Overdag zitten er heel weinig mensen in die bussen. 's Ochtends wel, om een uur of zeven, acht. Daarvoor ook niet en na negen uur ook niet. Dus dat zou op zich kunnen. In Den Haag, Delft en Rijswijk wordt overdag op die wijze met kleine bussen gereden en met grote bussen in de ochtend. Dat lijkt me ook heel



logisch en zelfs milieutechnisch een goede oplossing. De vraag is wat de wethouder nu heeft gedaan.

Ik kom straks met een motie waarbij ik de wethouder wil vragen een keer met de raadscommissie op korte termijn een overleg met EBS en de MRDH te organiseren. De MRDH geeft niet thuis. EBS vind ik als raadslid een moeilijk in te schatten bedrijf. We hebben dat een paar keer zelf uitgenodigd om over de situatie te komen praten. Dat geeft niet thuis en reageert nergens op. Is de wethouder bereid om dat gesprek te organiseren? Dat we een keer mensen van vlees en bloed kunnen zien die antwoorden op onze concrete vragen kunnen geven.

Een tweede punt in de motie is de vraag of de wethouder bereid is om toch nog een keer naar alternatieven te zoeken. Hij zal zeggen dat te hebben gedaan en dat niet meer te doen. Leg dat dan uit aan de mensen die het betreft. Dat zijn er een stuk of tachtig. Geef aan de mensen die het betreft uitleg waarom er geen alternatieven zijn. En geef vervolgens aan dat de Emmastraat nog wordt aangepast. Ja, eerst ga je het veranderen en vervolgens kom je een half jaar na invoering met de mededeling dat we die Emmastraat te zijner tijd nog wel een keer gaan aanpassen, zodat de inspreker niet wordt platgereden als hij daar over die weg loopt. Dus leg dat uit, communiceer dat veel beter met die mensen. Dat is mijn verzoek aan u. Dus hoe dat allemaal in zijn werk gaat. Ik begrijp best dat u nu vast zit en ook niet meer terug kunt. Maar bekijkt dat toch. Bespreek dat met die mensen. Geef tekst en uitleg. En geef aan wat eventuele aanvullende maatregelen zijn.

Ik vind het verdrietig dat u toch blijft verwijzen naar de regiotaxi. Over de regiotaxi is mij door een aantal mensen het volgende gezegd. Als je die belt komt die wel, het gaat iets beter dan voorheen. Als je dan om 10 uur de bus moet hebben gaat dat allemaal fout, want die taxi komt een half uur later. En dan is die bus toevallig al weg. Je moet dan op een afspraak in het ziekenhuis zijn en die valt dan in duigen. Dat is dus zeker geen oplossing waarop mensen kunnen vertrouwen.

Dus concreet: is de wethouder bereid om zo'n bijeenkomst te organiseren? Is de wethouder bereid om met de mensen te praten om uitleg te geven? Dan laat ik de treurige gang van zaken rondom de evaluatie maar even zitten. Ik heb de wethouder niet horen zeggen waarom dat nou zo wordt gedaan. Misschien dat hij daarop nog kan ingaan. In augustus zegt u dat de maatregel tijdelijk is, in januari vindt de evaluatie plaats. In oktober werden vervolgens al bushokjes geplaatst en dus denken mensen: het zal allemaal wel, we hebben geen enkel geloof en vertrouwen in de politiek meer dat dit goed komt. Vervolgens wordt ergens in december het besluit genomen en wordt iedereen voor een voldongen feit gesteld. Waarom wordt dit niet wat handiger gedaan en met meer respect voor onze inwoners dit soort besluiten ingeleid en genomen?

De voorzitter: Er zijn meer vragen van de heren Voskamp, Van Rossum en Lelieveld.

De heer Voskamp: Voorzitter. Dank u wel. Ik heb niet zozeer vragen voor de wethouder. In augustus en september 2020 is er uitgebreid aandacht geweest voor de situatie in Monster. Mensen schetsten een beeld dat hun huizen en rioleringen in elkaar vallen als dit doorgaat. Er moest wat opgelost worden. Er is lang over gesproken en er zijn veel opties besproken. Uiteindelijk was een van de betere oplossingen op dit moment te stoppen met de bussen door die straat te laten rijden en te gaan omrijden. Je zou zeggen, eind goed al goed. Maar het blijkt dat het weer niet goed is. En nu omdat de mensen verder moeten lopen naar een bushalte. Natuurlijk, als een bus niet meer door een kern rijdt, dan zal er een probleem ontstaan. Het is inderdaad verder lopen en daarvoor moet een oplossing gevonden. Maar iedere optie die nu wordt aangedragen wordt van tafel geveegd en niets is goed. Het tijdstip niet, de evaluatie niet, de reizigersaantallen niet, corona niet, mensen met beperkingen niet, er zijn vrachtwagens en andere diensregelingen. De bushokjes waren ook verkeerd. Het lijkt me logisch dat je een bushokje neerzet. Verkeerde alternatieven en alternatieven die geen alternatieven zijn. Vooraf beklonken. Geen reizigersorganisatie, geen gehandicaptenraad,



geen seniorenbond en wie weet wie er nog meer bij betrokken had moeten worden. Maar dat allemaal in heel korte tijd. Iedereen moet erbij betrokken worden en moet een acute oplossing hebben. Als er dan een oplossing is, is die alsnog niet goed. Wat wil de heer Duijsens nu? De bussen maar weer door de kern? U weet heel goed vanuit het MRDH-overleg dat maatwerk niet zomaar geleverd kan worden. Je kunt niet voor ieder dorp en iedere individuele bewoner het OV aanpassen. We zijn natuurlijk niet tevreden over het OV, maar er zijn ook dingen die best opgelost kunnen worden. U kunt blijkbaar alleen maar kijken en wijzen naar zaken die niet goed gaan. Maar ik hoor u helemaal niet meer over de mensen in de Acaciastraat, de Lariksstraat en de Hortensiastraat. Zij zijn schijnbaar wel tevreden, want er is een oplossing geboden. Waarschijnlijk is het ook niet goed dat deze bewoners nu wel tevreden zijn. Misschien wordt het tijd dat u kijkt naar oplossingen die haalbaar zijn en niet alleen maar wijst naar alternatieven, waarvan u ook op voorhand weet dat het geen alternatieven zijn.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Ik hoorde het woord MRDH, waarvan ik met de heer Van Veen vertegenwoordiger ben. Ik kan zeggen dat we daar in het algemeen namens Westland hebben opgemerkt dat er na het coronatijdperk eens een keer goed nagedacht moet worden over het verschil maken tussen strekkende lijnen om het dorp heen en een soort dorpslijnen. Ofwel de sprinteroptie bij de NS gaan volgen. Je hebt een sprinter die alle stations aandoet. Dat idee hebben we ingebracht om daarover te kunnen discussiëren. Dat is naar aanleiding van bus 31 en de omleiding in De Lier naar voren gekomen. Ik wil even melden dat het in ieder geval is aangemeld voor een algemene oplossing.

De heer Lelieveld: Voorzitter. Onze fractie is nadrukkelijk voor veiligheid in Monster. We zijn inmiddels twee jaar geleden begonnen over de Hortensiastraat en het passeerpunt aldaar, dat zeker niet voldeed en zeer zeker niet als veilig kon worden gekenmerkt. Daarna is een aantal stappen samen met de wethouder gezet om tot oplossingen te komen. Een van deze oplossingen ligt nu voor ons. Uiteraard is onze fractie wel van mening dat er een adequaat openbaar vervoersysteem door de kern Monster heen zou moeten gaan. Als dat niet gevoerd of gebracht kan worden door EBS in samenwerking met de MRDH, dan zal moeten worden gezocht naar alternatieve oplossingen. De wethouder heeft daarvan een aantal voorbeelden gegeven. Ik denk niet dat die uitputtend zijn. En als ze dat wel zijn dan zou ik die graag nader uitgewerkt willen zien. Een van de dingen die we als gemeente beter zouden moeten doen is communiceren met inwoners. Daarover sluit ik me zeer zeker aan bij de opmerkingen van de heer Duijsens. Wethouder, bekijk nadere invullingen en mogelijkheden. Houd ze veilig en communiceer dat vooral duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu als eerste het woord aan wethouder Varekamp en als laatste aan de heer Duijsens.

Wethouder Varekamp: Voorzitter, dank. Eerst een antwoord op vragen over betrokkenheid. We hebben inderdaad overleg gevoerd met reizigersorganisatie Metrocov. Die heeft hiermee ingestemd. Ik deel overigens niet de constatering dat die geen draagvlak in Westland heeft. Westland is nadrukkelijk een gebied dat zij wel meeneemt. We hebben zeker alternatieven onderzocht, die we aan de orde hebben gehad in de raad en de commissie. Die heb ik u per raadsinformatiebrief ook aangereikt: het aanpassen van het wegdek, akoestische sleuven in de weg, het rijden met kleinere bussen, het aanpassen van het wegdek. Die oplossingen duren vaak lang of zijn heel kapitaalintensief. En je zoekt ook oplossingen binnen de beschikbare middelen en een optimum voor de oplossing en de minste overlast.

Ik ben verzocht een gesprek te organiseren met EBS en de MRDH. Ik wil dat zeker doen. Ik kan geen antwoord geven of zij daarop ingaan. Ik kan niet voor hen spreken, maar ik wil dat



zeker doen. Hetzelfde geldt voor de inwoners van Monster. Ik ben zeker bereid om met hen in gesprek te gaan. Dat is wel het minste wat ik kan doen.

Er wordt af en toe de indruk gewekt dat er niet is gecommuniceerd. Dat is niet waar. Er is zeer zeker wel gecommuniceerd. Die bereidheid is er dus van mijn kant.

De bijdragen van de heren Voskamp en Van Rossum spreken voor zich en de opmerking van de heer Lelieveld over de communicatie neem ik ook ter harte.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Ik denk dat de heer Voskamp het even niet helemaal goed begrepen heeft. Je lost het ene probleem op en veroorzaakt een ander probleem. Dat is de eerste stelling. De andere stelling is dat die mensen een beetje voor de gek zijn gehouden door in augustus te roepen dat het alleen maar tijdelijk en voorlopig is. Daarna zou er geëvalueerd worden. Je voelt je als bewoners dan best wel een beetje voor het blok gezet en zelfs een beetje lullig als je dan opeens in de krant leest dat de evaluatie heeft plaatsgevonden, dus definitief is. Daar zit het hem in. Deels zit het hem in het ene probleem oplossen en het andere probleem veroorzaken en in de wijze van communiceren. Dus om wat tijd te winnen toch maar de motie. Dan heeft de wethouder wat kracht erbij voor EBS en de MRDH.

Motie busroute 31.

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 25 januari 2022;
overwegende dat:

- het college in augustus 2021 de busroute 31 bij wijze van proef verlegd heeft om zodoende een aantal wegen in Monster niet langer te belasten;
- het college beloofd heeft dat in januari 2022 een evaluatie zou plaatsvinden;
- het college die belofte niet nakwam en openbaar vervoersgebruikers in Monster die grote problemen ondervinden van de verlegging, niet gehoord heeft;
- deze motie wil bewerkstelligen dat alsnog de toegezegde evaluatie plaatsvindt met alle betrokkenen;
- voorts gezocht dient te worden naar een betere oplossing van het busprobleem samen met EBS en MRDH;
- de raadscommissie op korte termijn met de EBS- en MRDH-verantwoordelijken van gedachten wil wisselen over mogelijke andere oplossingen.

verzoekt het college:

1. te organiseren dat de raadscommissie op korte termijn overleg kan voeren met MRDH en EBS over busroute 31;
2. op korte termijn met de inwoners en gebruikers van bus 31 de beloofde evaluatie te houden en aan te geven welke maatstaven daarvoor gelden;
samen met alle betrokkenen te zoeken naar betere alternatieven voor de omleiding en als dat niet kan, goed uit te leggen waarom dat zo is en in ieder geval zorg te dragen voor veilige oversteekmogelijkheden over de Emmastraat en eventueel andere nodige veiligheidsmaatregelen;

gaat over tot de orde van de dag.

(Motie van Westland Verstandig)

De voorzitter: Als u de motie bij de griffier wilt inleveren, kan die zorgen voor vermenigvuldiging en verspreiding.

Ik stel voor dat we de motie nu niet direct in stemming brengen, maar die bij de andere moties in stemming brengen.

De voorzitter: Dan stemming over motie rondom busroute 31.



De heer Lelieveld: Als de indiener van de motie bereid is om het puntje over de evaluatie eruit te halen en punt 2 zou er wat ons betreft ook uit mogen. Als de indiener daartoe bereid is wil GBW deze motie graag mede indienen.

De heer Duijsens: Daar gaan we mee akkoord. Dus het gestelde achter het vierde gedachtestreepje gaat eruit, evenals punt 2 van het dictum.

Motie busroute 31.

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 25 januari 2022;
overwegende dat:

- het college in augustus 2021 de busroute 31 bij wijze van proef verlegd heeft om zodoende een aantal wegen in Monster niet langer te belasten;
- het college beloofd heeft dat in januari 2022 een evaluatie zou plaatsvinden;
- het college die belofte niet nakwam en openbaar vervoersgebruikers in Monster die grote problemen ondervinden van de verlegging, niet gehoord heeft;
- voorts gezocht dient te worden naar een betere oplossing van het busprobleem samen met EBS en MRDH;
- de raadscommissie op korte termijn met de EBS- en MRDH-verantwoordelijken van gedachten wil wisselen over mogelijke andere oplossingen.

verzoekt het college:

1. te organiseren dat de raadscommissie op korte termijn overleg kan voeren met MRDH en EBS over busroute 31;
2. samen met alle betrokkenen te zoeken naar betere alternatieven voor de omleiding en als dat niet kan, goed uit te leggen waarom dat zo is en in ieder geval zorg te dragen voor veilige oversteekmogelijkheden over de Emmastraat en eventueel andere nodige veiligheidsmaatregelen;

gaat over tot de orde van de dag.

(Motie van Westland Verstandig en GemeenteBelang Westland)

De voorzitter: Dan hebben we een gewijzigde motie.

De heer De Gier: Ik wil zeggen dat ik de gewijzigde motie wel zou kunnen steunen als bij het laatste gedachtestreepje ‘raadscommissie’ en bij het eerste gedachtestreepje ‘raadscommissie’ vervangen zou worden, aangezien ik niet geloof dat EBS en de MRDH hier in een raadscommissievergadering gaan verschijnen. Dus ik wil dat meer in opdracht aan de wethouder doen. Maar nu dictum 2 is vervallen, waar de invloed van de bewoners zit, zal ik die niet steunen.

De voorzitter: Voor de motie zijn de fracties van Westland Verstandig en GemeenteBelang Westland. Tegen de motie zijn de andere fracties. De motie is verworpen.

5B. VERZOEK VAN DE FRACTIE VAN WESTLAND VERSTANDIG TOT HET HOUDEN VAN EEN INTERPELLATIE OVER DE AFVALVERWERKING HVC

De heer Duijsens: Ik sla de eerste drie alinea’s over, want inmiddels is gebleken dat er wel stukken zijn, maar niet de stukken die tot beantwoording van de vragen leiden. Vandaag of gisteren is duidelijk geworden dat er blijkbaar nog steeds gewerkt wordt met alleen maar voorschotnota’s over heel 2021. Dus op zich onrustbarend, zou ik bijna willen zegen. Want we komen uit een tijd dat het allemaal...

De voorzitter: Ik wil u verzoeken u te beperken tot de interpellatie.



De heer Duijsens: Daar hebt u gelijk in. Maar goed, die inleiding sla ik over, want het ligt inmiddels wat anders. Er zijn geen facturen waardoor de eerste vraag beantwoord zou kunnen worden. Want dat was aanvankelijk de opzet: geef die stukken, dan kunnen we het zelf zien en hoeven we het niet te vragen. Dan de vragen.

1. Klopt het dat HVC delen of zelfs alles wat in gele plastic zakken en ondergronds in Westland aan plastic et cetera wordt opgehaald in de verbrandingsoven gooit, net als het restafval? Zo nee, wat gebeurt er dan met de plastic zakken uit supermarkten die niet gerecirculeerd kunnen worden? Zo ja, sinds wanneer is de wethouder en of het college hiermee (deels of geheel verbranden) bekend?
 2. Klopt het dat de wethouder inmiddels besloten heeft op vrijdagmiddag in Westland door medewerkers, door externen te gaan controleren op de aanwezigheid van gele zakken? Wie doen dat en wat kost dat extra?
 3. Nadat vorige week het CDA Westland in het AD nog liet weten dat bij hun fractie geen klachten binnenkwamen over de inzameling van afval (in het bijzonder de gele zakken) en het CDA zelfs de feitelijk onjuiste mededeling deed dat de inwoners in een enquête zelf voor zakken kozen, waait er deze week een geheel andere wind bij datzelfde CDA. Het college, waarin het zelf zit met twee wethouders, moet gaan onderzoeken of er sensoren kunnen komen op aanwezige containers, moet het college de extra kosten, opgeven, moet het college per direct gaan onderzoeken of de ringen verplaatst kunnen worden (ringen hangen volgens het CDA ineens op ongelukkige plekken, rolstoelgebruikers, wandelwagens hebben hinder). Beetje laat dit besef. Wij zeiden dat al maanden geleden. Maar het zijn wel en vooral onze inwoners die de chaos veroorzaken volgens Vermeer. Tja, makkelijk een ander de schuld geven. Maar dan komt een mooi CDA-citaat in AD: "Het is volgens het CDA helder dat Westlanders een duidelijke voorkeur uitspreken voor centrale ondergrondse inzamelcontainers" Ondergronds en nascheiding dus. Eindelijk begint het besef door te dringen tot het CDA. Het CDA eindigt in het AD: "We hebben dit beleid democratisch vastgesteld". Ja, dat laatste is waar, omdat Vermeer met haar fractie voor dit voorzienbare en kostbare fout beleid koos. Blijkbaar dekt ze deze fout in met een beroep op het democratisch besluit. In ieder geval en dat is goed, start het CDA met de draai naar de "uitgang": dat is nascheiding vooral ondergronds en machinaal scheiden en vaker het restafval ophalen. Westland Verstandig zal volgende week het college aanbieden "het lege zakken-dramaboek" met veel foto's en commentaren en conclusies. Wellicht kan dat bij het CDA ook een verdere draai in de goede nascheidingsrichting geven. Vele eerdere moties van Westland Verstandig die hetzelfde probeerden te bereiken, werden door het college en de coalitie niet gesteund. Zoals vaak beter laat dan nooit en herhaalde terechte kritiek vanuit Westland Verstandig op een fout beleid werpt zijn vruchten af. Dat is niet nieuw overigens. Alleen GBW en de PvdA steunden onze motie "Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald" nog. Wellicht dat we deze motie in februari nog een keer in stemming laten brengen.
- De vraag aan wethouder Snijders is hoe zijn reactie is op deze overigens terechte kritiek van zijn coalitiepartner CDA? Heeft hij deze volstrekt andere aanpak door het CDA vooraf besproken met hen? Waarom kwam hij zelf niet met dit soort suggesties? Ziet hij die zelf als reëel? Eerder konden volgens de wethouder geen sensoren komen en moest iedereen maar genoeg nemen met de plekken van de klemmen op de lantaarnpalen. Ook ontkende de wethouder recent nog dat er problemen waren en verliep alles prima. Kan dat alles nu wel veranderd of aangepast worden volgens de wethouder, omdat het CDA aan verkiezingskoorts begint te lijden? Waarom kwam hij er zelf niet mee? Voelt de wethouder de ommezwaai van het CDA als een mes in de rug? Is het niet beter -net als andere gemeenten- maar direct te stoppen met dit zotte gedoe met die zakken wat echt aan niemand valt uit te leggen? Geeft de wethouder net als het CDA de schuld aan onze inwoners dat het overal fout gaat? Hoeveel ingrepen die geld kosten en waarschijnlijk het probleem niet oplossen, wil de



wethouder nog nemen voordat hij de handdoek in de ring gooit voor dit beleid? Heeft de wethouder nog zelf ander verbeter ideeën of laat hij alle fantasieën op dit moment aan het CDA over?

Wethouder Snijders: Mijnheer de voorzitter. De heer Duijsens heeft behoorlijk wat vragen gesteld. Een aantal vragen zal ik concreet doorlopen en op een aantal vragen zal ik in het algemeen antwoorden.

De eerste vraag is of alles naar de verbrandingsoven gaat en daarop zeg ik heel duidelijk nee. De werkwijze is dat het afval naar Rotterdam gaat, naar een scheidingsinstallatie. Die installatie scheidt afval in diverse fracties. Zoals u weet bestaat plastic uit diverse fracties, maar er zitten ook blik en drinkkartons in. Vervolgens gaat het dan naar de afnemers toe. Dus het wordt gescheiden. Uiteraard blijft er altijd een niet te gebruiken residu over, dat naar de verbrandingsoven gaat. Maar dat is normaal en gebeurt in heel Nederland. Het kan ook voorkomen dat een partij wordt afgekeurd. Als er te veel vervuiling in zit wordt een partij afgekeurd. Tot nu valt dat heel erg mee. De afkeurpercentages liggen het afgelopen jaar tussen de 1% en 2%. De rest kan allemaal hergebruikt worden, gaat het proces in en gaat niet naar de vuilverbranding.

De tweede vraag gaat over controles. Ik heb verordonneerd vrijdag extra te controleren. Ik heb een schone woonomgeving verordonneerd. Die willen we allen. Hoe dat precies gebeurt laat ik aan mijn medewerkers over, maar dat is mijn boodschap. Ik heb ook aangegeven doordeweeks voor een schone woonomgeving te zorgen. Dus niet alleen in de weekenden. Dat betekent ook dat een aantal van onze medewerkers, in een aantal gevallen ook wat externe medewerkers, doordeweeks en in de weekenden nagaan als er klachten zijn ingediend dat zakken alsnog worden opgehaald.

Bij vraag 3 zijn ontzettend veel vragen gesteld, die allemaal betrekking hebben op het CDA. Die vragen kunnen dan ook aan het CDA worden gesteld, dat ze keurig kan beantwoorden. Ik wil wel op de vragen ingaan. De afgelopen periode hebben we het inzamelsysteem voor PBD ingevoerd. Dat betekent gewoon dat je een inregelperiode nodig hebt. Die periode is nu. Er wordt heel goed gekeken hoe het gaat en wat er nog veranderd moet worden.

U stelde vervolgens de vraag hoe ik tegen de opmerkingen van het CDA aankijk. Nou, tegen de opmerkingen van het CDA kijk ik heel positief aan. Het CDA vraagt aandacht voor een aantal zaken. De commissie bespreekt over een aantal weken bijvoorbeeld sensoren.

Welke zaken gaat de wethouder de komende weken nog in gang zetten? Zoals u weet is dat de communicatiecampagne, zodat heel duidelijk is dat we een afvalapp hebben. We hebben ontdekt dat die nog niet tot iedereen goed is doorgedrongen. Die afvalapp geeft aan wanneer bakken in de buurt geleegd worden, waar je bepaalde boven- en ondergrondse afvalpunten kunt vinden. Prachtig dus. Daarnaast zetten we de komende periode een afvalcoach in om de bevolking extra te vertellen hoe goed het is om afval te scheiden en hoe je dat zelf aan kunt pakken. Ook de komende periode wordt nog een keer goed gekeken naar de kroonringen. Zijn er voldoende, kunnen die de capaciteit aan of moeten er extra worden aangebracht? Ook boven- en ondergrondse verzamelcontainers worden gemonitord. Als we zien dat er een hotspot ontstaat bekijken we of er extra bovengrondse containers bijgeplaatst moeten worden. Alles is nodig om de boel goed in te regelen. De bereidheid bij de bevolking is groot, merken we. We zijn heel optimistisch dat het goed gaat verlopen. Vandaar dat we er volop op inzetten om dat in goede banen te geleiden.

De heer Duijsens: De wethouder zegt dat het afval naar Rotterdam gaat en dat behalve een residu evenals een afgekeurde partij wel degelijk wordt gerecycleerd. Waarom blijkt dat dan niet uit de nota's die u krijgt? Want HVC brengt volgens mij alles naar Dordrecht en/of Alkmaar. Rotterdam is voor mij nieuw, maar dat zullen we nagaan. Waarom betaalt u daar dan niet voor of krijgt u zelfs een opbrengst voor plastic? Waarom is het antwoord gegeven dat we geen rekeningen hebben en we voorlopig alleen maar met voorschotten werken. Dat



doet u al een heel jaar. In ieder geval vanaf augustus wat betreft het plastic. Dus daarop wil ik een antwoord hebben.

U draait een beetje heen om de vraag of u aan medewerkers of wie dan ook het verzoek hebt gedaan dat ze op vrijdagmiddag een rondje moeten rijden. Nogmaals, wij juichen het toe dat u de puinzooi laat opruimen die u in eerder van de week hebt veroorzaakt en dat de gele zakken die zijn blijven liggen weggehaald worden. Geef even concreet antwoord op de vraag of de constructie is of op vrijdagmiddag een rondje wordt gereden. En ook wie dat doet als medewerkers dat niet doen en wat de extra kosten daarvan zijn. Veel helpen doet het niet, want op vrijdagavond zien we toch overal zakken liggen.

De derde vraag. U zegt dat die vraag niet aan u is gesteld. De vraag is ook of u bereid bent om de ringen aan andere lantaarnpalen te hangen. Dat is ook een van de geuite wensen. U geeft geen antwoord op de vraag waarom u de politiek nodig heeft om maatregelen te verzinnen die u zelf ook had kunnen verzinnen. De vraag is waarom u hier zelf niet mee bent gekomen als dit dan oplossingen zouden zijn. Of bent u het met ons eens dat het weliswaar deels oplossingen zijn, maar het niet door kunnen rijden, de hoeveelheid zakken die afvalt, de puinzooi die ontstaat door vogels die in zakken pikken ook problemen zijn. Inwoners hangen helaas ook ander vuil aan die palen. Dat vuil laat degene die het ophaalt achter. Dat hangt daar vervolgens dagen. Het gaat dus om restafval aan die palen. Hebt u ook oplossingen daarvoor? Hebt u ook oplossingen voor het probleem dat de ophalers die zakken van de lantaarnpalen af grissen en vervolgens de hingsels van die zakken, meestal zijn dat er zestig of zeventig in een straat, vrij rondwaaien? Of wacht u daarvoor ook op de vrienden van de coalitie, die allerlei suggesties gaan doen om dat op te lossen? De vraag is of u zich zelf voelt gepasseerd, omdat u tot zaken gedwongen wordt, waarvan een blind paard ziet dat het geen oplossing is.

Waarom doet u zelf niks aan de terechte klachten, behalve aan communicatie die al in augustus is gestart? Waarom doet u zelf niks aan de vele terechte klachten die er zijn? En waarom laat u in feite alles een beetje op zijn beloop? U constateert dat men moeite heeft om aan het systeem te wennen. Ik geef u op een briefje dat Westlanders niet aan dit systeem zullen wennen, omdat het niet deugt. En wanneer is voor u de maat vol? Dat u zegt dat het niet langer kan, we ermee stoppen en we maar op een andere manier gaan inzamelen.

De voorzitter: Ik kijk of nog ander raadsleden het woord willen voeren.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter. Toen ik de tekst van het interpellatiedebat las dacht ik eerst dat de heer Duijsens een debat met het CDA had aangevraagd. Maar liefst zestien keer worden we daarin namelijk genoemd. Omdat de heer Duijsens zoveel vragen aan ons heeft, wil ik graag een en ander aan hem verduidelijken, zodat het voor iedereen helder is wat het CDA graag wil.

Westland Verstandig komt met een klachtenpunt en zelfs met een dramaboek. Het CDA komt met verbeterpunten die ik graag nog even uitleg. Wij zouden inderdaad willen dat overal in Westland ondergronds afval wordt gescheiden. Wij zouden ook graag willen dat de zon elke dag schijnt. Kortom, onze wensen stroken nu eenmaal jammer genoeg vaak niet met de werkelijkheid. We leven nu eenmaal in een drukbevolkt gebied waar het onder de grond helaas ook niet leeg is. Dus wat ons betreft: ondergronds waar het kan en bovengronds waar het moet.

Bij voorscheiding kunnen er veel meer reststromen worden gerecycled. De afvalcoach die vorige week bij mij langskwam heeft dat nog eens haarfijn uitgelegd. En hij vertelde dat hij deze week ook bij de heer Duijsens langs gaat. Dus misschien kan hij dat aan hem ook nog een keer uitleggen. Verder worden wij ons ervan bewust hoeveel afval wij produceren. En dat is dus niet mis.

Wat stellen wij nu concreet voor? De verzamelcontainers hebben duidelijk een te klein volume voor de aangeboden hoeveelheden. Wij vragen om een frequenter ophaalschema. En we vragen dus wat het kost om sensoren te plaatsen die een signaal afgeven als de



container vol is. Dat gaat in heel veel gemeenten heel goed. We zijn erg benieuwd wat dat gaat kosten. En wij vragen of de ringen die in de weg hangen of het uitzicht hinderen op een andere plaats gemonteerd kunnen worden. En als laatste vragen we om meer communicatie naar inwoners. Zakken op zijn vroegst de avond voor het ophalen ophangen, net zoals je dat met de container doet. En de gratis afval Westland app beter onder de aandacht brengen. Zoals ik al zei, Westland Verstandig komt met een klachtenboek en een dramaboek. Wij komen met verbeterpunten. Voorzitter. Overduidelijk blijkt dat Westlanders hun afval best willen scheiden. Laten wij hen daarbij zo goed mogelijk helpen. En ik ben blij dat de wethouder zojuist een en ander heeft toegezegd.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Vermeer. Dan geef ik het woord aan wethouder Snijders in tweede termijn.

Wethouder Snijders: Voorzitter. Ik wil ook het CDA vanuit deze hoek nog bedanken voor de extra toelichting op alle vragen die de heer Duijsens heeft gesteld. Ik ga weer terug naar de vragen van de heer Duijsens. Uiteraard wordt ons PBD gerecycled. Dat gaat niet naar de afvalverbranding. U gaat nu in op een factuur. We zullen bij de eindfactuur kijken wat er daadwerkelijk met ons afval gebeurt. Ik weet 100% zeker dat het keurig wordt gerecycled. Het is jammer dat er iedere keer anders wordt gedacht. De tweede vraag van de heer Duijsens ging over het weekend. Ik wil een schoon Westland, in de week en in het weekend. Dat heb ik tegen mijn medewerkers gezegd. Daartoe nemen zij passende maatregelen. Ik ga niet tot in detail allerlei zaken met hen bespreken. Dat laat ik aan hun vakkennis over. Wel wil ik een schoon Westland. De heer Duijsens wil dat ook. Of wil hij dat niet en de zakken laten hangen? Wat betreft de door het CDA aangedragen zaken heb ik aangegeven welke acties bij ons op papier staan. Eind vorig jaar waren alle kernen voorzien van dit systeem. Deze en volgende maand zal een aantal zaken fijngeslepen moeten worden. Daarvoor hebben we een aantal acties uitgezet. Het CDA heeft aangegeven hieraan en daaraan te denken. Een aantal van deze zaken staat bij ons op de rol om te doen. We gaan er gewoon vanuit dat dat goed gebeurt. En ik ben blij dat de Westlander momenteel behoorlijk gaat scheiden, want we willen allemaal naar een circulaire economie toe. En dat begint met ons afval zoveel mogelijk te scheiden en her te gebruiken.

De heer Duijsens: De wethouder geeft er wel een hele rare move aan: wil de heer Duijsens geen schoon Westland? Potverdorie, hoe durft u! U maakt er een puinhoop en chaos van. Als je met mensen op straat gaat praten hoor je meteen wie aan het goede eind van het geheel staat. Vervolgens gaat u mij vragen of ik geen schoon Westland wil. Kom nou toch! Maar goed, u geeft geen antwoord op mijn vraag over extra kosten van de extra rondes. Ik houd mijn hart vast dat u de eindafrekening afwacht. U hebt heel 2021 geen rekening van HVC gehad. Moeten we nog een keer door die mangel dat u uiteindelijk moet toegeven dat het veel duurder is geweest dan geschat? Wat is dit voor beleid? Wat doet u allemaal? U zorgt niet voor de winkel. U was toen niet in control en u bent nog steeds niet in control, wat best wel ernstig is.

U reageert ook niet op de stelling van het CDA dat het voor centrale ondergrondse inzamelcontainers is. Daar zijn wij ook voor. Natuurlijk zijn we daarvoor. Al die troep op de straat kunnen we dan voorkomen, want ondergronds is natuurlijk de meest ideale oplossing. Waarom kiest u daar niet voor? Dan zegt u dan wel te gaan zorgen voor een sensor in een container. Nou, dat zal wel veel helpen gezien de weinige containers die we hebben. Dus dat zal de oplossing niet zijn. Ik hoor u ook helemaal niet reageren op de suggestie van het CDA om die ringen eens even te hergroepen, omdat die soms een beetje ongelukkig hangen. Driekwart hangt ongelukkig en op volstrekt onmogelijke plekken. Ik zou niet weten waar u die gekke dingen dan wel moet hangen. Vervolgens gaat u ze bij de een weghalen en bij een ander hangen. Daarop hebt u niet gereageerd. Dus wij dienen een motie in.



Motie inzameling afval

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 25 januari 2022;
overwegende:

- gehoord de antwoorden van het college/wethouder op de interpellatievragen;
- vaststaat dat de wethouder maar ook het college de grip op het inzamelen van afval volledig is kwijtgeraakt;
- de wethouder en het college nu allerlei niet eens zelfbedachte bijsturingen moet doen om een fout systeem in stand te laten;
- de wethouder en het college niet alleen de foute keuze kan worden aangerekend, maar ook dat doorgegaan wordt met de verdere uitrol in Westland toen bleek dat in De Lier en 's-Gravenzande het fout liep en een groot deel van onze omwoners bezwaar maakten tegen Italiaanse toestanden, onveilige toestanden en leefomgeving verpestende situaties en dat in coronatijd als onze inwoners het toch al niet gemakkelijk hebben;
- dit klemmt te meer nu ook de wethouder hoge onnodige kosten gaat maken om het systeem aan te passen voor het treffen van maatregelen waar hij zelf niet aan gedacht heeft;

de raad keurt af het door wethouder Snijders gevoerde beleid en keurt af dat na vaststelling dat de gele zakken tot fors onwenselijke situaties leiden, niet direct gestopt is met deze wijze van inzamelen;

gaat over tot de orde van de dag.

(Motie van Westland Verstand)

De voorzitter: Als u zorgt voor indiening bij de griffier stel ik ook voor dat we deze motie bij de stemming over de moties betrekken.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik heb een verzoek aan de indiener. We kunnen ons niet vinden in de overwegingen. Wij vinden het ook niet terecht. Het is niet het beleid van de wethouder. Als de indiener van ‘door wethouder Snijders’ ‘door het college’ maakt, dan kunnen we in ieder geval het dictum steunen.

De heer Duijsens: Dat is prima.

Gewijzigde motie inzameling afval

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 25 januari 2022;
overwegende:

- gehoord de antwoorden van het college/wethouder op de interpellatievragen;
- vaststaat dat de wethouder maar ook het college de grip op het inzamelen van afval volledig is kwijtgeraakt;
- de wethouder en het college nu allerlei niet eens zelfbedachte bijsturingen moet doen om een fout systeem in stand te laten;
- de wethouder en het college niet alleen de foute keuze kan worden aangerekend, maar ook dat doorgegaan wordt met de verdere uitrol in Westland toen bleek dat in De Lier en 's-Gravenzande het fout liep en een groot deel van onze omwoners bezwaar maakten tegen Italiaanse toestanden, onveilige toestanden en leefomgeving verpestende situaties en dat in coronatijd als onze inwoners het toch al niet gemakkelijk hebben;
- dit klemmt te meer nu ook de wethouder hoge onnodige kosten gaat maken om het systeem aan te passen voor het treffen van maatregelen waar hij zelf niet aan gedacht heeft;



de raad keurt af het door het college gevoerde beleid en keurt af dat na vaststelling dat de gele zakken tot fors onwenselijke situaties leiden, niet direct gestopt is met deze wijze van inzamelen;

gaat over tot de orde van de dag.

(Gewijzigde motie van Westland Verstand)

De voorzitter: Dan breng ik de motie in stemming. Voor zijn de fracties van Westland Verstandig, de PvdA en GemeenteBelang Westland. Tegen de motie zijn de fracties van GroenLinks, D66, de VVD, de ChristenUnie-SGP, de LPF en het CDA. De motie is verworpen. Aldus besloten.

7. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET WOORDELIJKE VERSLAG VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING 7 DECEMBER 2021

De voorzitter: Niemand wenst hierover het woord. Aldus is het verslag vastgesteld.

8. LIJSTEN IN- EN UITGAANDE STUKKEN

- 8.1 VASTSTELLING VAN DE AFHANDELING VAN DE LIJST MET INGEKOMEN STUKKEN (LIS)**
- 8.2 KENNISNEMING VAN DE LIJST MET UITGAANDE STUKKEN (LUS)**
- 8.3 KENNISNEMING VAN DE LIJST MET VERTROUWELIJKE STUKKEN**
- 8.4 KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 42-VRAGEN EN ANTWOORDEN**

De voorzitter: Niemand wil over de lijsten van in- en uitgaande stukken het woord. Aldus zijn ze vastgesteld.

HAMERSTUKKEN TER VASTSTELLING

- 9. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING NADEELCOMPENSATIE OMGEVINGSWET GEMEENTE WESTLAND**
- 10. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN DORPSKADE 100 TE WATERINGEN**
- 11. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE NOTA KOSTENVERHAAL GEBIEDSOVERSTIJGENDE WERKEN, WERKZAAMHEDEN EN MAATREGELLEN 2022**
- 12. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN 2E HERZIENING HONDERDLAND FASE 2**

De heer Lelieveld: GBW houdt grote twijfel of het plan zoals besproken een antwoord is op de uitspraak van de Raad van State. Wij denken dat het geen haalbare kaart gaat worden. Tot zover onze stemverklaring. Wij zijn tegen het voorstel.

14. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN WESTERHONK

De voorzitter: Conform de voorstellen is bij de agendapunt 9 t/m 12 en 14 besloten, onder aantekening dat GBW tegen het voorstel onder 12 heeft gestemd.

BERAADSLAGING EN VASTSTELLING

- 13. VOORSTEL TOT ACCORDERING VAN DE STRATEGISCHE AANKOOP VAN HET PERCEEL MET OPSTAL AAN DE HYACINTHSTRAAT 24 TE HEENWEG TE 'S – GRAVENZANDE**



De heer Voskamp: Voorzitter. Gehoord de insprekerster willen we graag horen of er een oplossing is voor hun probleem, dat ze aangeeft. Voor de rest zijn wij voor het voorstel tot strategische aankoop.

De heer De Gier: Voorzitter. In de commissievergadering hebben we over het onderwerp gesproken. Toen werd signaleerd dat een deel van het partycentrum al een aantal jaren niet opereert en het daarmee niet meer als buurthuis functioneerde. Tegelijkertijd is toen wel signaleerd dat er wel een yogastudio in zat. De wethouder zei dat in goed overleg naar andere huisvestingsmogelijkheden voor de yogastudio werd gezocht. Toen zeiden allen dat de eigenaar wil verkopen en wij willen kopen, waarna er een park komt, dat we wel willen. Nu blijkt dat er geen enkel overleg met de yogastudio was, dat de eigenaar de huur heeft opgezegd per 1 juli en dat de yogastudio die zeven dagen lessen verzorgt, overdag en 's avonds, straks op straat staat. Dat kan toch niet de bedoeling zijn? Ik wil daarom eerst van de wethouder horen wat de oplossing is voor de eigenaar van de yogastudio, voordat we überhaupt verder kunnen praten, omdat ik me in ieder in de commissievergadering op het verkeerde been gezet voel.

De heer Hofland: Voorzitter. De bijdrage is ook een soort van stemverklaring. Ik denk dat we met heel veel partijen een beetje op dezelfde lijn zitten. Al jaren is er een initiatief voor Heenweg, wat Heenweg moet helpen om een fitpark daar te realiseren. We kunnen vanavond een stap in de richting zetten om dat fitpark te realiseren.

Tegelijkertijd hebben we berichten en mails gehad over de zorgen en grote zorgen van de yogastudio. We willen het een en ook het ander. Van het fitpark zijn we een groot voorstander. We zullen dus sowieso voor het voorstel stemmen, maar verzoeken dringend voor de yogastudio naar een passende oplossing te zoeken, zoals dat ook in de commissievergadering is gedaan. Dat is misschien niet helemaal de rol die je behoort op je te nemen. Maar ook voor dit initiatief moeten we een goede plek weten te vinden.

De heer Lelieveld: Voorzitter. Sinds 2015 is GBW voorstander van een fitpark in Heenweg. Dus wat dat aangaat zijn we het heel snel met elkaar eens. Maar ook wij willen heel graag aandacht voor de yogastudio en een passende oplossing voor dit probleem. Dus ik sluit me van harte aan bij de woorden van de heer Hofland.

De heer Duijsens: We moeten niet vergeten dat het om een krediet gaat voor een strategische aankoop. Dus we beslissen eigenlijk niet tot sloop. De wethouder heeft in de commissievergadering gezegd in overleg te zijn met de yogastudio, wat niet het geval was. Dat vind ik vervelend. Dat moet ingehaald worden en in goed overleg moet getracht worden tot iets moois voor hen en de gemeente te komen. De aankoop moet wel plaatsvinden, want anders verkoopt de stichting het straks aan een ander en heeft die mevrouw pas een echt probleem, dus moet ze er toch uit. We kunnen dan maar beter als gemeente nu kopen, dat we een beetje greep op het geheel houden. Dat is ook in hun belang, maar dat moet wel de nodige aandacht krijgen.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. In de commissievergadering is het al uitgebreid besproken en heb ik al een en ander gezegd. Onder andere naar aanleiding van het feit dat Yogastudio Westland nog in het pand zit en de toezegging van de gemeente c.q. de wethouder dat er gezocht zal worden naar een passende oplossing en een geschikte en vervangende ruimte voor de yogastudio. Onder die toezegging zoeken we een oplossing voor dit probleem en hebben we gezegd te kunnen instemmen met dit voorstel. Zo is de situatie wat ons betreft nog steeds.



Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Als je de gesprekken met Open Huis voert is het logisch dat je niet met huurders van de Stichting Open Huis kunt spreken. Dat is een kwestie tussen huurder en verhuurder, een kwestie tussen Open Huis en de yogastudio. Vanavond ligt niet het besluit voor om de yogastudio onmogelijk te maken, maar om Open Huis aan te kopen, omdat Open Huis dat aan de gemeente heeft aangeboden. De heer Duijsens memoreerde al dat als de gemeente het niet koopt een ander het koopt en dan is de toekomst van het yogacentrum ook zeer ongewis. Overigens is in het voorstel ook gememoreerd aan het yogacentrum. Ik heb u de vorige keer ook gezegd in overleg met het yogacentrum te gaan om te kijken naar een passende oplossing. De afspraak daarvoor is inmiddels gemaakt.

De huurovereenkomst is opgezegd per 1 juli. Maar u kunt ook in het voorstel lezen dat het niet de verwachting is dat meteen daarna de sloophamer er al in gaat. We kijken ook of een overeenkomst te sluiten is tot beheer, wat ook nog mogelijkheden geeft voor de yogastudio. Als straks de fit & fun box klaar is zouden ze daarin hun intrek kunnen nemen. Maar nogmaals, het is primair een kwestie tussen huurder en verhuurder, maar uiteraard gaan we overleg met de yogastudio om te kijken of we tot een passende oplossing kunnen komen. Als de huurovereenkomst per 1 juli is opgezegd is het niet logisch dat de yogastudio op 2 juli op straat staat. Dus nogmaals, volgende week is er een gesprek en we proberen met elkaar tot een goede oplossing te komen. We zijn heel erg blij dit voorstel aan u te kunnen voorleggen. Uiteraard moeten we als college en u als raad het algemeen belang afwegen. Dit is een burgerinitiatief dat al vele jaren geleden is genomen. We zijn ontzettend blij dat we daaraan nu invulling kunnen geven. We kunnen daarmee ook een stuk vergroening realiseren. En het is een heel mooie aanvulling op de daar te bouwen wijk. Dus vanuit het algemeen belang vindt het college dit een heel goed voorstel. En nogmaals, we gaan met de yogaclub in gesprek om te kijken of we met hen een goede oplossing kunnen vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer De Gier: De strategische aankoop lijkt me uitstekend. Het gaat me er meer om dat er niet gesloopt wordt voordat er een passende oplossing is voor de yogastudio. Als de wethouder dat toezegt stem ik graag in met dit voorstel.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik heb de eerste termijn even laten gaan om de wethouder de gelegenheid te geven haar standpunt naar voren te brengen. Ik leg twee dingen naast elkaar die me triggerden. Enerzijds het te nemen besluit en anderzijds dat een passende oplossing pas passend kan zijn als die door twee kanten passend gevonden wordt. En niet alleen vanaf de zijde van degene die nog geen gesprek gevoerd heeft. De input van de yogastudio zelf wil ik graag meenemen in mijn besluit. Tijdens de inspraakronde is dat al aangekaart. En dat kan ik nu niet. Als ik op de woorden van de insprekerster afga, en ik denk dat zij daar wat van weet, want het is haar studio, dan is het nog geen sinecure om een passende oplossing/passende plek in het Westland te vinden. Dan vind ik het wel leuk om de woorden 'passende oplossing' te horen. Als ik de insprekerster hoor over haar bedrijfsvoering, zeven dagen per week, ettelijke momenten per dag, geen plek in een gymzaal, want die is overdag al in gebruik, de eisen die yogabeoefening zelf al met zich meebrengt, dan vind ik een passende oplossing een beetje te makkelijk. Ik zou daarom toch graag een wat duidelijker opmerking van de wethouder willen hebben, voordat ik hierin mee kan gaan. Anders denk ik ook dat we 1.500 mensen een heel vervelende periode gaan bezorgen. En dat kan toch ook de bedoeling niet zijn. Hoezeer ik ook een fitpark een goed idee vind.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Ik kan natuurlijk nu niet zeggen wat die passende oplossing is. Ik kan alleen zeggen dat we ernaar streven om er met elkaar uit te komen. Nogmaals, de huurovereenkomst is opgezegd door de Stichting Open Huis. De Stichting Open Huis wil verkopen. Is het niet aan ons, dan is het aan een ander. Dat zal de



situatie voor de yogaclub niet wijzigen. Dat laat onverlet dat niet de verwachting is dat op 2 juli de sloophamer ertegenaan gaan. Ze kunnen daar wellicht nog langere tijd blijven zitten. Wethouder Varekamp gaat daarover volgende week het gesprek aan. De fitbox wordt gerealiseerd, dat geeft ook mogelijkheden. Als wij het krediet niet beschikbaar stellen zal het aan een ander verkocht worden. Dan zit de yogaclub in hetzelfde schuitje, misschien nog wel een slechter schuitje. We doen er alles aan om te proberen met de yogaclub tot een oplossing te komen. Als het vanavond niet tot besluitvorming komt kan de huurovereenkomst niet worden opgezegd en zal de verkoop voorlopig niet kunnen doorgaan. Zover is wel duidelijk.

De voorzitter: Ik constateer dat we in twee termijnen hebben beraadslaagd. Niemand wil een stemverklaring afleggen. Dan breng ik het voorstel in stemming, dat we doen via het ouderwetse handopsteken.

Tegen het voorstel is de heer Spaans van GroenLinks, zodat het voorstel met 38 stemmen voor en 1 stem tegen is aangenomen.

15. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE H5 INKOOPVISIE ONDERSTEUNING

De heer De Gier: Voorzitter. De inspreker van de KBO pleit voor uitstel, omdat de visie natuurlijk hoofdzakelijk door de nieuwe raad uitgevoerd moet worden. Zij is het eigenlijk niet eens met de omgang van de huishoudelijke hulp. Ik stel voor om het voorstel te verdagen. Als dat niet gebeurt zal ik er tegen stemmen.

De voorzitter: U stelt voor om het voorstel te verdagen, maar heeft ingestemd met de agenda. Als dat is gebeurd, laten we de agenda staan. Tenzij er uitzonderlijke zaken zijn die behandeling nu niet meer nodig maken, maar die zijn nu niet gebleken.

De heer De Gier: Ik snap uw formele punt, voorzitter, maar bij de vaststelling van de agenda was de inspreker van het KBO nog niet geweest. Tot nu toe had ik de overtuiging dat alle adviesorganen hier positief tegenover stonden. En dat blijkt niet het geval te zijn.

De voorzitter: Ik stel voor dat we verder gaan met het behandelen van het agendapunt. Ik zie instemmend geknik. Ik geef de heer Duijsens het woord.

De heer Duijsens: Dank u wel, voorzitter. Westland Verstandig vindt het belangrijk dat ook aanbieders die al contracten hebben met klanten afspraken kunnen maken met de gemeente. Dat geeft tot nog toe vaak veel tijd vergende problemen. Het belang van de klant moet leidend zijn en natuurlijk met een goede financiële waarborg. Dus niet alles per definitie naar de grote aanbieders, die vaak geen concurrentie dulden. Dat vinden we onvoldoende in deze visie. Ook zijn we voor ontschotting en dat klanten niet langer opgezadeld worden met onzekerheid Wmo, Wlz en sociale verzekering. We zien daar ook te weinig van terug. We zien ook de resultaatsturing weer. Daar zijn we hartstikke tegen. Dat is niet goed en die pakt ook financieel niet goed uit. We missen de eerdere specifieke beleidsafspraken over de onafhankelijke cliëntondersteuner. Die hadden verwerkt moeten worden. We missen een plan van aanpak om de kosten in de hand te houden. En de echte keuzen worden niet gemaakt. Daarom is het een visie. En de uitvoering is natuurlijk waarom het gaat. Ook vinden wij het onjuist dat ingezet wordt op afschaling van zwaardere zorg en de opmerking dat omgevingsrisico's daarvan op de koop toe genomen moeten worden. Alles bij elkaar vinden we dit een stuk dat in cijfers een onvoldoende zou scoren. Dat had anders gemoeten en we zullen dan ook tegen stemmen.

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Voorzitter. Voor ons ligt het voorstel vaststelling H5 inkoopvisie ondersteuning. We gaan in plaats van met zijn vieren met zijn vijven



samenwerken. Dat voorstel ligt nu voor, niets meer en niets minder. Voor het CDA is wel een vraag of burgers die nu van Wmo huishoudelijke hulp gebruik maken hiermee onder druk komen te staan. Anders gezegd: komt hun zorg onder druk te staan? Gaat er voor de burger iets veranderen? Natuurlijk staan we voor goede zorg en vinden we het belangrijk dat de uitvoering, dus de hulp in huis, voor de oudere gewoon geleverd wordt. Gaan de wachtlijsten door deze vaststelling van de inkoopvisie oplopen? Die zijn er namelijk wel, dat hebben we ook gehoord. Maar welke relatie hebben de wachtlijsten tot de inkoopvisie? U heeft mij twee vragen voor de wethouder horen stellen.

De inkoop gaat anders en die gaat met zijn vijven en niet meer met zijn vieren. We gaan ervan uit dat de uitvoering hetzelfde blijft, maar we horen graag de antwoorden.

In oktober 2020 hebben we vastgesteld om de koers niet te wijzigen. Gaan we de koers dan nu wijzigen, omdat wij ook van de KBO-spreker Ruigrok het verzoek hebben gehoord het tot na de verkiezingen uit te stellen? Wij maken ons daarover oprecht zorgen als we gaan uitstellen, want wat doet dat nu met de burgers als we met zijn vijven in plaats van met zijn vieren gaan samenwerken?

Wij horen graag de antwoorden van de wethouder op de vragen, die zojuist door mij zijn gesteld. Als de uitvoering niet onder druk komt te staan, zowel niet bij de burger aan huis als bij de wachtlijsten, dan zullen wij instemmen met het voorstel.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. De VVD-fractie stemt in met het voorliggende voorstel. Wij kunnen ons vinden in de aan deze visie ten grondslag liggende uitgangspunten, zoals de inwoners centraal stellen en sturen op kwaliteit en innovatie.

De ASDW heeft advies uitgebracht en het college heeft daarop gereageerd. Een goed punt vinden we dat de inkoop jaarlijks wordt opengesteld voor nieuwe aanbieders, die voldoen aan hun gestelde kwaliteitseisen. Dat is een lang gekoesterde wens van de raad. En er komt hiermee nieuwe ruimte voor nieuwe aanbieders. We zien vooralsnog geen reden om het besluit uit te stellen.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter. In de vergadering van de commissie MO heeft mijn collega Van den Berg al aangegeven dat de GBW-fractie op dit moment wat moeite heeft met het vaststellen van de H5 inkoopvisie ondersteuning. Onder andere vanwege de punten die de heer Ruigrok van de KBO vanavond ook al aangaf. Wij blijven groot voorstander van zorg verlenen op basis van uren en niet op basis van resultaat. Een meer concrete visie was en is onze wens. GBW blijft staan voor zorg dichtbij en in deze visie missen wij de mogelijkheid voor kleine aanbieders om tussentijds toe te treden. En hoe kan het zijn dat nog steeds bijna alles praktisch telefonisch wordt afgehandeld, terwijl juist keukentafelgesprekken als enorm waardevol werden gezien? En telefonisch is het daarbij ook praktisch onmogelijk om onafhankelijke cliëntenondersteuning te laten aanhaken. WhatsApp-bellen of Teams-vergaderingen zijn nou net vaak de middelen waarmee deze doelgroep niet kan omgaan. En corona is voor ons echt geen excuus meer. Deze doelgroep verdient face tot face huisbezoeken. En met corona zullen we waarschijnlijk nog lang moeten leren leven. Al met al een visie met te veel mooie woorden en in de praktijk te weinig daden. Want de enorme wachttijd verdient ook niet de schoonheidsprijs.

Ik sluit af met een conclusie die we de laatste tijd vaak moeten trekken: het kan beter en het moet beter. Laten we alstublieft deze visie aanhouden tot na de verkiezingen en dan heel snel teruggaan naar start.

Mevrouw Suijker-van Wingerden: Voorzitter. Wat betreft de LPF-fractie had de inkoopvisie een hamerstuk mogen zijn, maar wel tekenen we aan dat we allemaal geen wachttijden wensen. Ik weet niet of de wethouder daaraan nog wat wil toevoegen. Wachttijden moeten dus niet aanblijven. Misschien kan de wethouder daarover nog wat vertellen.



Misschien kan hij ook een bevestiging geven dat de inzet van uren geen schoon huis garandeert, maar wel de inzet van resultaatgericht werken en ook de kwaliteit die opgestuwd moet worden.

De heer Spaans: Voorzitter. De CDA-fractie vroeg zich terecht af – een goede vraag, een goede overpeinzing - wat dit met de burger doet. Als we de inspreker hebben gehoord weet de CDA-fractie ook wat dit met de burger doet: wachtlijsten, geen keukentafelgesprekken en resultaatsturing in plaats van uren. Dat is de beleving van de man die daar zijn inspreekbeurt stond te houden. Deze problemen gaan we niet verdelen met zijn vieren, maar met zijn vijven. Ook dat zei de CDA-fractie terecht. Er worden dus meer mensen deelgenoot van deze ellende. Onze GroenLinks-fractie wil de burger daarvoor behoeden en we stemmen dus tegen dit voorstel. We zijn tegen resultaatsturing. Dat is pure neoliberale werking, bedoeld om kosten te drukken, maar niet om mensen te helpen. We gaan daarin in ieder geval niet mee, en ik hoop dat andere fracties dat ook niet doen. Maar het zal vast wel niet uitgesteld worden. Ook daarvan zijn we voorstanders. Een nieuwe raad, een nieuwe ronde, nieuwe kansen. Maar ik heb ijdele hoop, ik denk dat dit nog even gauw voor het scheiden van de markt erdoorheen wordt gedrukt.

De heer De Bloeme: Voorzitter. De H5 inkoopvisie is door de commissie uitgebreid besproken. Onze fractie vindt het belangrijk dat de ASDW in grote lijnen kan instemmen met de visie. Wij kunnen ons ook vinden in de beantwoording van het college op het advies van de ASDW.

We hebben in de commissievergadering ook al enkele vragen gesteld en hebben daarop ook beantwoording ontvangen. Wij onderstrepen het belang van het aanwezig zijn van een onafhankelijke cliëntenondersteuner en de informatievoorziening aan de burger. Wat ons betreft kunnen we voor het voorstel stemmen.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Op een aantal dingen die ik heb gehoord ga ik in, ook van de inspreker. We moeten onderscheid maken tussen de visie nu en de uitvoering. Op dit moment is er in Westland een grote mate van tevredenheid over de uitvoering. Daarvoor hebben we cliëntonderzoeken. Kort geleden was er nog een kwaliteitsonderzoek, dat wil ik u graag toesturen. Ik geef u even de cijfers. In 2020 waren er 12 bezwaren van de 2.350 cliënten. In 2021 waren er 6 bezwaren. De inspreker kent veel van die 6 en 12 bezwaren, omdat ze ook vaak via hem langs komen. Wij nemen onmiddellijk contact op als de inspreker ons belt en we gaan lopen. En dan wordt het opgelost. Ik constateer dat er eigenlijk helemaal geen klachten zijn. Als ik dan het woordje 'ellende' hoor, dan neem ik daarvan verre afstand.

Natuurlijk zijn er kwesties. Over wachtlijsten ben ik zeer ontevreden, omdat die niet horen. We hebben vandaag in de collegevergadering de antwoorden op de vragen van GBW vastgesteld en die komen donderdag naar u toe. Daarin vertellen we over maatregelen die we nemen. Zo hoort het niet. Er zijn omstandigheden. Corona heeft hiermee helaas wel verband. Er zijn ook zieke medewerkers, een stijgend aantal aanvragers. De zorgaanbieders kunnen het gewoon niet aan. Daar komt bij dat ook wij binnen de organisatie last hebben van mensen die uitvallen en te weinig consultants. Dat betekent dat wachtlijsten inderdaad oplopen. De directeur sociaal domein heb ik opdracht gegeven om binnen zeer korte termijn van wachtlijsten af te komen. Dat vertelt elke wethouder op dit moment tegen zijn dienst. Maar dat is echt een gigantische opgave. Maar let op, wachtlijsten hebben in feite niets met deze visie te maken. Die moeten we echt niet met elkaar vermengen. Hier ligt een visie waarvan de uitgangspunten moeten worden vastgesteld. In deze visie houden we vast aan resultaatgericht inkopen. Ik heb verschillende fracties gehoord die het anders willen en die terug willen naar urenindicatie. Laat ik helder zijn: als een cliënt uren wenst, dan krijgt hij een beschikking in uren. Dat is al een- en andermaal aan u verteld. Met andere woorden: welk probleem gaan we oplossen? We hadden hoop dat het vorige kabinet hier uitdrukkelijk



aandacht aan had geschonken en ons had verteld hoe het ook had gekund. Dat is nog niet het geval. Misschien dat een volgend kabinet dat wel gaat doen. Maar nogmaals, welk probleem lossen we op als we teruggaan naar urenindicatie? Geen probleem lossen we daarmee op. We creëren nieuwe problemen. Alles moet opnieuw geïndiceerd worden. We gaan weer onrust creëren bij mensen, dat gaat tijd en geld kosten. Dat gaat ten koste van Wmo-consulenten die nou juist die wachtlijsten moeten inkorten. Dus doe dat alsjeblieft niet. Mevrouw Van der Eijk vroeg of burgers onder druk komen. Niet door deze visie. Want het is eigenlijk een herhaling van de visie die we hadden met hier en daar een aanscherping. Die is altijd gericht op kwaliteitsverbetering. Wachtlijsten gaan niet door de visie oplopen en zijn een autonoom probleem, waaraan we keihard werken.

Door deze visie wordt het mogelijk dat kleinere lokale aanbieders elk jaar inschrijven als ze voldoen aan kwaliteit. Dat is een lang gekoesterde wens. Dat kan nu, omdat we een nieuwe periode ingaan.

Ik neem de vragen over telefonisch te woord staan mee, maar ik durf hier hardop te beweren dat we onze stinkende best doen om zo goed mogelijk kwaliteit te bieden. Hier en daar zal het misschien niet helemaal lekker lopen, maar de inspreker heeft nauw contact met ons. De teamleider gaat onmiddellijk lopen op al dat soort vraagstukken.

De meer principiële discussie die de heer Spaans naar voren bracht over neoliberale marktwerking wil ik best een keer voeren, omdat dit inderdaad op dit moment in Nederland het systeem is. Wat we daar ook van vinden, daarmee hebben we te dealen.

De heer Spaans: Voorzitter. Bij interruptie. Een visie is hét moment om dit soort principiële discussies met elkaar te voeren. Dat doe ik. En u zegt dat niet te doen, omdat u daarmee niet kunt omgaan. Dat vind ik dus een verkeerde instelling. Juist in een visie hoor je deze discussie te voeren.

Wethouder Vreugdenhil: Jeugdzorg en Wmo moeten ingekocht worden. Ik wil best met de raad de discussie aangaan over hoe dat idealiter in Nederland geregeld zou moeten worden. Want we moeten aanbesteden, daar ontkomen we niet aan. Dat bedoel ik.

Mijn idee is alsjeblieft niet terug te gaan naar urenindicatie. Met andere woorden: begin niet aan het uitstellen van dit voorstel. De vier andere gemeenten hebben al ingestemd. Op 1 april gaat het allemaal lopen opdat we op 1 oktober gesteld staan. Die tijd hebben we echt nodig, om aanbieders ook de kans te bieden om in te schrijven. Met andere woorden is het idee om te verdagen niet het mijne.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter. Nog even een reactie op de wethouder. Een paar dingen triggerden mij. Wat was de respons van het klanttevredenheidsonderzoek? Dat is wel relevant als we het over goede cijfers hebben. Bij hoeveel procent was die onafhankelijke cliëntondersteuner daadwerkelijk aanwezig?

U liet ook weten dat het echt wel mogelijk was om uren in een beschikking te benoemen. Dat is voor mij echt volledig nieuw, want het woord 'uren' mochten we niet meer in onze mond nemen, maar nu lijkt dat te kunnen. Dan zou bij ons de voorkeur zijn om het resultaat te benoemen, plus die uren. Dat lijkt me niet heel moeilijk.

Hoe kan een cliënt dan uren aanvragen? Is dat in het eerste contact? Dan kan die onafhankelijke cliëntondersteuner dat meenemen.

Wij begrijpen dat het moeilijk is om over te gaan op indiceren op basis van uren. Je zou er ook voor kunnen kiezen om alles wat nieuw binnenkomt op basis van uren te indiceren. Dan heb je niet de hele bulk die weer gewischt moet worden, maar gewoon nieuwe zaken in uren. Voor lopende zaken lijkt het mij sowieso goed als ook die uren worden aangegeven. Voor mensen is het enorm verwarrend als er een keuken schoon moet zijn. Zij willen gewoon



weten hoe laat hun hulp komt en hoe laat die weer weggaat. Dat is gewoon een stukje duidelijkheid dat die doelgroep verdient.

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Wethouder. Bedankt voor de beantwoording. Het is een geruststelling dat de wachtlijsten niet gaan oplopen en dat de burger niet de dupe zal zijn van de inkoopvisie. Wij zullen als CDA dus meestemmen en instemmen met het voorstel.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik meen gehoord te hebben dat niet de wethouder de garantie geeft dat wachtlijsten niet oplopen. Dat lijkt mij een ijdele hoop. Maar oké, het CDA hoort dat dan wel.

Omdat er een visie is ook een wat meer principiële vraag. Hoe staat de wethouder tegen het begrip 'afschaling' in het algemeen, met name ten aanzien van de punten die door de inspreker naar voren zijn gebracht?

Wethouder Vreugdenhil: Als in een gesprek in de praktijk blijkt dat er minder hulp nodig is, is er minder hulp nodig. Dat heet dan afschaling. Dat is geen doel op zich, maar gebeurt alleen als het kan. Want we blijven kwaliteit bieden.

Een percentage heb ik niet paraat. Als de cliënt uren wil, wordt dat op het formulier vermeld. Dat is al twee keer vermeld en was al bij het normenkader H4 aan de orde. We gaan geen probleem oplossen, want er is geen probleem als het gaat over de uren. Wachtlijsten is een ander vraagstuk. Er komen antwoorden op artikel 42-vragen. Dat is echt een heel ingewikkeld vraagstuk in heel Nederland, maar heeft niets te maken met deze visie.

De voorzitter: Ik concludeer dat we in twee termijnen hebben beraadslaagd. De heer De Gier wil een stemverklaring afleggen.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik zal met deze inkoopvisie instemmen, omdat het eigenlijk alleen maar gaat om het toevoegen van een vijfde gemeente. Eigenlijk is er geen looptijd van deze visie. De nieuwe raad kan aan het eind van het jaar toch weer een nieuwe visie vaststellen. Dus er is geen man overboord als we deze visie vaststellen.

De voorzitter: Ik breng het voorstel in stemming. Voor het voorstel zijn de fracties van de PvdA, D66, de VVD, de ChristenUnie-SGP, de LPF en het CDA. Tegen zijn de fracties van Westland Verstandig, GroenLinks en GemeenteBelang Westland. Daarmee is het voorstel aangenomen met 24 stemmen voor en 15 stemmen tegen. Aldus besloten.

16. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN EEN VISIE OVER DE TOEKOMST VAN "DE VEILING" IN POELDIJK

De heer De Bloeme: Voorzitter. Mogelijk heeft Westland er binnenkort een attractie bij: de bodemloze put te Poeldijk. In december 2017 is door de raad het voorstel over beschikbaar stellen van een krediet voor de Veiling besproken. Er is toen door de raad een budget voor renovatie vastgesteld van € 1.200.000,00 voor de bouwkosten en € 600.000,00 voor decorbouw. In totaal € 1.800.000,00. Let wel, voor tien jaar. In december 2017. In het voorstel zijn nog een aantal zaken genoemd die in de komende jaren geïnvesteerd zouden worden in De Veiling, waarvan de dekking nog niet was aangegeven. Het ging daarbij om € 265.000,00 aan achterstallig onderhoud over de periode 2015-2020 volgens het meerjarenonderhoudsplan van de Stichting sociaal-cultureel Centrum De Leuningjes. Tevens een bedrag van € 395.000,00 voor maatregelen om te voldoen aan de EP-norm wat betreft energieuinigheid. En verder € 300.000,00 voor aanpassing van de gevel en het exterieur om het gebouw er weer netjes te laten uitzien. Bij elkaar gaat het bijna om een bedrag van € 2.800.000,00 voor een tijdelijke exploitatieperiode van tien jaar. De ChristenUnie-SGP-fractie was in 2017 al van mening dat dit een te grote investering van gemeentegelden is in



deze tijdelijke voorziening. Onze fractie is daarom nog steeds van mening geen nieuw budget meer beschikbaar te stellen. Met de voortzetting van de huidige voorziening verstoort de gemeente de lokale markt. In het kader van behoorlijk bestuur moeten gelijke gevallen gelijk behandeld worden. Anders is er sprake van concurrentievervalsing. Daarnaast is de omgeving niet geschikt voor grootschalige feesten. Zuinig op gemeentelijk geld, geld van onze burgers. Tot nu toe heeft het college dus een bedrag geïnvesteerd van rond de € 1.200.000,00. Nu wordt een bedrag beschikbaar gesteld van € 660.000,00. Twee ton meer dus dan resteerde van het eerder beschikbare budget.

Het meerjarenonderhoudsplan geeft een indicatie van de onderhoudskosten aan het gebouw tot aan 2031 met de volgende kosten. Bij elkaar een bedrag van bijna € 1.300.000,00. In totaal zijn de geraamde kosten dus € 3.140.000,00. Voorzitter. Dit is een bodemloze put Ik heb nog even uit het RKC-rapport onderzoek subsidiebeleid de volgende conclusies gehaald: "Geen eenduidige kaders voor directe en indirecte subsidieverlening. De raad heeft geen kaderstellende rol voor tarifiering van vastgoed. Het college verstrekt verborgen subsidies via veel vastgoed door gebrek aan nodig inzicht in kosten. Gevolg: onverklaarbaar verschillende behandeling van organisaties en inwoners. Conclusie 2: geen inzicht in of controle op doeltreffendheid en doelmatigheid. Het college heeft geen inzicht in de doelmatigheid van het beleidsinstrument vastgoed. Gevolg: raad en college missen de basis voor effectieve besluitvorming."

Hoe gaat de wethouder een gelijk speelveld creëren met exploitanten van andere accommodaties in de gemeente Westland? En B, wanneer heeft het college een eenduidig kader gereed voor directe en indirecte subsidieverlening?

In het voorstel van 10 januari staat op pagina 1 onder aanleiding: "De huurovereenkomst tussen de gemeente en de Stichting Leuningjes loopt 15 maart 2022 af. Met dit voorstel wordt u inzicht geboden in de huidige problematiek en wordt u een uitspraak gevraagd ten aanzien van de mogelijke oplossingsrichtingen."

De problemen zijn drie hoofdpunten:

1. niet voldoen aan wet- en regelgeving;
2. haaks op het beleid;
3. huidige beheersafspraken zijn onrealistisch.

Op pagina 2 staat dat bewust of onbewust de gemeente deze situatie tot nu toe heeft gedoogd. Nog een paar vragen. Welk bedrag heeft de Stichting De Leuningjes vanaf 2017 aan onderhoud besteed? En welk onderhoud is daarmee verricht?

Vraag 2. Waarom worden er nu weer pleisters geplakt en worden de echte problemen niet aangepakt? Wat maakt dat de stichting zich nu wel aan de afspraken zal houden?

Vraag 3. De coronapandemie is nog niet voorbij. Wat zijn de gevolgen hiervan voor de exploitatie van De Veiling?

Vraag 4. Waarom wil de gemeente nu bewust weer een huurovereenkomst sluiten met de Stichting De Leuningjes, terwijl op voorhand al duidelijk is dat de stichting de financiële gevolgen hiervan niet zal kunnen dragen?

De heer Van Rossum: Voorzitter. Het onderwerp van het wel of niet open houden van De Veiling en daarmee ook het wel of niet geldelijk blijven investeren in de toekomst ervan heeft onze fractie de laatste tijd en ook al in de afgelopen collegeperiode behoorlijk bezig gehouden. Zoals u weet is de CDA-fractie eigenlijk voorstander van gelijk overgaan tot het transformeren van de Bartholomeuskerk naar een nieuwe functionele ontmoetingsplaats in Poeldijk. En dan vervolgens om de locatie van de voormalige Leuningjes anders te gaan inrichten. Maar zoals we ook wel tegen andere fracties zeggen om democratisch vastgestelde raadsbesluiten steeds als uitgangspunt voor vervolgbesluiten te hanteren: een besluit van de meerderheid moet je respecteren. En in dit geval is er in 2017 een democratisch besluit genomen om De Veiling nog tien jaar open te houden. Dat het daardoor ook noodzakelijk is om de asbestschade in het gebouw te herstellen en het gebouw te renoveren. En dat aan dat besluit dan ook een onomkeerbare financiële consequentie zit. Aan dat besluit wil de CDA-



fractie dan ook niet meer tornen, zo lang er tenminste aan de uitgangsprincipes van dat besluit geen grote wijzigingen hebben plaatsgevonden. Ook al lijkt het er ondertussen op dat er voor De Veiling steeds maar meer geld nodig is, door alsmaar apart benoemde bedragen die nodig zijn voor het herstellen van het totale gebouw, ons inziens zijn de uitgangspunten nog steeds hetzelfde of al ingevuld, zoals:

- het herstel van het gebouw is inmiddels in gang gezet en is ook al deels gereed;
- er is een nieuw bestuur, dat een nieuwe overeenkomst met de gemeente wil aangaan voor de exploitatie van het gebouw;
- Poeldijk en ook omliggende dorpen als Wateringen hebben over het algemeen de maatschappelijke activiteiten in de voormalige Leuningjes omarmd en die ook als noodzakelijk bestempeld voor Poeldijk en omgeving.

Ook in Poeldijk zijn veel nieuwe woningen gebouwd, zonder dat de voorzieningen voor maatschappelijke activiteiten al zijn meegegroeid. Ook in de andere dorpen van Westland, zoals bekend een vereniging van dorpen, willen we dan ook maatschappelijke voorzieningen in de dorpen zoveel mogelijk behouden en bij de uitbreiding van het dorp ook laten meegroeien. Een multifunctionele ontmoetingsplaats zoals De Veiling in het dorp zelf is dan ook logisch, om niet te zeggen noodzakelijk. Een alternatief voor De Veiling is er nog steeds niet. En ook de plannen voor de bijbehorende financiën, zoals het CDA die voor de toekomst ziet met de transformatie van de Bartholomeuskerk, moeten nog steeds worden ingevuld. Al met al kan het dus nog vele jaren duren en in de tussentijd kan De Veiling die maatschappelijke rol nog goed blijven vervullen.

Al met al zijn dit redenen voor het CDA om nu wel met het raadsvoorstel in te stemmen, om daarmee ook de eerstkomende jaren een multifunctionele ontmoetingsplaats in Poeldijk te houden en om daarmee een duidelijk maatschappelijk doel ingevuld te houden.

Toch hebben wij nog wel een paar kanttekeningen c.q. vragen aan de wethouder. Wat kan het risico zijn van het nog op te stellen subsidiebeleid in relatie tot de te betalen huur? Betekent dit dat het bestuur voor een onmogelijke opdracht komt te staan? Of zou dit ook positief kunnen uitpakken?

Hoe ver wilt u de komende jaren gaan met buitenonderhoud? Alleen wat strikt noodzakelijk is?

Is er een risico dat het contract van vier jaar dat de stichting met de gemeente aangaat niet verlengd wordt? En zo ja, wat dan?

Het nu te vrij te geven bedrag van € 660.000,00 is toch een bedrag dat binnen het eerder toegestemde bedrag van € 1.800.000,00 zit? Dit zijn wel vragen die erg bij onze fractie leven. We gaan er van uit dat de wethouder, ook al is het soms koffiedik kijken, hierop toch een antwoord heeft.

Het amendement is nog niet ingediend, maar daarover wil ik toch een opmerking maken. De CDA-fractie wil zich nog niet vastzetten op het aantal jaren dat De Veiling open moet blijven. Voor ons is het belangrijk dat deze voorziening in Poeldijk aanwezig blijft, waarbij wij ons niet voor de toekomst willen vastpinnen op alleen De Veiling.

De heer Witkamp: Voorzitter. Over De Veiling is inderdaad al een hoop gezegd. Een snelle telling levert vijf moties, een aantal amendementen en zelfs nog een interpellatiedebat eind 2017 op. We hebben er heel veel moeite voor gedaan met een aantal raadsfracties om toen nog De Leuningjes te redden en uiteindelijk te transformeren tot De Veiling. Waarom? Omdat wij denken dat het complex an sich een bredere uitwerking heeft dan alleen Poeldijk. Vanuit Wateringen wordt er aan gerefereerd. Maar ook de Honselse harmonie en nog een aantal anderen hebben inmiddels hun intrek gevonden in De Leuningjes. En ook de gemeente heeft al er al pret van gehad dat de grote zaal in gebruik kon worden genomen voor een aantal door de gemeente te organiseren evenementen.

Maar het is ons in al die jaren, we praten al gauw over vijf, zes jaar, niet gelukt om die renovatie nou eens een keer tot een goed einde te brengen. Want ook in de afgelopen 2,5 tot drie jaar zijn we hier aan het steggelen geweest in de raadzaal over waarom het toch maar



niet lukte om het af te maken. Om die kleine zaal, waar de stichting al vaker om gevraagd had in verband met een gezonde exploitatie, nou eens een keer tot een goed einde te brengen. Meerdere keren is beloofd dat er met de renovatie van de kleine zaal aangevangen zou worden. Er werden zelfs data genoemd. Maar iedere keer schoof het maar weer op en gebeurde er weer niks. Daarbovenop kwam ook nog eens een keer twee jaar lang de coronapandemie. En ook die heeft ervoor gezorgd dat je uiteindelijk nooit kon spreken van een echte start zoals die was bedoeld begin 2017, zoals we die min of meer besloten hadden met de raad, met de demarcatie van dat we tien jaar zouden doorgaan. Die situatie is er gewoon niet gekomen.

Maar er gloort nu wel hoop, omdat we uiteindelijk een beetje in een eindspel gekomen zijn door allerlei perikelen die we met elkaar over dit complex hebben gehad. Het college en wethouder Vreugdenhil hebben inmiddels gesprekken in een betere harmonie en met meer begrip voor elkaar standpunten gehad. Die leidden ertoe dat we nu wel komen tot een overeenstemming met die stichting en een nieuwe huurovereenkomst. Maar belangrijker, dat we nu ook komen tot het opknappen van die kleine zaal, de keuken, wc's en alle andere dingen die nodig zijn om daar straks weer een normale exploitatie te voeren. En gelukkig heeft vandaag de regering in zijn onmetelijke wijsheid besloten dat we weer wat mogen doen. Dus dat geldt straks ook voor De Leuningjes. Dat zou een mooie frisse start kunnen zijn. En die juichen we van harte toe.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik wil de heer Witkamp wat vragen. U zegt terecht dat we vier jaar terug ertoe hebben besloten na jaren discussie enzovoort. Voor € 1.800.000,00 de grote zaal gerenoveerd. De kleine zaal moest nog gedaan worden. Uw partij heeft vier jaar in het college gezeten. Waarom is het dan niet gelukt om in die periode de kleine zaal te renoveren, denkt u?

De heer Witkamp: Als u nog een avondje hebt kan ik daarover een heel betoog houden over wat er allemaal op dat vlak is gebeurd. Los van het feit dat er bij de gemeente en bij de stichting het een en ander niet goed is gegaan. Maar volgens mij hebben we daar vanavond geen tijd voor. Dus helaas moet ik u dat antwoord schuldig blijven. Het is niet zo dat met onze fractie in de coalitie het college alles doet wat wij dat opdragen. Misschien werkt dat in uw geval bij de PvdA, maar bij de LPF werkt dat zo niet.

De heer De Gier: Voorzitter. Volgens mij hoeft uw fractie dat niet op te dragen, want dat had de gemeenteraad vier jaar geleden al gedaan. Ik vraag alleen of u als collegepartij een indruk heeft waarom het college dat niet heeft gedaan.

De heer Witkamp: Daar kan ik dus een hele avond een betoog over houden, voorzitter. Dat ga ik dus niet doen. Ik ben blij dat u zegt dat de gemeenteraad dat heeft besloten. Ik kan me zo voorstellen dat u niet voorgestemd heeft, maar degenen die dat wel gedaan hebben zeg ik nogmaals dank.

Ik even verder. We hebben een aantal memo's van wethouder Vreugdenhil gehad. Een is er op 10 januari behandeld ter voorbereiding op deze raadsvergadering. En vorige week is er nog een verduidelijkende memo van wethouder Vreugdenhil gekomen, waarin nog eens een keer is uiteengezet hoe we tot een nieuwe huurovereenkomst kunnen komen en hoe we eventueel naar een starttermijn kunnen kijken. Vanaf nu na de renovatie van de kleine zaal van tien jaar. En dat daar extra kosten bij komen is logisch, want als je een auto langer in je bezit houdt zul je daar ook meer onderhoud aan moeten betalen. Dus daar kijk ik niet zo van op.

Los van alle positieve dingen in de memo heb ik wel geconstateerd dat die demarcatie van die tien jaar startend vanaf de ingebruikname wel wordt genoemd als voorstel in de memo, maar niet terugkomt in het voorstel zelf. Dat is eigenlijk de reden dat we met een aantal partijen hebben gezegd even een piketpaaltje te willen slaan en als steuntje in de rug



markeren bij het besluit dat we vanavond willen gaan nemen, omdat ook als zodanig vast te leggen, zodat daarover ook geen discussie meer ontstaat. We gaan er dan van uit dat de termijnen, die u heeft aangegeven om die renovatie te vervolmaken, ook zullen worden doorlopen. Dat we niet over een half jaar moeten vragen waarom er niets gebeurt. Dan gaat de heer De Gier wellicht vragen waarom we dat niet voor elkaar gekregen hebben. Dat moeten we natuurlijk niet hebben. Dat is even mijn kort betoog waarom het amendement er ligt. Ik heb met de mede-indieners afgesproken dat wij dat ook echt als steuntje in de rug willen geven. Dat is niet echt een noodzakelijkheid geweest, maar dan had u het wellicht wel in de tekst van uw voorstel mee moeten nemen. Dat is niet gebeurd en in dat licht moet u het zien. Als partijen vinden we het belangrijk dat dat piketpaaltje nu wel geslagen wordt. Dat was mijn eerste termijn.

“De gemeenteraad van Westland in vergadering bijeen op dinsdag 25 januari 2022, bij de behandeling van agendapunt 16: ‘voorstel tot vaststelling van een visie over de toekomst van De Veiling in Poeldijk’;

overwegende dat:

- De Veiling (voormalige Leuningjes) al jaren wacht op de afronding van de renovatie van de kleine zaal en overige ruimtes als gevolg van de asbestkwestie;
- er nu, na vaststelling van een nieuw huurcontract kan worden aangevangen met de deze laatste renovatiedelen en pas sprake is van een volledige exploitatie;

voegt bij het voorliggende raadsbesluit toe:

Punt 3:

De Veiling na ingebruikname van de gerenoveerde kleine zaal en overige ruimten, voor een periode van minimaal 10 jaar open te houden t.b.v. de exploitatie.

En gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement van de LPF, GemeenteBelang Westland en Westland Verstandig)

De heer Hofland: Voorzitter. Mag ik een verhelderingsvraag over het amendement stellen?

De voorzitter: Ja, dat kan.

De heer Hofland: Expliciet staat de exploitatie erin. Als de overeenkomst na een termijn stopt en er geen exploitatie plaatsvindt, betekent dat dan ook dat de tien jaar stopt met tellen totdat er een nieuwe exploitant is?

De heer Witkamp: Voorzitter. Wij hebben steeds aangegeven dat het een wel vasthangt aan het ander, omdat De Leuningjes wel open moet zijn. Als er op een gegeven moment niemand meer is die De Leuningjes beheert en het pand leeg staat, dan zou het bijvoorbeeld na vijf jaar raar zijn dat je zegt dat nog vijf jaar te laten staan, want dat hadden we ook al weer besloten. In die geest moet u dat niet zien, want op dat moment komt het college geheid terug naar de raad met het verhaal dat er een leeg pand staat, dat verder geen functie meer heeft en wat we ermee gaan doen. Dit amendement en dit besluit zijn dan niet meer aan de orde, zoals ook de andere zaken die toegezegd zijn. Dan moet de raad opnieuw kijken wat er wordt gedaan. Dus zo moet u dat lezen.

Mevrouw Van der Knaap: Voorzitter. De VVD-fractie is altijd een voorstander geweest van openstelling van de kleine zaal. De Veiling is belangrijk voor het dorp Poeldijk om de sociale cohesie te bevorderen en te bestendigen. De kern groeit, mede door nieuwbouw. Dus een sociaal-cultureel centrum is hard nodig om het maatschappelijk en het verenigingsleven te ondersteunen.

In de commissievergadering is al veel gewisseld. In aanvulling daarop is afgelopen vrijdag een memo van de wethouder gekomen. Daarin staat dat er een gesprek was met het stichtingsbestuur over het huurcontract en dat het bestuur open staat voor nieuwe afspraken



en een nieuwe huurovereenkomst. Het college staat voor een eenmalige kortlopende huurovereenkomst af te sluiten ter overbrugging tot aan een definitieve meerjarige kostprijsdekkende huurovereenkomst.

Over de termijnen. Wij hebben in de commissievergadering ook aangegeven dat moet worden uitgegaan van een tienjarige termijn die gaat lopen vanaf het in gebruik nemen van de kleine zaal. En dat staat nu ook zo in de memo van het college. We zijn het eens met het amendement, maar als de wethouder dat toezegt kunnen we daarmee ook leven. Inhoudelijk heb ik geen bezwaar tegen het amendement.

Het is logisch dat het betuur geen geld in kas heeft voor groot onderhoud, want er is nauwelijks omzet geweest door Covid en doordat de kleine zaal gesloten was. Het is heel veel geld en er is al heel veel geïnvesteerd. Daar ben ik het mee eens. Maar wat wil je dan? Wat zijn de alternatieven? Er is al veel geïnvesteerd. Dan gaan we de stekker er niet uit trekken. Dan hebben we het over kapitaalvernietiging. Wie A zegt moet ook B zeggen. Wij zeggen dat de kleine zaal zo snel mogelijk open moet, zodat de exploitatie van gang kan gaan.

De heer Van Veen: Voorzitter. Deze wethouder kan altijd wel op mijn steun rekenen, doordat ik het idee heb dat deze wethouder daadwerkelijk oprecht wat wil bereiken met of in deze gemeente. Daarnaast heb ik ook het idee dat deze wethouder het voor de gemeenteraad goed wil doen. Hij probeert te luisteren naar wat er speelt. Dat kan niet van elke bestuurder gezegd worden. Dat is mijn bescheiden mening. Zo is het voorstel tot vaststelling van een visie over de toekomst van De Veiling in Poeldijk een voorstel met de mogelijkheid van drie keuzen. Alleen al daarvoor zou wethouder Vreugdenhil een rondrit op een platte kar door de gemeente verdienen. Dit was namelijk een belofte van het college, waar deze periode werkelijk niets van terecht is gekomen. Het siert wethouder Vreugdenhil dat hij in ieder geval probeert de gemeenteraad in de gewenste positie te manoeuvreren. De wethouder vindt de GBW-fractie aan zijn zijde in de keuze voor optie B. Dat mag geen verrassing zijn, want dat is al jarenlang onze lijn. En we roepen ook al een tijdje dat er ook wat meer tempo gemaakt mag worden. Maar a la, we gaan nu een besluit nemen als we de commissie MO op 10 januari jl. mogen geloven.

Maar dan wordt het vrijdagavond 21 januari en ploft er ineens een memo in de digitale brievenbus van de raadsleden, dat ineens toch wel wat vragen oproept. Die memo meldt dat er geen kader voor de huurprijs is en geen kader om de subsidies beschikbaar te stellen. Een relatief klein probleem, het opknappen van een gemeentelijk pand, wordt opgeblazen tot het gemis van diverse visies en plannen om maar niet te hoeven beslissen over het opknappen en de toekomst van De Veiling. En ergens voel ik ook wel mee met deze wethouder. Zijn achterban wil een ander gebouw als middelpunt. De gemeenteraad zou toch liever De Veiling zien als middelpunt van Poeldijk. Als wethouder die het oprecht goed wil doen zit je dan in een spagaat. Zit je dan in een duaal stelsel als wethouder of ligt dan de voorkeur toch bij het monisme? Als ik de vragen van de coalitiepartijen de laatste dagen zie zou ik de wethouder adviseren toch maar voor het dualisme te kiezen. Dus maak het uzelf niet te lastig. Zorg er gewoon voor dat de tien jaar ingaan op het moment dat de kleine zaal is opgeknapt. Want van exploitatie is het tot op heden niet gekomen door bekende redenen. De huurprijs kunt u baseren op ander vastgoed van de gemeente. Ook hier wordt tenslotte niet altijd de veronderstelde waarde gerekend.

En ten slotte de meerjarenplanning van onderhoud. Moet die echt opgesteld worden als we echt uitgaan van tien jaar tot einde exploitatie? Hier is overigens ook het uitgangspunt in de memo 2032. Dat lijkt me niet te halen met een twee maal vier jaar huurcontract. Dus hierbij mijn oproep aan de wethouder om het simpel te houden, zich te houden aan de duale Gemeentewet en zodoende op deze manier mijn steun te houden.

De heer Hofland: Voorzitter. Een dossier dat al veelvuldig langs is gekomen en dat zijn geschiedenis kent in de vorige periode. Het is ook een dossier dat ons al heel veel geld



heeft gekost. En waarvan ook in alle eerlijkheid mijn fractie geen voorstander was. En als wij nu die keuze zouden maken nog steeds geen voorstander van is. Tegelijkertijd is de situatie ook zo dat wij al een heel grote stap hebben gemaakt in de richting die de meerderheid van de raad wilde. De keuze die nu voorligt zou een keuze zijn die wij liever ook niet zouden maken. Maar ook hier zouden wij ons tegelijkertijd realiseren dat de werkelijkheid anders is en dat er een meerderheid is om dit ook te organiseren. De discussie over de lengte van de termijn hebben we in de commissievergadering gehad. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat we veel liever op die locatie iets anders zouden willen zien, maar het gebouw staat er. Het voorliggende amendement benaderen wij ook relatief praktisch. Dat is ons idee. Wij zijn geen voorstander van het initiatief, maar hebben het geld erin gestopt. Als we ervoor kiezen om dat op een kortere termijn dan tien jaar te vernietigen of daarmee iets te doen, dan is dat kapitaalvernietiging voor onszelf. Dus dat is ook de wijze waarop we dit benaderen. Wij zullen meegaan in het besluit. We zullen ook de reactie van de wethouder op het amendement afwachten. Maar wij kunnen wel wat voor het amendement voelen. We hebben deze keuze gemaakt. Als we voor een kortere termijn kiezen, dan zijn de kosten voor de gemeente eigenlijk nog hoger dan dat die misschien in werkelijkheid zouden moeten zijn. Een klein beetje een boodschap die tegen ons gevoel indruist, maar we hebben hier te doen met gemeentegeld. Dus dan maar een langere termijn om het bedrag ook fatsoenlijk af te schrijven.

De heer De Gier: Voorzitter. Het is een moeilijk dossier. Vier jaar geleden was mijn fractie al tegen het openhouden van De Leuningjes. Ook al heet het nu De Veiling, dat standpunt is eigenlijk niet gewijzigd. Toen was het voorstel om die zes ton al in die kleine zaal te stoppen. Als dat vier jaar geleden was gebeurd hadden we daarmee misschien nog kunnen leven. Vier jaar later, nu de looptijd in feite nog maar zes jaar is, is een investering van zes ton eigenlijk al veel te laat en veel te kostbaar. Daar komt nog bij dat de wethouder gaat schetsen dat het al meer dan zes ton is en dat er nog € 1.300.000,00 aan extra onderhoud komt. Dus dan hebben we het al over € 2 miljoen. Dan blijkt dat in die onderhandelingen rond die huurprijs ook de kwestie van het onderhoud van het pand weer naar voren komt. Als de exploitant meer dan € 1,00 huur moet gaan betalen, dan zal de gemeente het onderhoud gaan doen. Hoeveel onderhoud gaat de gemeente in de toekomst nog meer doen? Dat is tegelijkertijd de vraag die aan die eerste beslissing zit: dat we met een nog nader te bepalen huurprijs nog gaan voortzetten. Daar zit nou juist het probleem. Als de huidige exploitant in feite al die jaren al zijn afspraken niet kon nakomen, omdat hij met een commerciële exploitatie te weinig vet op de botten kreeg om dat onderhoud te gaan doen, hoe moet hij dan zonder commerciële exploitatie, het voorstel in oplossingsrichting B, voldoende inkomsten krijgen om de gestegen huurprijs te betalen, laat staan dat hij ook nog iets gaat betekenen in het onderhoud? Dus er blijven nog steeds heel veel vragen. Die vragen zijn in de commissievergadering gesteld. Daarop is in feite geen antwoord gegeven, omdat de onderhandelingen over de huurprijs nog niet rond zijn. Het trackrecord van de huurder is dat hij dit niet kan ophoesten, dus dat we nog veel meer onbetaalde rekeningen krijgen. Ik hoor graag van de wethouder of die onderhandelingen over de huurprijs nu meer hebben opgeleverd en dat er zicht is op een rendabele exploitatie van De Veiling als we deze investeringen doen en hoe we in godsnaam die € 2 miljoen gaan terugverdienen. Tot nu toe is het een soort van verkapte subsidie van € 2,50 per bakje koffie aan de KBO. Dat hebben we vier jaar geleden ook al gezegd.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik kan kort zijn, want het besluit is natuurlijk al genomen. Er is een meerderheid voor het amendement. Dus alle woorden die we hierover bezigen zijn luchtverplaatsing. Maar ik doe daaraan graag een keer in de maand mee. Wij waren altijd tegen en dat zijn we nog. Een bodemloze put. Ik citeer graag de heer De Bloeme. Daarmee ben ik het volstrekt eens. Een uitstekend onderbouwde bijdrage, waaraan ik refereer.



Een terechte vraag van de heer De Gier is dat als er meer zicht is op een sluitende exploitatie dat in het voorstel zou moeten zijn verwerkt. Dan kunnen we daarover opnieuw nadenken en daarover een besluit nemen. Dat is niet het geval, want de stukken liggen nu voor. Het is fijn dat de wethouder daarmee in gesprek is. Maar behalve een bodemloze put is het ook een sprong in het diepe en in een zwart gat dat de meerderheid van de gemeenteraad gaat maken. Dat heet een beetje plat De Veiling matsen. De precedentwerking waarop de heer De Bloeme terecht wijst is natuurlijk gigantisch. Iedere culturele, maatschappelijke of commerciële organisatie die maatschappelijk de opdracht krijgt kan nu wijzend naar het cadeautje aan De Veiling aankloppen bij iedere volgende wethouder, die dit pand betreedt.

De heer Duijsens: We zijn voor het voorstel, dus we zullen voor het besluit stemmen. We zouden bijna willen zeggen: gaan met die banana. Degenen die het dit anders zien hebben toch die voorgeschiedenis in 2016 gemist. Toen hebben we rondjes Poeldijk gedaan om te kijken wat de mensen uit Poeldijk wilden. Nou, zij wilden het behoud van De Leuningjes. De tegenstelling was dat we het Dario Fo-gebouw anders zouden gaan bestemmen en De Leuningjes zou behouden blijven. Dat daarna het gedoe met het asbest is gekomen, fout op fout van het toenmalige college. Dit college heeft het ook niet echt denderend goed opgepakt. En toen kwamen we op het moment van nu terecht. En de wethouder heeft ten opzichte van de commissievergadering het voorstel los van de huurovereenkomst gekoppeld. Er wordt een tijdelijke huurovereenkomst tot 31 december gesloten. Dus wat dat betreft snel overgaan tot uitvoering en voor de rest niet al te veel piekeren over waar we heengaan. Nogmaals, het besluit is in het verleden genomen en als je A zegt moet je ook B zeggen. Een opmerking nog. Bij besluit 1 zet ik enige kanttekeningen. Misschien een beetje een voorbehoud. We zullen wel voor stemmen. In De Leuningjes zijn vijftig jaar lang bijna wekelijks grote evenementen gehouden. En dan nu volhouden dat het een maatschappelijke bestemming heeft. Dat vinden wij nog steeds krom en klopt niet. Overgangsrecht bij bestemmingsplannen moet dat duidelijk maken. Die beperking vinden we eigenlijk wat bedisselend en ook te beperkend ten opzichte van wat daar in het verleden is gebeurd. Maar voor de rest zullen we voor stemmen. Het amendement hebben we mede ingediend. Dat biedt duidelijkheid over de tien jaar. En duidelijkheid is nooit mis.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Ik herken alle standpunten nog van een aantal jaren terug, toen we aanvankelijk de discussie hadden. Dus daarin is weinig opgeschoten. Deze wethouder zit er nu. Die gaat natuurlijk dankbaar in op het aanbod van de heer Van Veen om een keer een rondrit te houden. Die platte kar bevalt me niet. Ik denk toch aan een luxer voertuig, daar kunnen we wel uitkomen.

Wat is nu het punt? Er is een RKC geweest, die tegen dit college en deze raad heeft gezegd dat ze een aantal dingen niet helemaal doen zoals het hoort. De heer De Bloeme heeft uitvoerig geciteerd uit dat onderzoeksrapport. De raad heeft het college de opdracht gegeven om het subsidiebeleid op orde te brengen en dat heeft even een looptijd. We hebben daarover het eerste gesprek gehad. Binnenkort komt het tweede gesprek. En dat is nog niet af. Dat verklaart waarom ik nu niet definitief een bedrag kan noemen in de huurovereenkomst. U zult daarvoor ongetwijfeld begrip hebben. Het is uiteindelijk straks aan de raad om het beleidskader subsidie vast te stellen. Daarin wordt precies beschreven hoe we omgaan met voorzieningen als De Veiling, De Noviteit en De Hofboerderij. En misschien zelfs ook sportkantines. Dus dat komt. Dus vandaar die tijdelijke maatregel dat we tot eind dit jaar even het oude bedrag vasthouden. Weliswaar in een nieuw contract dat ook na 1 januari de vormgeving zal hebben. Maar u bent straks aan zet hoe we omgaan met het berekenen van de huur. Dat heeft niet zozeer te maken met monisme of dualisme. Daarover ga ik ook graag het gesprek aan. U heeft ons die opdracht gegeven, maar die is nog niet klaar. We hebben dus even die overbrugging nodig.



De heer Witkamp gaf aan dat het heel lang zou gaan duren om die hele geschiedenis te gaan beschrijven. Ik wil toch de hoofdstukindeling van die terugblik wel noemen. De raad gaf het college ook via een motie mee om te onderzoeken of de WOS in die kleine zaal kan landen. Nou, die gesprekken heb ik voortvarend opgepakt. Dat waren ingewikkelde gesprekken. Op enig moment is er ook een bestuurswisseling geweest. We waren op een haar na klaar, de bestuurswisseling gaf nieuwe inzichten. En we kregen te horen dat het een onbegaanbaar pad was. We hadden toen een dik jaar verspeeld. Toen kwam corona. De zaal was klaar, de kleine zaal stond op de nominatie en daar is van alles tussen gekomen. Ik vind dat spijtig, maar ik constateer het wel. We gaan een ander keertje met de heer Witkamp het heel uitgebreide verhaal met u wisselen. Een keertje buiten een raadsvergadering om.

Alles wat over meerjarig onderhoud in de memo nu gezegd wordt was vier jaar terug al bekend. Dat waren toen de bedragen. Met andere woorden: de raad wist dat er onderhoud aan zat te komen en dat is nog steeds zo. Hoe gaan we nu om met dat onderhoud? We gaan natuurlijk heel praktisch met het onderhoud om, we gaan het hoogst noodzakelijke doen. Want die termijn van tien jaar, vermeld in het vorige besluit, geldt nog steeds. Dus u denkt dat u mag vertrouwen op dit college dat we zuinig met die middelen omgaan. We gaan ook praktisch met de middelen om. Ik kan niet voorspellen dat er een dak afwaait of er een muurtje omgaat. Dan moeten we dat opknappen, omdat het ons eigendom is. De gemeente is daarvoor verantwoordelijk. Vier jaar geleden is gezegd in Poeldijk een culturele voorziening handhaven. Dat zijn we nu aan het uitvoeren.

Het belang van een multifunctioneel centrum onderstrepen wij, wat de heer Van Rossum noemde. Er is gewoon belang bij deze locatie, er wordt waarde aan gehecht. En ik ben echt optimistisch. Als corona voorbij is, gaat het daar als een tierelier draaien. Zeker als die kleine zaal snel is afgebouwd.

De gesprekken zijn geweest. Er is eigenlijk overeenstemming over alle principes. De punten en komma's hebben we afgelopen vrijdagmiddag met elkaar besproken. De stichting is ook zeer benieuwd wat de raad straks meegeeft over hoe we een goede kostprijs gaan berekenen. U bent daarbij aan zet.

De tien jaar is in het amendement genoemd. In de commissievergadering heeft u van mij kunnen horen dat toen al bij mij doorschemerde dat ik er voorstander van ben om met de tien jaar te beginnen na oplevering als totaal.

Er wordt een contract gesloten voor vier jaar met een optie van nog eens vier jaar. In die acht jaar kan er van alles gebeuren. Uiteindelijk is het aan de raad om te zeggen of een koerswijziging nodig is. Door uiteraard de volgende raad.

Dus graag een rondrit met GBW en graag een avondje bomen over het verleden. Daar houd ik van, dat weet u. Ik denk dat ik zo voldoende heb gezegd over uw opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is er nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer De Bloeme: Voorzitter. De conclusie van de ChristenUnie-SGP-fractie is dat het voorstel tot vaststelling van een visie op de toekomst van De Veiling een bodemloze put is, waarbij de raad adviezen van de eigen RKC negeert. Onze fractie kiest dan ook voor optie A als voorkeur: woningbouw eventueel gecombineerd met andere sociaal-maatschappelijke voorzieningen. Er is grote behoefte in Westland aan woningen en appartementen. Daar zitten onze jongeren en starters op te wachten. De ChristenUnie-SGP-fractie zal het voorstel over de toekomst van De Veiling niet steunen.

Het amendement van de LPF, GBW en Westland Verstandig, om De Veiling voor een periode van minimaal tien jaar open te houden na renovatie van de kleine zaal zullen wij, zoals u misschien wel verwacht, niet steunen.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Alles meewegend zoals in de eerste termijn is gezegd en het antwoord van de wethouder vernomen te hebben willen we voortborduren op het eerder genomen raadsbesluit van 2017. Het CDA stemt voor het besluit en is voor het handhaven



van de voorziening die De Veiling bedient, in welke vorm dan ook. Het CDA wil zich niet vastpinnen op een minimum aantal jaar voor specifiek De Veiling. Het amendement is dus voor ons overbodig.

De heer Van Veen: Voorzitter. Ik wil nog even een voorstel doen voor een vervoermiddel. We hebben namelijk een fantastische GBW-verkiezingsbus. Daarin is de wethouder van harte uitgenodigd om een rondrit te maken door Poeldijk.

De voorzitter: Goed. Ooit waren er tijden dat bestuurders van een gemeente met een koets door de stad gingen. Maar die tijden zullen wel niet meer terugkomen. Ik zie dat de heer Vreugdenhil daarnaar terugverlangt. We verlangen nog wel naar meer terug. We hebben in twee termijnen beraadslaagd.

Wethouder Vreugdenhil: Ik wil nog één opmerking maken. De heer De Bloeme zegt dat het college de RKC-aanbevelingen negeert. Dat doet het juist niet. Wij volgen die op. En dat betekent dat we zorgvuldig willen omgaan met de aanbevelingen, in opdracht van de raad. En dat kost tijd. Dus we negeren helemaal niets.

De heer De Bloeme: Een kleine correctie, voorzitter. Ik heb gezegd dat de raad het advies van de RKC negeert. Dank u wel.

De voorzitter: Dan hebben we in twee termijnen beraadslaagd. Heeft er iemand behoefte tot het afleggen van een stemverklaring?

De heer Hofland: Voorzitter. De wethouder heeft aangegeven hoe in het amendement te zitten. Volgens mij zit dat in elkaars verlengde. Daar zijn we voor vanwege het zakelijke aspect. Simpelweg omdat we er geld in hebben gestopt. Als we die periode korter maken, dan is dat in verhouding meer geld. Ondanks dat we eigenlijk van mening zijn dat... Een oud Romeins iemand eindigde altijd zijn verhaal daarmee. Dat gezegd hebbende...

De heer Van der Mark: Wij gaan mee. Ik dus ook. Ik probeer twee rechte ruggen te houden, maar dat lukt me eerlijk gezegd niet. Ik ben het heel erg eens met de argumentatie van de ChristenUnie-SGP. In december 2017 hebben we een besluit genomen. Daar heb ik ook ja tegen gezegd. Die verwachtingen zijn gewekt. Contre coeur ga ik mee, maar ik ga wel mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dan breng ik als eerste het amendement in stemming. Tegen zijn de fracties van het CDA, de ChristenUnie-SGP, de PvdA en GroenLinks. De andere fracties zijn dus voor. Daarmee is het amendement aangenomen.

Dan breng ik het voorstel in stemming. Tegen het voorstel zijn de PvdA-fractie, GroenLinks en de ChristenUnie-SGP. Voor het voorstel zijn de andere fracties. Daarmee is het geamendeerde voorstel aangenomen. Aldus besloten.

17. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN KERKLAAN NAAST 63 TE WATERINGEN

De heer Van Rossum: Voorzitter In de commissievergadering heb ik al aangegeven dat de CDA-fractie toch een dilemma heeft te overwinnen om al dan niet akkoord te gaan met de verklaring van geen bedenkingen voor de aanvraag van deze omgevingsvergunning met de bijbehorende antwoorden op de ingediende zienswijzen. Enerzijds voldoet het plan volledig aan bijna alles waarop ons Westlands beleid is gebaseerd. Ik noem nog maar eens op: het is een aanvraag voor het bouwen van 25 woningen in tijden van woningnood; er zal een nu lelijke bedrijfslocatie verdwijnen in het centrum van Wateringen met de toevoeging dat



daarmee ook voorkomen wordt dat er zonder wijziging van het bestemmingsplan ook een nieuw bedrijfspand van 15 meter hoog neergezet kan worden; de doelgroep is ouderen met woningen ook in de sociale koopklasse; de locatie ligt vlak bij het centrum, waardoor er nu dus ook geen glastuinbouw opgeofferd hoeft te worden om eenzelfde aantal woningen te kunnen bouwen; er kan een doorstroming van ouderen op gang komen die een eengezinswoning achterlaten, die dan weer beschikbaar komt voor andere woningzoekenden; het plan sluit ons inziens visueel goed aan bij het andere grote appartement aan de overkant van de Kerklaan; het voldoet aan de omgevingsvisie en woonvisie die voor de toekomst van Westland en Wateringen recent zijn vastgesteld, inclusief de hoogbouwoptie; het voldoet aan alle eisen die de gemeente heeft gesteld aan het plan.

Waarom dan toch onze twijfels, die vanaf de eerste presentatie van de plannen bij ons gerezen zijn? Die zijn tweeledig. Enerzijds de motivatie van het plan dat als er nu op een deel van de locatie een maximale hoogte van 15 meter in het plan en in het bestemmingsplan vastligt, dat die hoogte dan ook op de rest van de locatie inclusief omliggend gronden gehanteerd kan worden bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. In de vergadering van de commissie Ruimte hebben wij dit vergeleken met de afbraak van een kerk, waar dan voor in de plaats een geheel woningbouwprogramma automatisch op de hoogte van de kerktoeren gebouwd kan worden. Die redenering willen we koste wat kost niet in het plan zien, ook al om geen precedent voor andere bouwplannen te scheppen. Die aanpassing is nu inderdaad gedaan in de planomschrijving en in de beantwoording van de zienswijzen. Dus die twijfel is weggenomen. Al zijn we wel van mening dat deze grote aanpassing van het bestemmingsplan met deze consequenties voor vooral nummer 71 eigenlijk niet gebruikt kan worden via deze procedure voor de aanvraag van een omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen. Daar kan ik de heer Beuker gelijk in geven. Zo miste ik zelf bijvoorbeeld een nieuwe planverbeelding als input voor de bestemmingswijziging waarin exact wordt aangegeven waar nu precies die 15 meter hoogte wordt bereikt, zoals ook voor iedereen duidelijk is dat het gebouw niet overal 15 meter hoog is. En omdat gelijk hard vast te leggen. En ook de mogelijkheid dat via zienswijzen nu geen wijzigingen zijn aan te brengen. Laat dit een advies zijn voor meer van deze plannen om het anders te doen.

De andere twijfel blijft tot op de dag vandaag wel aanwezig, de afstand tot de woning op nummer 71. In onze beschouwing is dit de enige woning die rechtstreeks echt nadeel ondervindt van het te bouwen appartement, en dan vooral in de bezonning. In de vergadering van de commissie Ruimte hebben we daarom ook gevraagd of het gebouw op te schuiven is richting het zuidoosten. Ofwel: naar de voormalige woning van kapper op nummer 63, om daarmee meer ruimte te scheppen naar nummer 71. Daarmee zou dan ook tegemoet gekomen worden aan een aantal zienswijzen. Oftewel: de zienswijzenprocedure zal dan nog iets van een resultaat krijgen. Daar ben ik zelf de afgelopen week behoorlijk achteraan gegaan of dit ook mogelijk is. De initiatiefnemer en architect van het plan hadden een eerste reactie afgegeven dat een meter maximaal mogelijk zou kunnen zijn. Maar al snel kwam het bericht terug dat de gehele procedure dan overgedaan moest worden. Dit antwoord kreeg ik vervolgens ook terug van de wethouder, die het weer met het ambtelijk apparaat had teruggekoppeld. Oftewel: dat de mogelijkheid van opschuiven er niet zomaar in zit zonder dat alles overgedaan moet worden. Het idee achter het opschuiven is dat het hele plan met betrekking tot het gebouw en het parkeren niet verandert en dat er dan ook geen aanvullende eisen vanuit de gemeente aan het plan gesteld zullen worden, waardoor de procedure voor een verklaring van geen bedenkingen en het afgeven van een omgevingsvergunning niet geheel overgedaan hoeven te worden. De stelling dat er tijdens de procedure van de verklaring van geen bedenkingen geen aanvullende eisen aan het plan gesteld kunnen worden kom ik tegen op de website van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. In die optiek zou overdoen dus niet nodig zijn. De eerlijkheid gebiedt ook te zeggen dat het opschuiven van het gebouw met parkeerplaatsen ook kan betekenen dat dit wel ten koste kan gaan van een paar parkeerplaatsen. Maar is dat erg in een tijd waarin onze gemeente zich



binnenkort voor de bouw van Wateringen-Noord gaat buigen over het verlagen van nieuwe verkeersnormen?

Al met al heeft onze fractie uitgebreid gekeken wat er nog wel mogelijk was, zo ook het idee van D66 in de commissievergadering om naast een eerder afgebroken woning ten behoeve van het bedrijventerrein ook het huis op nummer 63 nog af te kunnen breken, waardoor opschuiven zonder verdere planaanpassing wel makkelijker te realiseren valt. Dit is inderdaad een mogelijkheid, daar de woning in relatie tot het bouwplan al eerder is aangekocht. De heer Beuker gaf dit net ook al aan. Ook de vraag of welstand nog wijzigingen kan doorvoeren, want hoe wordt dit dan afgehandeld? Moet dan ook weer de gehele procedure overgedaan worden?

Om een knoop door te hakken wil het CDA de verklaring van geen bedenkingen toch gaan afgeven, waarbij de genoemde beleidsvoordelen de doorslag hebben gegeven. Niettemin willen wij de optie van opschuiven in de verdere uitwerking graag openhouden, al dan niet op advies van welstand, zonder dat daardoor de procedure van vergunningverlening geheel overgedaan hoeft te worden. In dit geval dat er dan niet opnieuw een verklaring van geen bedenkingen door de raad afgegeven hoeft te worden. Ik weet niet of dit mogelijk is. Of dat dit niet anders kan dan via een amendement op het raadsbesluit. In dit laatste geval stel ik voor om het raadsbesluit met het volgende besluitpunt toe te voegen:

4. Alsnog aanvullend onderzoek te doen naar de optie om al dan niet met afbraak van de woning op nummer 63 het gehele gebouw onveranderd door te schuiven om aldus meer afstand te verkrijgen naar de woning op 71; indien dit mogelijk is dat er dan geen nieuwe verklaring van geen bedenkingen door de gemeente afgegeven hoeft te worden voor de omgevingsvergunning, daar dit dan als een gewenste verbetering van het plan gezien wordt.

In het geval een amendement vereist is heb ik dit gereed liggen om in te dienen. Als een motie beter past om het doel te bereiken voor een nader onderzoek, dan heb ik deze ook in concept gereed. Ik zal ze straks allebei aan de voorzitter overhandigen. Wij wachten met betrekking tot de vraag van het amendement of de motie de reactie van de wethouder af.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor eerst de reactie van de wethouder af te wachten. Als ik de tekst zo beluister vraag ik mij af of dit een tekst is die u zo in een besluit zo kunt verwoorden, want het besluit moet wel aangeven wat je wilt. En of het überhaupt kan weet ik ook niet. Ik neem aan dat de wethouder dat ongetwijfeld zal kunnen vertellen.

De heer Van Rossum: Ik heb het vanmiddag ook naar de wethouder gestuurd. Dus ik neem aan dat hij daarop een antwoord heeft. En anders heb ik een motie liggen, waardoor na eventuele aanname van een verklaring van geen bedenkingen nader onderzoek gedaan wordt met dezelfde punten.

De heer Duijsens: Voorzitter. Wat een vreselijk verhaal van de heer Van Rossum, dat juridisch helemaal niet kan. Dat had hij beter moeten nakijken. Wij zullen niet voor deze verklaring van geen bedenkingen zijn, omdat de bezwaren die Van Rossum uitte voor hem een reden zijn om het besluit wel te nemen. Voor ons is dat niet het geval. Dat is weer een goed voorbeeld hoe dit college met onze inwoners en met name omwonden omgaat. En weer eerst besluit en dan pas overlegt. Het gevolg is een te groot en te massaal bouwplan: too much, too big en too high. En dat levert niks op. Het curieuze is dat omwonenden op die plek best wel woningen zien gerealiseerd worden en daar ook wel voorstander van zijn. maar niet met overheellende balkons zo hoog en zo'n properij van een te groot gebouw op een daarvoor niet geschikte plek. En zoveel inbreuk op het leefgenot op mensen. Kleiner had wel gekund en dan had het gebouw er al gestaan. Nu gaat het nog jaren duren. Jammer voor onze woningzoekers. Met dank aan dit college en deze raad als dit voorstel de meerderheid haalt. En allerlei amendementen en verklaringen van geen bedenkingen. We geven dan toestemming voor dit bouwplan. En met dat bouwplan kan verder niets gebeuren. Dus het is



ofwel stoppen – ons voorstel – of opnieuw beginnen met een ander bouwplan. Maar een tussenweg is er helaas niet.

De heer Hofland: Voorzitter. Wij hebben eigenlijk in lijn met wat het CDA heeft verteld ons ook op dit dossier bewogen. We vinden het een lastig dossier. Voornamelijk dat als het bestemmingsplan A is met een bepaalde hoogte dat letterlijk omgezet kan worden naar bestemmingsplan B. En dan dezelfde hoogte over kunnen nemen blijft voor eens punt waarbij we onze vraagtekens zetten.

Tegelijkertijd kijkend naar het voorliggende plan past dat in onze woonvisie en worden er woningen gerealiseerd, welke zaken wenselijk zijn.

Van het voorstel van de heer Van Rossum kunnen wij wel voorstanders zijn. Ik ben heel erg benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop. Voornamelijk gaat het dan om het verschuiven van het pand. Als daarvoor een motie of amendement ingediend kan worden, dan zouden wij daarbij warme gevoelens hebben.

De heer Hartman: Voorzitter. Er ligt een voorstel voor een verklaring van geen bedenkingen. Die bedenkingen hebben we nog wel. De aanpassingen van de architect aan het gebouw zijn wel zeer positief. Er is meer insprinking, zodat er meer zicht is naar de buitenkant.

De Westlandse VVD ziet de noodzaak van woningbouw zeker in en daarom is het voor ons zo'n groot dilemma. Want de bedenking die wij nog hebben gaat om het veranderen van de bouwhoogte op het perceel Kerklaan 69. Daar geldt nu een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 10 meter. Door de bouw van een hoge gevel op het perceel van Kerklaan 69 heeft de eigenaar van Kerklaan 71 daar ernstige hinder van. Na de commissievergadering van 11 januari is er weer contact geweest tussen de ontwikkelaar en de buurman, maar helaas zijn ze er nog niet uitgekomen. Wij hebben de indruk dat het met meer tijd wel zou moeten lukken. Daarom is de vraag aan de wethouder of het nog mogelijk is om het proces niet volledig stil te zetten, maar om het besluit aan te houden tot de ontwikkelaar en de buurman van nummer 71 wel een oplossing hebben.

De heer Spaans: Voorzitter. Samenvattend: propfen op een postzegel is wat er nu gebeurt. Geen privacy voor mensen, te massaal, te veel verstening. Kortom: hier waren we niet voor. Dat hadden we al gezegd in de commissievergadering. Dat zeggen we nu weer. We gaan niet voor stemmen, we zijn dus tegen het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Een verkeerde plek, een verkeerd voorstel, te massaal. Propfen op een postzegel.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik geloof dat dit weer een gevalletje wordt van de aanhouder die wint. Er wordt jaren geleden een voorstel gedaan om een grote blokkendoos op een bedrijventerrein te propfen. Er wordt geschermd met een bedrijfsbestemming, waar een bepaalde hoogte mag zijn, maar die hoogte is er nooit geweest. Er is altijd een laag pand geweest. En als wij de bestemming moeten aanpassen kunnen we dus in lijn met de omgeving ook die hoogte aanpassen.

Volgens mij was de hele raad tegen het oorspronkelijke voorstel. De ontwikkelaar moest zijn voorstel maar gaan aanpassen, want op deze manier kon je er niet mee omgaan: schaduwwerking bij de huizen ernaast, balkonnetjes die in tuinen uitkijken en de huurwoningen aan de overkant van de sloot hadden er zelfs last van. Iedereen had er last van, dus het voorstel moest drastisch aangepast worden. Nou, dat hebben we geweten. Driekwart jaar later kwam hetzelfde voorstel terug. Schematisch waren er een paar streepjes veranderd, wat eigenlijk geen enkel effect had op het hele voorstel en het hele pand. Nu lijkt de gemeenteraad alsnog met het voorstel, waar iedereen tegen was, in te stemmen. Dus blijkbaar wint de aanhouder.

Ik snap niet waarom de wethouder dit voorstel nu terugbrengt, terwijl er zoveel weerstand tegen was en er niks is aangepast. Mijn fractie zal zeker tegen stemmen. Het lijkt treurig te worden voor de mensen aan de Kerklaan.



De heer Voskamp: Voorzitter. Al jaren wordt er gewerkt aan de realisatie van een appartementencomplex op deze locatie. Er is vele jaren over gesproken. Het is passend gemaakt. Het is gewijzigd. Het is aangepast aan de omgeving. Het blijft op zich een groot bouwvolume op deze locatie. Wij begrijpen wel degelijk de zorgen van de omwonenden. Maar er ligt voor ons ook een woningbouwopgave, liefst binnen de kernen, het zogenaamde inbreiden. We hebben vanavond ook weer omwonenden gehoord en begrijpen dat niet iedereen het passend vindt. Maar dat zien we bij veel bouwprojecten in de kernen. Uiteraard zien we dat het voor sommige omwonenden minder gunstig uitvalt, maar dat zou ook zo zijn bij het bouwen van een bedrijfspand op deze locatie, wat ook nog steeds een optie zou zijn. Aan de overzijde van het geplande gebouw zien we een soortgelijk complex, dus zou dit ook een passend gebouw moeten zijn in de omgeving.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik wil daarover een vraag stellen. Hoe bedoelt u dat het aan de overkant een soortgelijk project is, want dat is een verdieping lager. Iedereen zegt: maak het hetzelfde als aan de overkant. Dat wil de ontwikkelaar niet doen. En nu zegt u: ah, het is net zoals aan de overkant.

De heer Voskamp: Vorige keer is er ook al over gezegd: we kijken naar de lintbebouwing. Dan wordt er alleen maar naar de rechterkant gekeken. Aan de linkerkant staat een soortgelijk complex. En of dat een, twee of drie meter hoger of lager is maakt in het geheel voor die bebouwing niet uit.

Volgens de geldende regels voldoet het plan aan de gestelde regels, dus zou er geen belemmering zijn om de verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Het geheel alsnog een paar meter verplaatsen blijkt uit de beantwoording onmogelijk en niet haalbaar binnen deze aanvraag. Wij zullen dit voorstel dan ook steunen.

De heer Lelieveld: Voorzitter. Ook binnen onze fractie is er heel veel gesproken over het betreffende plan. Het voldoet aan de geldende regels. Wij hebben in de commissievergadering daarover nog eens een keertje extra van gedachten over gewisseld. We zijn eigenlijk samen met het CDA destijds tot de conclusie gekomen dat we graag meer zouden willen weten over de gevolgen van het eventueel proberen op te schuiven van het pand. In eerste instantie is gesproken over een meter. Nu gaat het over twee meter. We wachten graag de reactie van de wethouder af. We zouden graag door willen gaan met deze verklaring van geen bedenkingen. Maar nogmaals, we wachten eerst even de beantwoording af.

De heer Van Harmelen: Voorzitter. Naar aanleiding van de discussie in de raad en de ingediende zienswijzen zijn enkele aanpassingen toegepast. Die behelzen onder andere het wijzigen van de balkons en het aanpassen van het trappenhuis aan de achterzijde. Dit alles om meer privacy te waarborgen voor de omwonenden.

Er wordt nu met name geageerd tegen de hoogte van het te bouwen appartementengebouw. Aan de overkant van de straat staat echter ook een hoog gebouw, dat geen problemen oplevert.

De geopperde wijziging, namelijk het gebouw opschuiven richting het aangekochte pand van de kapper, lijkt ons zeker het onderzoeken waard. Temeer dit de inspreker Beuker als een enigszins acceptabele wijziging vindt. Het door de wethouder genoemde argument hiertegen dat dan alles opnieuw gedaan moest worden lijkt ons, ook gehoord de bijdrage van collega Van Rossum, niet nodig. De uitvoering van dit bouwplan zorgt voor de realisering van 25 broodnodige woningen, waarvan een aantal goedkope koopwoningen, middeldure koopwoningen en middeldure koopwoningen. Ook wordt een gemeenschappelijke ruimte gerealiseerd. Mijn fractie zal dan ook voor dit voorstel tot vaststelling van de verklaring van geen bedenkingen stemmen.



De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Mag ik een vraag stellen? Waaraan geeft u nu de voorkeur? Meteen een paar huizen minder bouwen of over vijf jaar mogelijkster bouwen? Dit is toch een doodlopende weg. Die mensen gaan tot aan het gaatje, de Raad van State en nog verder. Dat betekent vier, vijf jaar vertraging. Wilt u dat dan? Is daarmee het probleem van onze inwoners opgelost?

De heer Van Harmelen: Nee, dat vind ik uiteraard niet. Ik wil niet dat het vijf jaar vertraging oploopt. Ik hoop dat de gedane aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen en discussies, zeker die wijziging met die balkons, toch wel gewaardeerd worden. Die voorkomt inkijk in de tuin van de heer Beuker. De privacy wordt daardoor iets beter gewaarborgd, als ik de woorden van de heer Beuker aanhaal. Nee, natuurlijk wil ik niet dat het nog vijf jaar gaat duren. Van mij mogen de palen zo snel mogelijk de grond in.

Wethouder Snijders: Voorzitter. Het door de projectontwikkelaar ingediende plan is beoordeeld. Een aantal zaken is heel positief beoordeeld, wat de heer Van Rossum ook zegt. Er is gekeken naar het Westlands beleid. Er is gekeken naar de bouw van 25 woningen, vooral voor ouderen. Die geven meer lucht en doorstroming. Het is ook in het centrum, waar heel veel vraag naar woningen is. Vervolgens worden al dit soort bouwplannen door deskundigen bij de gemeente beoordeeld. Het past binnen het beleid, is niet in strijd met goede ruimtelijke ordening. En de bezonning, de licht-TNO-norm is van toepassing verklaard en daaraan voldoet het plan. Voor de rest heeft ook de stedenbouwkundige zijn fiat eraan gegeven. Dus kortom zijn alle seinen intern op groen gezet.

Dan ga ik in op de vraag van het CDA. De heer Van Rossum heeft een aantal zaken heel duidelijk aangegeven. Hij kan zich prima in een aantal zaken vinden, maar heeft de concrete vraag gesteld of het gebouw door een amendement een of twee meter is te verschuiven. Daarover moet ik heel eerlijk zijn. De ontwikkelaar dient een plan in dat wordt beoordeeld. Je kunt niet door een amendement het plan een meter verschuiven. Als het gebouw wel verschoven moet worden, dan zal de ontwikkelaar dat zelf aan moeten geven. Dan zal de procedure weer opnieuw tegen het licht gehouden moeten worden. Dat betekent niet dat de hele procedure opnieuw moet, maar zullen wel alle onderzoeken opnieuw worden bekeken en gezien worden of die nog passend zijn. Vervolgens zullen de tekeningen gewijzigd moeten worden. Parkeren is een probleem, want het gaat ten koste van een aantal parkeerplaatsen. Alle onderzoeken en de beantwoording van de zienswijzen zullen opnieuw bekeken moeten worden.

In deze situatie ligt een plan voor en dat kan niet door een amendement gewijzigd worden. Een motie indienen heeft nu ook weinig nut, want we zijn voor of tegen het plan. meer smaken bestaan er niet. Dat heeft de heer Duijsens dit keer ook heel duidelijk gezegd: je zult dit plan juridisch moeten beoordelen. En dat is ook gebeurd.

De heer Duijsens vindt het een groot plan. De heer Hofland noemt het een lastig dossier. Dat snappen we ook. De heer Hartman is positief, maar stelde een vraag over nummer 71. Zoals u weet zijn er 29 zienswijzen ingediend. De omgeving wil een tot twee bouwlagen eraf en wil ook een kleiner gebouw. Als het gebouw een meter opschuift betekent het niet dat het bezwaar van de omgeving weg is. Ik weet wel dat eenieder rechtsbescherming heeft en bezwaar kan maken. De rechter zal daarover een oordeel moeten geven. De gemeente heeft de plannen positief beoordeeld. Ik weet dat de heren Spaans en De Gier anders in deze wedstrijd zitten en het een te groot gebouw vinden. Ik ga af op de adviezen van de medewerkers en deskundigen, die heel duidelijk hebben gezegd dat het wel past. Ik denk dat de gesprekken met de bewoner van nummer 71 zeker wel doorgaan, maar dit voorstel ligt voor en kan niet geamendeerd worden. En een motie heeft geen nut, want we stellen dit plan al dan niet vast.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn?



De heer Van Rossum: Daaraan heb ik inderdaad behoefte. De wethouder heeft het erover dat het lang kan duren om het plan eventueel aan te passen. Wat is lang? Is dat een maand? Want binnen een maand kan er best veel nagelezen worden en gekeken worden of er iets aangepast kan worden.

Ik begrijp dat een amendement niet haalbaar is, maar daarvoor heb ik ook een motie klaar liggen. Ik vind het wel jammer dat de wethouder geen commentaar geeft op het grote bezwaar van nummer 71. Dat is het grote probleem. Zoals wij erin zitten hebben we geen probleem met de grootte van het gebouw. Dat springt in en dat soort dingen meer. Dus wat dat betreft zijn de zienswijzen ook wel goed. De motie gaat van het feit uit dat de verklaringen van geen bedenkingen wordt aangenomen en er daardoor misschien wel een nieuwe verklaring van geen bedenkingen moet komen.

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 25 januari 2022; constaterende dat:

- er een verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad is afgegeven voor het bouwen van een appartement aan de Kerklaan naast 63 te Wateringen;
- daarbij de afstand tussen het appartement en Kerklaan 71 als te klein ervaren blijft; van mening zijnde dat:
- hierbij nog niet alle mogelijkheden onderzocht zijn om de afstand groter te maken zoals de optie om naastliggende woning op Kerklaan 63 af te breken waarna het bouwplan opgeschoven kan worden;

verzoekt het college:

1. de optie om het gebouw richting Kerklaan 63 te verplaatsen met geen of zo min mogelijk aanpassingen aan het gehele bouwplan nog eens nader te onderzoeken in samenwerking met de initiatiefnemer van het bouwplan;
2. indien dat mogelijk is deze wijziging zonder verklaring van geen bedenkingen ook door te voeren en die verbetering dan vervolgens te verwerken in de omgevingsvergunning;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van het CDA)

De heer Duijsens: Voorzitter. Mag ik de heer Van Rossum een vraag stellen? U hoort nu van alle kanten dat het gewoon niet kan. En dat er een nieuwe procedure en een nieuw plan moeten komen. Waarom leidt dat nou bij u niet tot het besef dat we hiertegen moeten stemmen, zodat dit in ieder geval van de baan is? En dan beginnen ze maar opnieuw met een kleiner plan. Je kunt toch niet zeggen zoveel op te hebben met de buurman en dat het eigenlijk niet kan wat daar gebeurt? We hebben een motie en een amendement nodig. En vervolgens stem je doodleuk voor de verklaring van geen bedenkingen. Dat is toch een beetje onzin?

De heer Van Rossum: Nou ja, voorzitter. Het is voor ons een groot dilemma geweest. Voor ons hebben alle andere beleidszaken de doorslag gegeven, waarbij een punt in het hele plan overblijft. En dat is het opschuiven van nummer 71. En wij zien inderdaad wel mogelijkheden, zoals de inspreker ook heeft gezegd. De heer Van Ooijen heeft in de commissievergadering aangegeven dat dat eerder is gebeurd met een oude woning, die naast de kapper stond, die ook al eerder is afgebroken. Als die optie uitvoerbaar is, dan heel graag.

De heer Hartman: Ik heb de wethouder gevraagd of het mogelijk is het aan te houden, zodat de ontwikkelaar en de meneer van nummer 71 wat meer tijd krijgen om er onderling uit te komen.



Wethouder Snijders: Voorzitter. Er is de afgelopen weken veel over dit bouwplan gesproken. Er zijn ook diverse overleggen over en weer geweest. Maar leidend is gewoon de voorliggende aanvraag. Die zal beoordeeld moeten worden. De voorliggende aanvraag kan alleen door de aanvrager gewijzigd worden. Dat heeft hij niet gedaan. De afgelopen dagen kwamen die gesprekken iedere keer op gang.

Als gevraagd wordt of het plan aan te houden is, zodat gesprekken nog kunnen plaatsvinden moet ik procedureel zeggen dat nu een plan voorligt waarover gestemd zal moeten worden. Daarvoor wordt wel of geen verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Ik kan als wethouder dit plan niet aanhouden, omdat ik daarvoor van de aanvrager geen mandaat heb gekregen.

De motie die de heer Van Rossum in stemming wil brengen geeft hetzelfde aan. Het zal vanavond een ja of nee van de raad worden. En daar vandaan wordt er weer verder gewerkt. Als u een motie aanneemt over een vastgesteld plan kan dat niet. En dat zal juridisch daarna niet werken. Dus vandaar dat de aanvrager dit heeft ingediend en dit wordt beoordeeld. Hierop kan alleen ja of nee worden gezegd.

De heer Hartman: Dan wil ik de vergadering graag tien minuten laten schorsen.

De voorzitter: Dan schors ik de vergadering tot 22.45 uur.

Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en kijk naar de heer Hartman, die om een schorsing heeft gevraagd.

De heer Hartman: Dank u wel, voorzitter. Dat was een nuttige schorsing. We zijn bij elkaar gekomen en zijn tot een andere motie gekomen, die de heer Van Rossum wellicht kan toelichten.

De heer Van Rossum: We hebben begrepen dat het heel moeilijk ligt. Van alle kanten kwam eigenlijk het advies om de ontwikkelaar op te roepen om al het mogelijke te doen om het gebouw alsnog op te schuiven, zodat zoveel mogelijk tegemoet gekomen wordt aan de wensen van de bewoners. Dus het eerdere gedane verzoek hebben we geschraapt. Dus proberen met de ontwikkelaar zover te komen.

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 25 januari 2022; constaterende dat:

- er een verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad is afgegeven voor het bouwen van een appartement aan de Kerklaan naast 63 te Wateringen;
- daarbij de afstand tussen het appartement en Kerklaan 71 als te klein ervaren blijft; van mening zijnde dat:

- hierbij nog niet alle mogelijkheden onderzocht zijn om de afstand groter te maken zoals de optie om naastliggende woning op Kerklaan 63 af te breken waarna het bouwplan opgeschoven kan worden;

verzoekt het college:

om zich met de ontwikkelaar te verbinden om al het mogelijke te doen om het gebouw bij de planontwikkeling alsnog op te schuiven, zodat zoveel mogelijk tegemoet wordt gekomen aan de wensen van de bewoners;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Gewijzigde motie van het CDA en de VVD)



De voorzitter: Dan hebben we in twee termijnen beraadslaagd. We stellen stemming over de motie uit, totdat de motie in de goede vorm is bijgewerkt en uitgereikt. Dan kan daarna de stemming daarover plaatsvinden.

De heer Hartman: Wij dienen deze gewijzigde motie mede in.

De heer De Gier: Ik zal voor de gewijzigde motie stemmen, ook al ben ik tegen het gehele voorstel. Dat doe ik, omdat het in ieder geval een klein beetje verbetering aanbrengt.

De heer Duijsens: Dit is mensen voor de gek houden, vind ik, daar mogen we niet aan meedoen. We gaan wel die verklaring van geen bedenkingen geven. De ontwikkelaar heeft alles wat hij nodig heeft. En vervolgens gaan we die mensen blij maken dat we nog even wat gaan proberen, waardoor de hele procedure opnieuw moet, heeft de wethouder gezegd. Dit moeten we met zijn allen niet willen. Ik denk dat ze hier in Wateringen heel erg op af zullen geven, want dit klopt gewoon niet. Dit is het CDA dat niet tegen durft te stemmen, maar voor stemt en nu een soort doekje voor het bloeden geeft. Daaraan werken we niet mee, dat moet het CDA maar in zijn eigen tijd doen.

De heer Spaans: Ik vind het nog steeds proppen op een postzegel, maar misschien is het schuiven net het stukje groen wat daar kwaliteit erbij kan stoppen. Dus we zullen voor de gewijzigde motie stemmen.

De voorzitter: Ik breng de gewijzigde motie in stemming. Daarvoor zijn de PvdA, GroenLinks, D66, de VVD, de ChristenUnie-SGP, GBW en het CDA. Tegen de gewijzigde motie zijn de fracties van Westland Verstandig en de LPF. Daarmee is de motie aangenomen. Dan kom ik bij het voorstel over de verklaring van geen bedenkingen. Voor het voorstel zijn het CDA, de LPF, de ChristenUnie-SGP, de VVD, GBW en D66. Tegen het voorstel zijn de PvdA, Westland Verstandig en GroenLinks. Het voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

Het is 22.45 uur. We hebben nog een kort aantal punten. Ik stel u voor de agenda vanavond af te maken. Als u zich kort en bondig uit kunnen wij het voor 24.00 uur redden.

De heer Keizer: Maar houden we ons dan wel aan de spreektijden? We nemen onszelf nooit serieus en nu gaan we weer door. Dat vind ik prima, maar dan houden we onszelf wel aan de spreektijden. Dus als die voor het college op is, is het ook op.

De voorzitter: Die is dan ook voor het college op. Ik geef wel het volgende in overweging. De heer Duijsens heeft zijn eerste termijn bij het interpellatiedebat niet meegeteld. Dat geldt wel voor het college. Enige coulance zou ik dan wel kunnen hebben, maar dan houdt het wel op.

De heer Keizer: Anders moeten we het daarover nog maar eens hebben, want dan kunnen we net zo goed ook met de spreektijden stoppen. Die leggen we namelijk iedere keer naast ons neer.

De voorzitter: Goed. Ik begrijp dat u graag wilt dat we de spreektijden respecteren. Het is goed te beseffen dat als er veel op de agenda staat dat iedere fractie zich moet reguleren, in die zin dat haar spreektijd goed verdeeld wordt over de onderwerpen. Dat geldt voor het college, maar ook voor alle fracties. Als de spreektijd op is, is die op is.

18. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE TWEDE WIJZIGING VAN DE APV WESTLAND 2019

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van der Mark.)



Amendement behorende bij agendapunt 18; "Voorstel tot vaststelling van de tweede wijziging van de APV Westland 2019"

"De gemeenteraad van Westland in vergadering bijeen op dinsdag 25 januari 2022;

- gelezen het raadsvoorstel tot vaststelling van de tweede wijziging van de APV Westland 2019;

overwegende dat:

- het Westland al vele jaren de mooie traditie van schuitvaren heeft;
- vele (jonge) Westlanders er in de zomer met veel plezier eropuit trekken op het water;
- er op een aantal excessen na het vele malen vaker goed dan fout gaat;
- overlast zonder heldere spelregels altijd subjectief blijft;
- er een verschil is van geluidshinder en geluidsoverlast;
- het aangeven van tijden voor iedereen helder is;

wijzigd de tweede wijziging van de APV Westland 2019 als volgt:

- artikel 5:31a Overlast vaarwegen; aan punt 4, achter brengen een laatste zin toe te voegen; tussen 22.00 uur in de avond en 07.00 uur in de ochtend."

(Amendement 1 van de LPF):

Amendement Houtkachels

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 25 januari 2022.

Bij opname in de APV kunnen voortaan boa's optreden tegen de overlast van houtkachels. De gemeente kreeg bijna 50 meldingen van overlast in 2021. Moet aanleiding zijn vóór een apart artikel. De gemeente kan dan handhavend optreden. Het is niet de bedoeling dat we elkaar overlast bezorgen. Op koken en bakken -bbq- is artikel 5.34 lid 2 van toepassing. Wij willen aan de APV een artikel 5.34a toevoegen met het opschrift 'Overlast':

'Artikel 5:34a Overlast

1. In dit artikel wordt verstaan onder schoon stookhout: hout, alsmede speciaal voor het gebruik in open haarden en houtkachels bestemde, in de handel verkrijgbare brandstoffen. Niet als stookhout wordt aangemerkt: verlijmd, ondergedompeld, geïmpregneerd en/of gelakt hout, hardboard, MDF, tri- of multiplex, dakleer, kunststoffen e.d.
2. Het is van 1 september tot en met 31 mei verboden in, op of aan een bouwwerk, voorwerpen of stoffen te plaatsen of te hebben, handelingen te verrichten of na te laten, waardoor:
 - a. overlast wordt of kan worden veroorzaakt voor de omgeving;
 - b. op voor de omgeving hinderlijke of schadelijke wijze stank, rook, roet of walm wordt verspreid;
 - c. brand of andere gevaar wordt veroorzaakt.
3. Het verbod uit lid 1 geldt in elk geval indien:
 - a. het windstil en/of mistig is;
 - b. er geen schoon stookhout wordt gebruikt;
 - c. het schone stookhout een vochtigheidspercentage heeft van meer dan 20%.
4. Niet van toepassen is het vorenstaande indien en voor zover het betreft nadelige gevolgen voor het milieu waarop de Wet milieubeheer of enige in deze wet genoemde milieuwet van toepassing is.'

Gaat over tot de orde van de dag."

(Amendement 2 van Westland Verstandig)

Amendement Lachgas

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 25 januari 2022;

Het lachgasverbod willen we ook laten gelden voor verkoopverbod.

Het huidig voorgestelde artikel 2:48a als volgt te doen luiden:



1. Het is verboden op een openbare plaats distikstofmonoxide (lachgas) recreatief als roesmiddel te gebruiken, voorbereidingen daartoe te verrichten, ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen bij zich te hebben of te verkopen, indien dit gepaard gaat met overlast of andere gedragingen die de openbare orde verstoren, het woon- of leefklimaat nadelig beïnvloeden of anderszins hinder veroorzaken.
2. Het is verboden op een openbare plaats die deel uitmaakt van een door het college ter bescherming van de openbare orde of het woon- en leefklimaat aangewezen gebied, distikstofmonoxide (lachgas) recreatief als roesmiddel te gebruiken, voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen, stoffen bij zich te hebben of te verkopen.
3. Het college kan in het aanwijzingsbesluit het in het tweede lid bedoelde verbod beperken tot bepaalde tijden.
4. Dit artikel is niet van toepassing voor zover de Opiumwet of het Wetboek van Strafrecht van toepassing is.

Gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement 3 van Westland Verstandig)

Mevrouw De Jong: Voorzitter. Onze bijdrage vanuit de vergadering van de commissie Bestuur zullen we hier niet herhalen. Wel willen we ingaan op de nog niet eerder besproken amendementen.

Amendement A over de vaarwegen ziet toe op het beperken van de bevoegdheid van de burgemeester om bepaalde gebieden aan te wijzen, waar geen elektronisch versterkte muziek ten gehore mag worden gebracht. Als de burgemeester al een gebied zou aanwijzen waar niet versterkte muziek ten gehore mag worden gebracht zou dat alleen gelden tussen 22.00 uur 's avonds en 10.00 uur 's ochtends. De tijdstippen zijn bij eenieder al bekend om rekening te houden met omwonenden. De spelregels qua overlast zijn misschien subjectief, de spelregels omtrent elektronisch versterkte muziek niet. Door dit amendement goed te keuren wordt de bevoegdheid van de burgemeester teniet gedaan. Immers, elektronisch versterkte muziek in de buitenlucht ten gehore brengen na 22.00 uur 's avonds is al verboden, tenzij daarvoor vergunning is verleend.

Graag horen wij van het college of het doel van amendement B over houtkachels, namelijk handhaving bij overlast, met dit voorgestelde artikel kan worden bereikt.

Dan amendement C over lachgas. De gemeenteraad heeft op 21 september 2021 op initiatief van Westland Verstandig een positief besluit genomen over het opnemen van het lachgasverbod in de APV. Het belangrijkste doel van deze bepaling is om het boa's en de politie mogelijk te kunnen maken om te handhaven op overlast, of het nu om de verkoop of het gebruik gaat. Het is niet zo dat als iemand de lachgastanks bij zich heeft voor de verkoop die persoon ineens vrijuit gaat. De VNG heeft in een nadere toelichting bij de model-APV-bepalingen aangegeven dat niet afzonderlijk hoeft te worden onderbouwd dat het hinderlijke of verboden gedrag is veroorzaakt door de verkoop of het gebruik van lachgas. Waarom dit amendement, ook weer geïnitieerd door Westland Verstandig, nu voorligt is ons een raadsel. De APV biedt handvatten om te handhaven, dus dit amendement is totaal overbodig. Zoals bekend gaat onze fractie niet mee met overbodige voorstellen.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Het voorstel is inderdaad in de commissievergadering al uitvoerig besproken. Er waren wat technische veranderingen in het kader van de Alcohol- en de Omgevingswet, waarin we ons allemaal kunnen vinden. In het deel van het lachgas kunnen we ons ook vinden. Waarom het gaat is het deel over de beperking van geluid en zeker om bepaalde gebieden aan te wijzen om geen elektronisch versterkte muziek toe te staan. Daarmee zijn we het niet eens. Een telefoontje met een versterkt boxje zou dan niet meer mogen. Dan zeggen ze: ja, maar dan gaat het over overlast. Laat ik duidelijk zijn dat we excessen willen aanpakken. Zoals waar bierflesjes van een boot worden gegooid, schreeuwen en ruzie maken met bewoners. Dat keuren we absoluut niet goed. We zien nu



een beetje met een groot kanon op een mug geschoten worden. Want volgens mij gaat het heel vaak gewoon goed en moet je met elkaar in gesprek gaan. Is er sprake van geluidsoverlast of geluidshinder? Tussen geluidshinder en geluidsoverlast zit nogal een verschil. Want geluidshinder is subjectief. Want de een vindt het geluid van een voorbijrazende motor of boot vervelend en de ander niet. En wanneer is er sprake van hinder en wordt het echt overlast? Dat is alleen te bepalen als je dat gaat meten en als je bepaalde spelregels met elkaar afsprekt. Dan kun je zeggen of er al dan niet overlast is. Beter dan ieder geluid te meten is misschien spelregels met elkaar af te spreken. Vandaar dat ik ook heb gedacht niet te zeggen dat er in bepaalde gebieden helemaal geen geluid meer mag voorkomen. In bepaalde gebieden mag dat dan bijvoorbeeld 's avonds niet. Dat doe je ook met je burens als je gaat klussen. Er zijn gewoon ongeschreven regels. Dat je zegt dat we ons van 's avonds 22.00 uur tot 's ochtends 07.00 uur daaraan bijvoorbeeld houden. Nogmaals, excessen aanpakken, maar niet het hele gebied eventueel aanwijzen. En ik ben heel benieuwd wie zo meteen bepaalt of muziek te hard is. Want het blijft dan iets subjectiefs. Wanneer kan je meetbaar zeggen dat iets overlast is? Als iemand meldt, is dat dan direct overlast? Als iemand zegt die muziek te hard te vinden, hoe gaat er dan gehandhaafd worden?

De voorzitter: Dank u. Doet u amendementen B en C ook gelijk?

De heer Van Koppen: De amendementen B en C zullen wij niet steunen.

De heer Hofland: Voorzitter. Volgens mij liggen er vanavond een aantal technische wijzigingen voor, die uit andere wetsartikelen voortkomen. En tegelijkertijd ligt er ook een aantal amendementen voor over smaken waarvan je wat kunt vinden. Het amendement van de LPF gaat over in hoeverre we heel veel vertrouwen in de burgemeester hebben en in hoeverre hij dat dan uitvoert. De beperking die het amendement nog oplegt is in onze optiek niet een beperking die heel erg helpend is bij het vraagstuk, dat we hier proberen op te lossen. Waarbij we ons ook moeten realiseren dat het vraagstuk er echt wel degelijk is en voor problemen zorgt. We hebben vertrouwen in de burgemeester dat als we de APV op deze manier aannemen die op de juiste manier de tools geven om op te treden en te handhaven wanneer dat nodig is. Maar we vertrouwen er ook op dat we niet gaan lopen tutten, om het even gechargeerd te zeggen. Dat vertrouwen willen wij de burgemeester ook meegeven. En zo is het in de commissievergadering volgens mij ook langsgelopen. Bij amendement B hinken we op twee gedachten, maar dat amendement roept ook nog heel veel vraagtekens op. Er zijn een heleboel mitsen, maren, komma's en omschrijvingen in terug te vinden, waarbij het in onze optiek niet precies duidelijk is wat er moet gaan gebeuren. Dat zal ons waarschijnlijk doen besluiten om tegen dat amendement te stemmen. En wij zijn uiteraard ook tegen amendement C. Ook met de opmerking dat we de enige partij waren, zijn en blijven die tegen het lachgasverbod is.

De heer Duijsens: Amendement A zullen we niet steunen. Wij vinden de regeling prima, een goede afweging tussen degenen die overlast ervaren en zij die overlast maken. Het houtkachelgebeuren is gewoon een bepaling die bij veel gemeenten al in de APV staat. Dus een goede bepaling, die nodig is. Fijnstof, allerlei gedoe en overlast moeten voorkomen worden. Het verhaal van mevrouw De Jong gaat over niet nodige verkoop. Lees alsjeblieft een paar toelichtingen op verordeningen. En dan zult u zien dat boa's alleen maar bij verkoop kunnen optreden als dat in de APV staat.

Mevrouw Heijl: Voorzitter. Dank aan het college voor deze wijzigingen in de APV, waarin nu zowel de Omgevingswet als de Alcoholwet is opgenomen. Ook zien wij terug dat onze rondvraag over geluidsvrije zones in deze verordening is opgenomen. Voor de goede orde



juichen we het toe dat onze jongeren bijna jaarrond op de schuit kunnen varen en daar hun eigen feestjes kunnen maken. De Westlandse VVD gunt hen dat van harte. Sterker nog, ik heb er thuis een die regelmatig op de schuit te vinden is. Dat gun ik hem. Zoveel vertier is er ook niet. Wel bereiken ons steeds vaker klachten over aanhoudende geluidsoverlast, vooral in de buurt van dorpskernen, waar boten soms langdurig aanmeren, bijvoorbeeld om wat boodschappen te doen voor op de schuit of snacks te halen. Om er samen uit te komen kunnen we nu, door deze maatregel in de verordening, in bijvoorbeeld dichtbevolkte of natuurgebieden geluidsvrije zones instellen. Gewoon geluidsvrij, dus niet. Dat is overigens ook iets waarvan enkele jongeren zelf zeggen daarvoor open te staan. In de commissievergadering hebben we ervoor gepleit om hiermee niet al te rigide om te gaan bij de burgemeester, zoals ook de heer Hofland aangaf. Het woord 'tutten' gebruikt hij, maar wij bedoelen niet te rigide. En om aandacht te hebben voor de communicatie. Kan de burgemeester toezeggen dat de communicatie met de doelgroep, voornamelijk de jongeren, wordt ingezet en zij ook worden betrokken bij de keuzes waar deze zones gaan komen en waarom we dat belangrijk vinden?

In het amendement van de LPF kunnen we niet meegaan. We geloven meer in goede afspraken over waar het even rustiger aan moet en het kunnen aanpakken van excessen in bepaalde gebieden.

Dan het amendement B van Westland Verstandig over stookhout. Uit de bespreking in de commissievergadering begrepen wij dat hierin al is voorzien in de APV, bijvoorbeeld via het vuurverbod en in een artikel over hinder en overlast. Maar we wachten eerst wel de reactie van de burgemeester op dit amendement af.

Bij amendement C over lachgas gaat het ons inziens vooral om hinder en overlast, dat al in andere besluiten is geregeld. Ook dat lijkt overbodig, maar ook hier wachten we even af wat de burgemeester daarover heeft gezegd.

Burgemeester Arends: Voorzitter. Ik ontraad alle drie de amendementen. In de commissievergadering hebben we uitgebreid over het amendement van de LPF van gedachten gewisseld. Het probleem zit hem niet alleen in de nacht, maar vooral in de bebouwde gebieden en dat daar veel overlast wordt ervaren van schuiten die met versterkte muziek daar varen. Het gaat dus om versterkte muziek en niet over een radiootje of een telefoon, maar om versterkte muziek. Het aanwijzen van gebieden zal ik zeker beperken tot gebieden in de bebouwde omgeving. En mogelijkerwijs in een natuurgebied. Voor de rest zal het toch hoofdzakelijk in de bebouwde omgeving zijn. ik zal daarmee ook op een prudente wijze omgaan. Ik zal er ook zeker niet tuttig mee doen. Ik ontraad het amendement van de LPF.

Het amendement over houtkachels ontraad ik u ook. We kunnen nu het een en ander doen op basis van de APV als het Bouwbesluit. We moeten beseffen dat de APV ziet op de openbare ruimte en niet achter de voordeur. Onze boa's kunnen niet achter de voordeur handhaven. Ik kan niet in een kachel gaan kijken of het hout al dan niet schoon is. Dat is niet aan de APV of boa's om dat te regelen. Datgene wat speelt kan via het Bouwbesluit. Ik ben me ervan bewust dat er vervelende situaties kunnen zijn. Ik ken daar ook een aantal voorbeelden. Dat vergt ook iets in de samenleving. Het is niet zo dat dat met een APV-wijziging kan worden ondervangen. Het moet wel handhaafbaar zijn.

Dat brengt me ook bij het amendement over lachgas. Lachgas is in 2016 overgeheveld van de Geneesmiddelenwet naar de Warenwet. En daardoor is het gewoon vrij verkoopbaar. Ik weet niet of u thuis van die slagroomspuiten heeft waarvoor je patronen moet gebruiken. De room wordt met lachgas in zo'n apparaat stijf geschud. Dan zouden die niet meer verkocht mogen worden. En als je daarmee op straat loopt zou je strafbaar kunnen zijn. Het is allemaal erg lastig om dat juridisch te handhaven. Bij elke rechter gaan we daarmee nat. De heer Duijsens geeft aan dat het bij meerdere gemeenten geregeld is. We hebben een aantal zaken bij een aantal gemeenten bekeken. We hebben bij een gemeente nog niet iets kunnen



vinden. Dan kan het nog wel ergens staan, maar dat wil niet zeggen dat die gemeenten het goed doen. Wij zouden u willen ontraden om deze bepaling in de APV op te nemen.

De voorzitter: De tweede termijn is aan de orde.

De heer Van Koppen: Ik heb in mijn eerste termijn gevraagd wie zo meteen bepaalt wat overlast is als je die niet kunt meten. Dus de een zal zeggen dat muziek te hard staat en de ander vindt van niet. Hoe gaan we daarop handhaven als niet bepaald is hoe hard het mag? De burgemeester zegt dat het echt gaat over versterkte muziek. Je telefoon met een klein speakertje is dan ook versterkte muziek. Technisch zou dat dan niet mogen. Ik heb graag nog antwoord op de overlast.

Burgemeester Arends: Voorzitter. Het geluid wordt niet gemeten. In de APV geven we aan: hier mag je geen versterkte muziek verspreiden. Als iemand dat wel doet en er zijn klachten over, dan is die persoon in overtreding.

De heer Van Koppen: En wie bepaalt in niet aangewezen gebieden of de muziek te hard is.

Burgemeester Arends: Voorzitter. Daar geldt deze bepaling dan niet.

De heer Duijsens: Ik zit met een dilemma. De burgemeester zegt dat er over houtkachels een hoop gedoe in Westland is. Dat is ook zo. Laatst heb ik met medewerkers gesproken over wat nou de drive is om dit niet te willen. Ik kan u zo tien verordeningen van andere gemeenten opsommen. Ik heb dit gewoon overgepend van die andere gemeenten. Hetzelfde geldt voor lachgas. Gewoon overgepend van andere gemeenten. Zijn die dan gek of zo? En als daar verkoop en gebruik in staat, mits dat uiteraard hinder oplevert... Er staat keurig overal bij dat je verkoop expliciet moet vermelden. Verkoop kan vrij zijn. Er zijn meer dingen vrij. Het gaat nou net om die bijzonderheid in dezen. En wat is nou de intentie om dit allemaal niet te willen? Geef al dan niet antwoord. Ik vind het prima. We brengen het in stemming. De meerderheid wil geen houtkachels, wil ook niet de verkoop van lachgas aan banden leggen. Ik vind het prima. Dat de buitenwacht ook weet hoe we hier met zijn allen denken over dit soort zaken.

Burgemeester Arends: Voorzitter. Het gaat om de uitvoerbaarheid van de handhaving. Als dat niet mogelijk is, is het ook een dode letter in de APV. Over verkoop van lachgas hebben we al in aanvullende regelingen vastgelegd, bijvoorbeeld bij evenementen, dat het niet is toegestaan in een straal van zoveel meter lachgas te verkopen. Dat kunnen we wel doen. maar we kunnen het niet voor de hele gemeente verbieden dat je lachgas mag verkopen. Dat kunnen we niet handhaven. Dat kun je in een juridische kwestie ook niet overeind houden. Wat betreft stoken zijn er mogelijkheden, maar ook daarvoor geldt dat de APV niet voorziet in het stoken. Voor die ene meneer waarvan wij heel veel klachten krijgen en die u ook kent wordt daarmee dit probleem niet opgelost.

De voorzitter: Willen de indieners van de amendementen dat ze in stemming gebracht worden? Ja? Dan komen ze in stemming.

Ik begin met amendement A van de LPF over geluid. Daarvoor is de LPF-fractie, zodat dat amendement is verworpen.

Dan amendement B over kachels en overlast van Westland Verstandig. Daarvoor is de fractie van Westland Verstandig. Dat amendement is verworpen.

Dan amendement C van Westland Verstandig over lachgas. Daarvoor zijn de fracties van Westland Verstandig en GBW. Dat amendement is verworpen.



Dan stoom ik door naar het voorstel. Daarbij hoort het overzicht van de tweede wijziging, waarin ook die amendementen A, B en C zijn genoemd. Dan komt nu het voorstel in stemming.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Ik wil een stemverklaring afleggen. We zijn het niet eens zijn met de zones, maar zullen wel voor de APV stemmen.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Dan breng ik het voorstel in stemming. Dat is de unanieme gemeenteraad.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Arends.)

19. VOORSTEL TOT HERNIEUWDE VERLENGING VAN DE TERMIJN VAN DE VRIJSTELLING VAN HET WOONPLAATSVE REISTE VOOR WETHOUDER A. ABEE VOOR DE DUUR VAN EEN JAAR

De heer Keizer: Voorzitter. Onze fractie zal in lijn met hoe we eerder hebben gestemd tegen dit voorstel stemmen, omdat wij van mening zijn dat bestuurders in onze gemeente behoren te wonen. Maar daarmee wil ik wel expliciet aangeven dat we daarmee geen waardeoordeel uitspreken over het functioneren van de wethouder. Dat is een andere discussie.

De heer Duijsens: We hebben een amendement ingediend, om een knip van deze bestuursperiode aan te brengen. Dat willen we ook in stemming brengen. En als dat niet wordt aangenomen zullen we tegen het voorstel stemmen.

Amendement Voorstel 19 zoals in de commissie aangekondigd

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 25 januari 2022; in het besluit te vervangen ‘voor een periode van een jaar te verlengen’ door ‘voor een periode tot aan het einde van de huidige bestuursperiode met een maximum van 5 maanden’.

Gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement van Westland Verstandig)

De heer Keizer: Ik leg een stemverklaring af over het amendement. We zullen niet daarmee meegaan, omdat dat ook de ruimte geeft om een bestuurder die hier niet woont toe te staan.

De voorzitter: Ik breng het amendement in stemming. De fracties van Westland Verstandig, de PvdA en GroenLinks zijn daarvoor en de andere fracties zijn daartegen. Het amendement is verworpen.

Tegen het voorstel zijn Westland Verstandig, de PvdA, GroenLinks en GBW. Voor het voorstel zijn D66, de VVD, de ChristenUnie-SGP, de LPF en het CDA. Het voorstel is daarmee aangenomen.

20. BEHANDELING VAN OP ZICHZELF STAANDE MOTIES OP GROND VAN ARTIKEL 38, LID 3 VAN HET REGLEMENT VAN ORDE VAN DE RAAD

20.1 MOTIE WV INZAKE BOUWEN GOEDKOPE STARTERS - EN SENIORENWONINGEN VOOR VERHUUR (REEDS BEHANDELD IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN 10 JANUARI 2022; TER BESLUITVORMING/STEMMING)

Motie ‘Bouwen goedkope starters- en seniorenwoningen voor verhuur’

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 25 januari 2022; overwegende:



- dat in Westland er een wooncrisis is, vooral voor goedkope starters- Z seniorenwoningen en de Gemeente ook onze inwoners niet aan een gepaste woning kan helpen;
- dat er genoeg gebouwd wordt in Westland, maar dat vooral woningen in een veel hogere prijsklasse zijn;
- dat het heel grote tekort aan passende en goedkope woningen al heel lang één van de vraagstukken in Westland is en alle mooie bedoelingen tot nog toe van betrokken partijen -woningcorporaties, gemeente, ontwikkelaars- het probleem niet kleiner en eerder groter hebben gemaakt;
- dat ook recente bouwplannen -ontwikkeld en aangeleverd door derden, dus niet de gemeente- aantonen dat het echte woonvraagstuk van Westland en de Westlanders niet echt wordt beetgepakt;
- dat bouwplannen -Watergat in Monster, Waelplas, Waelpolder in 's-Gravenzande, Poeldijkerhout in Poeldijk, diverse inbreilocaties in de dorpen bevatten geen of te weinig goedkope woningen, waardoor het al jaren bestaande vraagstuk blijft bestaan en alleen maar groter wordt;
- dat frustratie en onvrede bij inwoners en vertrek naar woningen buiten Westland het gevolg zijn;
- dat het huisvesten van onze inwoners een publieke taak van de gemeente is;
- dat het tijd is voor een andere aanpak omdat het vraagstuk met woonvisies niet op te lossen is;
- dat onder meer de gemeente Rijswijk gestart is met een andere aanpak van de woningschaarste bij haar inwoners: nl. het maken van een gemeentelijk woonfonds dat zelf woningen gaat bouwen en gaat verhuren. Op die wijze worden direct een groot aantal goedkope huurwoningen gebouwd, waardoor inhaalslagen gemaakt kunnen worden;
- dat het Rijswijkse woonfonds gronden koopt -de gemeente Westland heeft al veel gronden in eigendom, dus wellicht kan een deel van die gronden worden gebruikt-verkoopt die gronden aan een bouwer die de woningen weer terug verkoopt aan het fonds die gaat verhuren;
- dat een dergelijk fonds -wellicht in een ietwat ander constructie- ook voor Westland een reële optie is om iets te gaan doen aan het maatschappelijke probleem van goedkope huizen;

verzoekt het college:

mee te nemen in haar zoektocht naar mogelijkheden om snel meer starterswoningen in Westland te realiseren, het opzetten van een fonds naar Rijswijks model en wooncorporaties en ontwikkelaars te verzoeken of zij interesse in deelname hebben, hen daarin te betrekken en daarvoor dan een concreet voorstel aan de raad te doen;

gaat over tot de orde van de dag.

(Motie van Westland Verstandig)

De heer Duijsens: We hebben de motie gewijzigd naar aanleiding van commissieoverleg. Ik hoop dat het college en de wethouder hierin kunnen meegaan. Het is nu een heel oppervlakkige en soepele motie geworden, geloof ik.

De voorzitter: Voor de motie zijn de fracties van Westland Verstandig, GroenLinks en GemeenteBelang Westland. Tegen de motie zijn de fracties van de PvdA, D66, de VVD, de ChristenUnie-SGP, de LPF en het CDA. De motie is verworpen.

20.2 MOTIE WV-CDA-GBW INZAKE TRADITIONELE SCHOUW IN DORPEN, WIJKEN EN BUURTEN MOET BETER EN MODERNER (REEDS BEHANDELD IN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE VAN 11 JANUARI 2022; TER BESLUITVORMING/STEMMING)



Motie 'De traditionele schouw in dorpen, wijken en buurten met onze inwoners en de gemeente moet beter en moderner: andere opzet verlangd'

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 25 januari 2022.

Overwegende:

De gemeente Westland houdt al heel lang schouwen, dat wil zeggen rondgangen door buurten en wijken met inwoners. Op zich is dat een heel goed middel om het bestuur en inwoners dichter bij elkaar te brengen, de sociale cohesie in wijken en buurten te vergroten en ook te zorgen dat inwoners gezamenlijke verantwoordelijkheid nemen voor de eigen buurt. Zo zouden schouwen breed toegankelijk moeten zijn, de schouw over een langere tijd moeten worden uitgesmeerd waardoor meer mensen tijd en mogelijkheden hebben om deel te nemen, terwijl ook veel meer foto's gemaakt moeten worden zodat helder is wat er en waar aan de hand is. Eventueel moet er een combinatie gemaakt worden van offline- en onlinedeelname en moet ook de schouw veel breder worden aangekondigd dan nu het geval is. Voorts moeten de resultaten goed op een rij gezet worden en moet er op korte termijn mee aan de slag gegaan worden. Wel een en ander duidelijk en transparant. Ook aangeven welke zaken wel goed worden aangepakt en waarom, maar ook waarom zaken (nu) niet op te lossen zijn en wanneer dat dan wel het geval is.

Verzoekt het college:

Om in februari 2022 te komen met een verbeterde opzet voor de al plaats vindende traditionele schouwen in onze dorpen, wijken en buurten en eventueel in overleg met fractievertegenwoordigers te komen tot een opzet die aan in de overwegingen beschreven uitgangspunten voldoet en wat er verder nog nodig is om de schouw optimaal te kunnen inzetten om de leefomgeving te verbeteren.

Gaat over tot de orde van de dag.

(Motie van Westland Verstandig, het en GemeenteBelang Westland)

De voorzitter: Niemand wil het woord voeren over deze motie. Dan breng ik die in stemming. Voor zijn de fracties van Westland Verstandig, de PvdA, GroenLinks, D66, GemeenteBelang Westland en het CDA. Tegen de motie zijn de VVD, de ChristenUnie-SGP en de LPF. De motie is aangenomen.

20.3 MOTIE WV INZAKE AANSLUITING OP GLASVEZELKABEL (REEDS BEHANDELD IN DE RAADSCOMMISSIE EFO VAN 13 JANUARI 2022; TER BESLUITVORMING/STEMMING)

"De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 25 januari 2022;
overwegende:

- dat de aansluiting op glasvezelkabel essentieel is voor veel inwoners van de gemeente Westland;
- dat destijds bij de aanleg in de dorpen van glasvezel nogal vrij willekeurig te werk gegaan is omdat grote delen van Westland destijds niet zijn aangesloten;
- dat aansluiting bij de Heenweg op korte termijn gecorrigeerd wordt en alsnog daar aansluiting gaat plaatsvinden, maar dat gebieden als bijvoorbeeld Westerhonk, die ook toch bepaaldelijk tot de dorpen behoort, ook destijds zijn overgeslagen;
- dat op dit moment op het complex van Westerhonk kabels worden aangelegd voor glasvezel. Blijkbaar is die glasvezel enkel zakelijk bedoeld voor de gebouwen van Westerhonk zelf, terwijl de woningen door wier tuin de kabels getrokken worden, niet worden aangesloten;
- dat eerdere vragen aan het College geen bevredigend resultaat opleverden en het college aangaf dat dat niet de taak van de gemeente is;
- dat de gemeente wel een goede zorg voor haar inwoners moet leveren, zeker als dat, ogenschijnlijk, niet al te veel problemen behoeft op te leveren;



- dat de 200 woningen op Westerhonk dan ook zonder meer aangesloten zouden kunnen worden op glasvezel;

verzoekt het college:

tezamen met 's Heerenloo (Westerhonk) en degenen die glasvezel verzorgt en die ook de abonnementen gaat afsluiten, overleg te gaan voeren over de aansluiting van de 200 woningen op Westerhonk op glasvezel en eventueel de bereidheid uit te spreken dat de glasvezelaansluiting door de gemeente gefaciliteerd wordt;

gaat over tot de orde van de dag.

(Motie van Westland Verstandig)

De voorzitter: Niemand wil het woord over deze motie voeren. Voor zijn de fracties van Westland Verstandig, de PvdA, GroenLinks, D66 en GemeenteBelang Westland. Tegen de motie zijn de VVD, de ChristenUnie-SGP, de LPF en het CDA. De motie is verworpen.

20.4 MOTIE GBW INZAKE FYSIEK VERGADEREN (TER BESLUITVORMING/STEMMING)

“De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 25 januari 2022; neemt in overweging dat:

- coronamaatregelen, zoals 1,5 meter afstand houden, waarschijnlijk nog geruime tijd nodig zullen zijn,
- digitaal vergaderen (als alternatief voor het fysiek in vergadering bijeenkomen) aanzienlijke beperkingen met zich brengt en daarmee de kwaliteit van het politiek debat en dus ook de besluitvorming zeker niet ten goede komt;
- het aan de gemeenteraad echter is toegestaan om met inachtneming van de ‘coronamaatregelen’ in fysieke bijeenkomsten te vergaderen;
- met het huidige meubilair en de huidige opstelling de raadzaal niet geschikt is om met inachtneming van de ‘coronamaatregelen’ met voltallige raadsfracties op een adequate wijze in fysieke bijeenkomsten te vergaderen;

en besluit

- de voorzitter van de gemeenteraad te verzoeken een plan op te (laten) maken voor een (tijdelijke) herinrichting van de raadzaal waarbij de raad weer in staat zal zijn om met inachtneming van coronamaatregelen met voltallige raadsfracties op adequate wijze in fysieke bijeenkomsten te vergaderen en ook belangstellende inwoners, sprekers en pers een comfortabele zitplek wordt geboden;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie van GBW)

De heer Keizer: Voorzitter. Ik denk dat de motie duidelijk genoeg is. We willen graag fysiek blijven vergaderen, maar wel op een manier zodat iedereen hier comfortabel aanwezig kan zijn.

De voorzitter: Ik neem deze motie op mij ter uitvoering. Ik zal een werkgroep van raadsleden en ambtelijke ondersteuning laten formeren, met de wethouder Facilitaire Zaken erbij. En dan zullen we deze raadzaal eens op de schop nemen. Aldus conform de motie besloten.

20.5 MOTIE CDA-PVDA INZAKE VERLICHTING KRALINGERPAD (TER BESLUITVORMING/STEMMING)

Motie ‘Ontbreken verlichting Kralingerpad De Lier’

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 25 januari 2022; constaterende dat:

tijdens de commissievergadering Ruimte van 11 januari 2022 hebben wij het antwoord van de wethouder ontvangen op onze rondvraag;



overwegende dat:

u zult begrijpen dat dit antwoord op weinig begrip kan rekenen bij de gebruikers van het pad en bij ons.

Het argument dat het pad aansluit op een natuur- en vogelbroedgebied in Midden-Delfland, klopt op zich wel. Het pad ligt echter volledig ingeklemd tussen enkele van de allergrootste tuinbouwbedrijven in Westland: tomatenkwekers, potplantenkwekerij, groenteplantenkwekerij en recentelijk maar liefst 10 hectares chrysanten. Het enige natuurgebied is de sloot, die binnenkort verbreed gaat worden.

U schrijft dat pas verlichting in het buitengebied aangelegd wordt als de verkeersveiligheid in het geding is. Dat is nu juist het probleem. U belooft wel dat u onderzoek gaat doen naar de verkeersveiligheid op het pad. Dit is een goede zaak. Maar vooralsnog is het oude Perdiksepad weggehaald en moet het genoemde verkeersonvriendelijke pad gebruikt worden. Verzoekt het college:

een noodverlichting aan te leggen en pas te verwijderen als het voormalige Perdiksepad op een andere plek teruggelegd is.

En gaat over tot de orde van de dag.

(Motie van het CDA en de PvdA)

De heer Van Veen: Ik kan heel goed tegen mijn verlies, voorzitter, maar ik krijg in liever gelijk. Wellicht dat de heer Van der Mark de motie wellicht eerst in een commissievergadering wil bespreken, want volgens mij heeft hij niet veel tijd meer. Dus nog een keer mijn voorstel en anders zullen we navenant handelen. Dank u wel.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik zit even in mijn gedachten te graven. Volgens mij was er een afweging van het college, dat eigenlijk aangaf geen verlichting te willen plaatsen vanwege het in de buurt zitten van broedgebieden. Wij hebben de biodiversiteit in onze gemeente hoog zitten. Wij zijn benieuwd in hoeverre het aannemen van deze motie ten koste gaat van die broedgebieden. Is er licht dat niet ten koste hoeft te gaan van die broedgebieden? Dit zijn onze overwegingen. Dus wij overwegen om tegen de motie te stemmen vanwege het natuurvraagstuk.

De heer Duijsens: Een sympathieke motie. Toen ik hem las dacht ik dat we voor de veiligheid zijn, maar ook voor de natuur. Mensen uit De Lier schreven mij met de vraag of de heer Van der Mark nachtblind is. Hij moet daar eens gaan kijken, daar is meer licht dan in de Kalverstraat in Amsterdam. Toen dacht ik dat ik ook maar eens een keer 's avonds moest gaan kijken. Ik kon 's avonds zelfs nog de plakكاتen met 'het CDA werkt voor u' en 'de komende periode gaan we dit pad verlichten' zelfs om twaalf uur 's nachts met twee mensen gewoon lezen. Ik heb wat foto's gemaakt. Het pad is met dank aan de tuinders, die daar ook zijn gevestigd, keurig verlicht. Ik begrijp niet waarom dit verlangd wordt en waarom die plakكاتen daar opgehangen worden. Als we dat allemaal gaan doen wordt het natuurlijk een zooitje, ook in het buitengebied. Dus dat moet je in mijn ogen ook niet doen. Er liggen veertig van die dingen op dat pad van 'het CDA zorgt hier voor verlichting' en 'de komende raadsperiode gaan we dat allemaal voor elkaar krijgen'. Het is nog erger, het wordt nu al in deze raadsperiode geprobeerd. Dus het niet eens juist wat op die plakكاتen staat. Dit is overbodig, gezocht en slaat in onze ogen nergens op.

Mevrouw Van der Knaap: Wij willen graag weten wat de wethouder hiervan vindt.

De voorzitter: Oké. Maar u vindt er zelf niks van?

Mevrouw Van der Knaap: Dat hangt van het antwoord van de wethouder af.



De heer Van der Mark: Dit is natuurlijk groots geklets van de heer Duijsens. Hij maakt een foto en gaat een ding staan lezen onder een lantaarnpaal. Waar hij die posters gezien heeft zijn toevallig de twee plekken waar lantaarnpalen staan. Dus maak er nou alsjeblieft geen potje van, mijnheer Duijsens.

Onze vraag is heel duidelijk om voetgangers en de fietsers op het pad te beschermen. Maar als we dat niet willen hoop ik dat het altijd voor ons allemaal goed zal blijven gaan. Dit is niet te verkopen.

En dan de vraag van de heer Hofland. We gaan even kijken, want dat natuurgebied ligt echt tussen de kassen, zoals ik in mijn motie geschreven heb.

Wethouder Snijders: We hebben de motie in het college besproken en willen die ontraden. De reden is dat er tot nu toe geen aantoonbaar onveilige situaties zich hebben voorgedaan. In wat de heer Van der Mark heeft aangegeven aangaande natuur kan ik hem deels tegemoet komen. In het eerste deel heb je niets met de natuur te maken, maar verderop wel. dus ik heb ook gevraagd om de kosten voor het eerste deel in beeld te brengen. De kosten van het neerzetten van verlichtingsarmaturen met zonnecellen erop aldaar bedragen ongeveer € 65.000,00. De levertijd is twee, drie maanden. We zijn bezig met de uitwerking van het voetpad. Daar wil ik laten meenemen om verlichting te laten aanbrengen. Nu regelen is even te snel.

De voorzitter: Niemand wil in tweede termijn het woord voeren of een stemverklaring afleggen.

De heer Van der Mark: Ik wil een hoofdelijke stemming, want ik wil in De Lier laten weten hoe men denkt als Lierenaars over deze motie.

De motie wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 12 tegen 27 stemmen verworpen. Voor de motie stemmen de heer Eeltink, mevrouw Van der Eijk, de heren De Gier en Hoogerbrugge, mevrouw Huisman, de heer Immerzeel, mevrouw De Jong, de heren Van der Mark en Van Rossum, de dames Scheffers-van der Lely en Vermeer-de Smit en de heer Zuidgeest.

Tegen de motie stemmen de heren Bokestijn, Van den Berg, De Bloeme, Bogaard, en Bongaards, mevrouw Van der Doorn, de heer Duijsens, mevrouw Van der Giessen, de heren Van Harmelen en Hartman, mevrouw Heijl, de heren Hofland en Keizer, mevrouw Van der Knaap, de heren Van Koppen, Leerdam, Lelieveld, Van der Meer en Spaans, de dames Van Staaldunin, Van der Stelt, Stokkers en Suiker-van Wingerden en de heren Valstar, Van Veen, Voskamp en Witkamp,

20.6 MOTIE WV INZAKE SERVICEWONINGEN DE LIER (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN 7 FEBRUARI 2022)

“De raad van de gemeente Westland in vergadering bijeen op 25 januari 2022; overwegende dat:

- in alle dorpen van Westland servicewoningen voor senioren wenselijk zijn met zelfstandig wonen, 24/7 beheer en een gezellige recreatieruimte;
- ook in De Lier die behoefte bestaat;
- in het zgn. Van der Ende-pand tegenover de plek waar vroeger het Lierse gemeentehuis stond, een voormalig kantoorgebouw staat dat al jaren leegstaat en blijkbaar wacht op nieuwbouw;
- die nieuwbouw stagneert vanwege het ontbreken van de vereiste parkeerplekken;
- op dit moment de bestaande bebouwing van het kantoor er niet uit ziet, vanwege de verslonzing;



- vorenstaande locatie -gezien de centrale ligging- bij uitstek geschikt is voor servicewoningen;

verzoekt het college:

te bezien of op de betreffende locatie servicewoningen gerealiseerd kunnen worden en wel op korte termijn en in ieder geval een einde te maken aan de huidige slechte aanblik; gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van Westland Verstandig)

20.7 MOTIE WV INZAKE HERPLAATSEN VAN HET NATUURSTEEN GEMEENTEWAPEN MONSTER EN DE BRONZEN TOEGANGSDEUR (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE MO VAN 7 FEBRUARI 2022)

“De raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 25 januari 2022; overwegende:

- dat na de sloop van het gemeentehuis Monster het historische wapen van Monster en de bronzen toegangsdeur op de gemeentewerf zijn terechtgekomen. Die horen daar niet en voorzover bekend is er ook nog geen andere bestemming voor;
- dat een snelle herbestemming van deze voor Monster typerende zaken wenselijk is;

verzoekt het college:

1. het oude gemeentewapen van Monster uit 1740 een vaste plek te geven in het centrum van Monster op het Kerkplein in een stalen frame of een gemetselde muur;
2. de bronzen deur te plaatsen in het gebouw van de Noviteit, dan wel in te passen in het te bouwen appartementencomplex en dan wél zeker te stellen dat dit eigendom van de gemeente in stand blijft;

gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van Westland Verstandig)

20.8 MOTIE CU-SGP INZAKE GEEN FLITSBEZORGDIENTEN IN DE WINKELSTRATEN VAN WESTLAND (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE EFO VAN 9 FEBRUARI 2022)

“De gemeenteraad van Westland in vergadering bijeen op 25 januari 2022; constaterende dat:

- flitsbezorgdiensten voor overlast zorgen door rondhangende bezorgers, geblindeerde etalageruiten en kriskras neergezette fietsen in de winkelstraat;
- de bezorgers voor onveilige verkeerssituaties zorgen doordat ze gehaast, zo snel mogelijk, naar de klanten fietsen;
- de centraal gelegen magazijnen (zogenaamde ‘Dark stores’) voor flitsbezorging niet fysiek toegankelijk zijn voor consumenten en geen elementen bevatten van detailhandel;

overwegende dat:

- flitsbezorging een bedrijfsactiviteit is die in de systematiek van Westlandse bestemmingsplannen alleen past op bedrijfslocaties;
- magazijnen ten behoeve van flitsbezorgdiensten niet passen binnen de bestemming ‘Detailhandel’;

verzoekt het college:

- ‘dark stores’ van flitsbezorgdiensten zoveel mogelijk te weren uit winkelstraten en actief te handhaven daar waar volgens het bestemmingsplan de bestemming of functie ‘Detailhandel’ geldt;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van de ChristenUnie-SGP)



20.9 MOTIE WV INZAKE ANDERE PLEK NIEUWE GEMEENTEWERF EN BEHOUD GEMEENTEWERF MONSTER (EERST BEHANDELEN IN DE RAADSCOMMISSIE RUIMTE VAN 8 FEBRUARI 2022)

"De raad van de Gemeente Westland in vergadering bijeen op 25 januari 2022;
overwegende dat:

- het college al lang bezig is met de plannen voor een nieuwe gemeentewerf in Westland;
- het college recent het plan heeft gepresenteerd om de huidige gemeentewerf aan de Hoogwerf in Naaldwijk geheel te gaan vernieuwen en de gladheidsbestrijding te verplaatsen naar elders;
- het college voornemens is de huidige gemeentewerf Monster te sluiten;
- middels deze motie het college verzocht wordt haar plannen te wijzigen en in ieder geval pas op de plaats te maken in afwachting van het nieuwe college na de raadsverkiezingen;
- de huidige locatie aan de Hoogwerf om diverse redenen geen geschikte locatie is voor een gemeentewerf en die locatie zich uitstekend zou lenen voor woningbouw zoals een serviceappartementencomplex voor senioren of starterswoningen;
- naast de nieuwe werf ook in Monster een gemeentewerf zou moeten blijven, wellicht op een andere locatie omdat de huidige locatie ongelukkig ligt midden op een industrieterrein en tussen woningen;
- alles nader bekeken zal moeten worden en naar locaties gezocht zal moeten worden die gemakkelijk bereikbaar zijn met auto's en een goede afwikkeling van verkeer moet plaatsvinden;

verzoekt het college:

pas op de plaats te maken en geen stappen te nemen die niet meer terug te draaien zijn en in de tussentijd alvast op zoek gaat naar locaties in Westland die wel geschikt zijn voor de vestiging van een gemeentewerf;

gaat over tot de orde van de dag.

(Motie van Westland Verstandig)

21. SLUITING

De voorzitter: Er is geen nazit meer, want dat mag nog niet vandaag. Morgenvroeg om 05.00 uur bent u van harte welkom, als u dat wilt. Ik wens u nog een fijne nacht toe. De vergadering is gesloten (23.30 uur).

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 15 februari 2022,

de griffier,

A.P.M.A.F. Bergmans

de voorzitter,

B.R. Arends