

Gemeente Westland
t.a.v. Commissie Ruimte
Verdilaan 7
2671 VW Naaldwijk

Wateringen, 7 januari 2022

Betreft: Spreektekst behorende bij agendapunt 16: voorstel tot vaststelling van de verklaring van geen bedenkingen Kerklaan 63 te Wateringen voor de vergadering van de Commissie Ruimte op dinsdag 11 januari 2022 van 19.00 – 23.00 uur.

Goedenavond leden van de Commissie Ruimte,

Mijn naam is Frank Beuker en ik ben samen met mijn vrouw Irene Beuker de eigenaars en bewoners van de Kerklaan 71 te Wateringen.

Toen wij in 2009 op zoek waren naar een andere woning zagen we dat de Kerklaan 71 te Wateringen te koop stond. We waren gelijk verliefd op het huis, de omgeving en de uitstraling van het rijtje vrijstaande woningen. Voordat we tot de aankoop overgingen hebben we onze onderzoeksplicht als koper gedaan, je hebt namelijk als verkoper plichten maar ook als koper.

Eén van de dingen die je als koper moet onderzoeken is wat de toekomstplannen van de omgeving zijn. Dit houdt onder andere in dat je de bestemmingsplannen bekijkt van het perceel wat je wilt kopen maar ook van de aanliggende percelen, dit om verrassingen in de toekomst te voorkomen. De reden is dat er in een bestemmingsplan vastgelegd is wat de mogelijkheden, maar ook de beperkingen zijn van wat je wilt gaan bouwen of gaan verbouwen op het perceel. Deze regels zijn er ook om omwonende te beschermen, zodat de burens van het perceel niet bang hoeven te zijn dat er bijvoorbeeld een verdieping op de woning gebouwd wordt waardoor hij/zij geen natuurlijk licht meer heeft in de woning of aangetast wordt in zijn/haar privacy.

Na dat wij onderzoek gedaan hebben bij Dienst Bouw en Wonen inzake de bestemmingsplannen van de omliggende percelen kwamen wij tot de volgende ontdekking, Kerklaan 69 en Kerklaan 73 vallen onder hetzelfde bestemmingsplan als Kerklaan 71, de woning waar wij graag wilden gaan wonen.

In dit bestemmingsplan stond/staat vastgesteld:

- Een vastgesteld bouwvlak (dit is het gedeelte van het perceel wat bestemd is voor een gebouw met bestemming wonen) dus niet dat het gehele perceel bebouwd mag worden;
- Een maximale nokhoogte van 10 m, dus niet hoger;
- Een maximale goothoogte van 6 m, hierdoor krijgt het gebouw/woning dezelfde uitstraling en vormgeving als de aangrenzende woningen, dus geen andere uitstraling; en
- Een strook aan de Kerklaan waar de voorgevels op staan, hebben een bestemming als karakteristiek, dit sluit ook aan bij het voorgaande punt.
-

Voor het bedrijfsterrein Kerklaan 65 t/m 67 gold in 2009 een ander bestemmingsplan.

Aangezien perceel Kerklaan 69 tussen het bedrijfsterrein 65 t/m 67 en ons perceel Kerklaan 71 ligt, was dit perceel wel van belang, maar voor ons niet het *doorslaggevende* bestemmingsplan, immers op perceel Kerklaan 69 mag toch niets anders gebouwd worden dan een soortgelijke woning als onze woning. Niet groter of hoger dan toegestaan volgens het nog steeds geldende bestemmingsplan. Deze uitkomst heeft ons dan ook doen besluiten het huis op de Kerklaan 71 aan te schaffen waar we nu inmiddels ruim 12 jaar met veel plezier wonen.

Inmiddels is er een hoop gebeurd en zijn we nu aanbeland bij deze vergadering betreffende het plan voor de bouw van een appartementencomplex Kerklaan gelegen naast Kerklaan 63.

Het had ook bouw van een appartementencomplex Kerklaan 65 t/m 69 genoemd kunnen worden waarbij een ieder dan zou vragen: wat gebeurd er met de woning op perceel Kerklaan 69 waarvoor een ander bestemmingsplan geldt?

Tijdens gemeente vergaderingen wordt als antwoord op alle vragen omtrent de hoogte van het gebouw steeds gezegd door wethouder Snijders (en als antwoord op de zienswijze) dat er volgens het huidige bestemmingsplan een maximale bouwhoogte geldt van 15 m, dit is **onjuist!** De 15 m geldt alleen maar voor het bedrijfsterrein, en **niet** voor het perceel Kerklaan 69!!

Wanneer er, door wie dan ook, vragen gesteld worden over het huidige bestemmingsplan van Kerklaan 69 wordt er door Wethouder Snijders constant nonchalant gereageerd met het antwoord: Dat nemen we mee in het grote geheel!

Wij vragen ons af waar **onze** wettige bescherming door het bestemmingsplan gebleven is als men alleen maar **die** criteria gebruikt van een bestemmingsplan welke de bouwer c.q. de ontwikkelaar goed uitkomt, en dat dit door Wethouder Snijders geaccepteerd wordt.

Wij zijn hier komen wonen met de geruststellende gedachte dat de gemeente, door het opstellen van een bestemmingsplan, ons aangeeft waar **wij** ons aan moeten houden en waar we door beschermd *dienen* te worden.

Wij hopen hierom dan ook ten eerste dat u inziet dat dit niet zomaar kan en dat dit plan voor onze bescherming dan ook niet in deze vorm door kan gaan.

Met vriendelijke groet,
Frank en Irene Beuker

Kerklaan 71
2291 CE Wateringen