

Woordelijk verslag

Van de openbare vergadering van de
gemeenteraad, gehouden op 18
september 2024 om 19.00 uur in de
raadzaal van Naaldwijk

Woordelijk verslag

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 18 september om 19.00 uur in de raadzaal van Naaldwijk

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends
Raadsgriffier : P. van Oosten

Leden : G.M. Bakker, A.J. van den Berg, J.W. van den Beukel, L.G. Boekestijn, A. Bongaards, D. Chafiâ, B.A. van Dijk, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, S. van Erven, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, A. van Harmelen, B.M. Hofland, K. Jansen-van Voorthuizen, J.J.A.C. de Jong, R.K. Keizer, S.A.M. Kester, K.W.J. Klinkspoor, D. van Koppen, R.G.A. Lelieveld, A. Leurink, C. van der Mark, A.P. van der Meer, G.J.M. de Munck-Schoordijk, R.M.A. Nederpel, J. de Nooy, D. Plomp, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, G.B. Voois, J.A. van der Voort, P. Voskamp, J.G.M. Witkamp

Afwezig : J. Bogaard, E.M.J. Daalhof, A. van Vliet

Wethouders : B.P.M. van der Stee, A. Goudswaard, M. Ferwerda, P. Valstar

VERSLAG VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE WESTLAND d.d. 18 september 2024

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Iedereen van harte welkom. Ik open de vergadering. Van harte welkom aan de leden van de raad. Weer terug van vakantie. U heeft er al weer wat werk op zitten in de commissies. Volgens mij is het allemaal redelijk goed gegaan. Ik hoor van de wethouders dat het allemaal probleemloos is verlopen. Dus het zal vanavond ook wel goed komen ga ik vanuit. Mensen op de publieke tribune, van harte welkom. En de mensen thuis die meeluisteren en meekijken, ook van harte welkom. Ik heb een bericht van verhindering van mevrouw Van Vliet, mevrouw Daalhof en de heer Bogaard. Ik heb begrepen dat de heer Kester iets later komt. Ik weet niet wat de heer Witkamp komt doen. Die komt ook wat later. Is er ook nog iemand...Dat is mevrouw Van Vliet. Sorry, ik moest even rondkijken. Volgens mij heb ik dan de huishoudelijke mededelingen gehad.

2. Vragenhalfuur

De voorzitter: Dan ben ik bij het vragenhalfuur aanbeland. Er zijn twee onderwerpen aangedragen. Als eerste begin ik met de fractie van de LPF die vragen heeft inzake een vechtpartij in het centrum van Naaldwijk. Mijnheer Van Koppen.

De heer Van Koppen: Dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad, we zagen een nieuwsitem op Westlanders.nu over een vechtpartij in het centrum van Naaldwijk. En daar hebben we een aantal vragen over. Of er afgelopen zaterdag, naar aanleiding van die vechtpartij, ook nog aanhoudingen zijn verricht? We horen dat de politie met veel materiaal was uitgerukt. Of het inmiddels duidelijk is wat de aanleiding is van die vechtpartij? We lazen ook, het is een groep jongeren die daar vaker zit of hangt. Ik wil eigenlijk weten, is die groep bij de gemeente of bij de politie in beeld? Wat zijn de vervolgstappen die nu worden ondernomen tegen deze groep?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Koppen. Als het gaat over de vragen die u heeft, kan ik daar als volgt beantwoorden. Ik heb van de politie begrepen dat er een handgemeen heeft plaatsgevonden afgelopen zaterdag. De aanleiding was het rijden met een brommer over de stoep. Er is geen sprake geweest van een massale vechtpartij. Er zijn ook geen aanhoudingen verricht. En er is ook geen sprake geweest van een groep jongeren. Er is één persoon die reed met een brommer over de stoep. Die is daarop aangesproken door iemand anders. En daar is een kort handgemeen uit voortgekomen. De politie is daar geweest, weliswaar met twee voertuigen, maar drie personen, drie politieagenten. Toevallig was de helikopter van de politie in de buurt en die kreeg ook zo'n bericht. Die gaat er dan op aan. Voor de rest heeft dat misschien wat geleid tot de gedachte dat er iets massaal plaats heeft gevonden. Maar het is misschien ook goed dat de betreffende reporter zich even verstaat met de politie voordat hij allerlei items de wereld ingooit, want er was geen sprake van, althans, naar mijn informatie geen sprake van de massale vechtpartij. Zover. Dan geef ik het woord aan mevrouw Vermeer, die iets wil vragen naar aanleiding van de brief over het ziekteverzuim, of de afwezigheid vanwege ziekte van de wethouder Van Staalduin.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Dank u wel, voorzitter. Ik heb even overleg gehad met de griffier vandaag in welke vorm we dat zouden doen. We hebben besloten om dat in de vragenronde te doen. Het is een mededeling, vraag namens de gehele oppositie, behalve Forum. Ik lees het even voor. Geacht college, gisteren werden wij opgeschrikt door het bericht dat wethouder Van Staalduin vanwege gezondheidsredenen haar werkzaamheden tijdelijk neerlegt. Uit het feit dat in hetzelfde bericht wordt vermeld dat het college zich gaat beraden over het verdelen van haar portefeuille maken wij op dat wethouder Van Staalduin voor langere tijd afwezig zal zijn. Uiteraard wensen wij haar een spoedig herstel en het allerbeste toe. Na onderling overleg tussen genoemde partijen willen wij toch onze ernstige zorgen uiten over de continuïteit van het college binnen deze bestuursperiode. Het vertrek van wethouder Rombout, het vertrek van wethouder Varekamp, een afwezigheid van wethouder Van der Stee, een gedeeltelijke afwezigheid van wethouder Van Staalduin en nu zien wij ons opnieuw geconfronteerd met een afwezigheid van laatstgenoemde. Onze zorgen spitsen zich niet alleen toe op de gevoelige dossiers binnen het sociaal domein, waar veel Westlanders mee te maken hebben en de onzekerheid over mogelijke bezuinigingen binnen dat domein, maar ook bijvoorbeeld over de ontwikkeling van een nieuwe Naald die nu wederom vertraging oploopt. En wij vragen de burgemeester om als voorzitter van het college zich nadrukkelijk te bemoeien met deze kwestie en vragen hem om spoedig overleg, mogelijk binnen het seniorenconvent. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het is helder wat u mij vraagt en ik denk dat het goed is om het eerstvolgende seniorenconvent daar even aandacht aan te besteden.

3. Installatie van een raadslid en beëdiging twee steunraadsleden

De voorzitter: Goed, dan ga ik naar agendapunt 3. En dat is het afscheid, de installatie van een raadslid en de beëdiging van twee steunraadsleden.

3.1 Afscheid van de heer A. van Harmelen (CU-SGP)

De voorzitter: Allereerst begin ik met het afscheid van de heer Van Harmelen. De heer Van Harmelen heeft voor de vakantie zijn laatste raadsvergadering meegemaakt. We zouden vandaag afscheid nemen van de heer Van Harmelen. Hij staat daar en ik loop even naar het raadskatheder toe. Mijnheer Van Harmelen, beste Ad. Vandaag is de dag dat je de gemeenteraad officieel gaat verlaten. Eigenlijk ben je al uit de gemeenteraad, want jouw opvolger is al toegelaten, alleen moet nog beëdigd worden. Dus je bent eigenlijk formeel al geen lid meer van de gemeenteraad, maar je bent gelukkig nog wel hier bij ons en je blijft ook nog even bij ons, ook als steunraadslid. We gaan je straks opnieuw beëdigen daarvoor. En je bent geen Westlander van geboorte. Dat zijn er meer hier. Dus wat dat betreft is daar niks mis mee. Opgegroeid in Den Haag, maar sinds 2008 inwoner van 's-Gravenzande en je bent sinds 2018 actief in de lokale politiek in Westland. Je bent in de raadsvergadering van 18 september 2018 beëdigd als steunraadslid namens de fractie van ChristenUnie-SGP. En heel snel daarna, al een jaar daarna, op 24 september 2019 volgde je Willy de Zoete op als fractievoorzitter en werd je raadslid. Dat was ook voor jou een volledig nieuwe ervaring, raadslid zijn, fractievoorzitter, ook nog van een coalitiepartij op dat moment. En het was ook voor jou erg wennen. Dat heb je mij ook een aantal keer ook wel met elkaar erover gesproken. En dat het toch best wel een hele ervaring was. Je was tijdens je werkzame leven projectmanager bij een scheepsbouwkundig engineersbureau dat superjachten ontwerpt en maakt. En het lijkt mij ontzettend gaaf om daarmee bezig te zijn. En in de gemeenteraad kennen we jou dan ook als iemand die geen onnodige risico's neemt. Een degelijk schip. En ook graag vaste koers houdt. En wij gaan ervan uit dat deze koers straks in jouw bijdrage als steunraadslid wederom terug te zien zal zijn. Terugkijkend naar de periode waarin jij actief bent geweest heeft de fractie van de ChristenUnie-SGP verschillende raadsinstrumenten gebruikt. Zo zijn in deze periode door de fractie achttien schriftelijke vragen ingediend en zijn er vijf moties ingediend en aangenomen. Dat is nog eens een keer een score. Met deze aangenomen moties, dan gaat het over het plaatsen van zonnepanelen op gemeentelijke gebouwen, leerlingenvervoer, alternatieve lightrail, evaluatie, invoering nieuw afvalbeleid en realiseren woningen flexroute, is het college ook aan de slag gegaan. Enkele van deze moties zijn reeds uitgevoerd en afgehandeld. Daarnaast heeft de fractie tientallen moties en amendementen mede ingediend. Er staat niet bij hoeveel daarvan de score is dat is aangenomen, maar als het allemaal zo goed was als jullie eigen moties, dan zou ik zeggen van, vraag vooral de fractie van ChristenUnie-SGP om mede in te dienen. Een grote bijdrage dus van een relatief kleine fractie. In het begin twee raadsleden en sinds deze raadsperiode één raadslid. En dit alles om Westland nog mooier en beter te maken. En niet alleen via de raadsinstrumenten, maar ook door jouw bijdragen in de raadscommissie Ruimte, de commissie Wonen, de commissie Flora en de commissie Bestuur en Economie, De commissie MO, daar was jij niet zo'n fervent liefhebber van, dus dat heb jij langs je heen laten gaan. Maar dat is het mooie als je ook anderen hebt die dat wel in een fractie kunnen doen. Het seniorenconvent en de vertrouwenscommissie heb jij je bestuurlijke rol gepakt en Westerland verder gebracht. Tot slot ben je ook afgevaardigde van de gemeente Westerland, lid van de adviescommissie vervoersautoriteit van de MRDH geweest. Beste Ad, ik wil je graag bedanken voor al je inzet als raadslid en ik zie je heel graag terug als steunraadslid. En ik heb begrepen...Ik heb begrepen, Ad, dat je zelf ook nog wat zou willen zeggen, dus ik geef jou daarvoor nu de gelegenheid.

De heer Van Harmelen: Een klein briefje. Ja, daar sta ik dan voor de laatste keer, althans in de raadsvergadering dan. Geacht college, voorzitter, Bouke. En ja, leden van de raad en ook de mensen op de publieke tribune. Allereerst bedankt aan de voorzitter voor de mooie woorden die ik net gehoord heb. Zo hoor je nog eens wat van jezelf en zo hoor je ook nog eens wat van je fractie. Dus dat is wel verrassend. Vijf jaar geleden, 24 september 2019 ben ik inderdaad beëdigd als raadslid. Toen zaten we nog met twee leden in de raad. En er kwam tussentijds natuurlijk een die functie vrij, de burgemeester zei het al, omdat de toenmalige

fractievoorzitter Willy de Zoete gedeputeerde werd in de provincie Zuid-Holland. Dus toen ben ik ingesprongen als totaal onervaren iemand. Ik had wel een jaar steunraadslid van de commissie Ruimte achter de rug. Maar om het hele raadssfeer, dat is natuurlijk veel en veel breder ja, daar heb ik het wel even aan moeten wennen. Maar ik heb er wel ontzettend veel van geleerd in die vijf jaar. En daar ben ik blij om. Want leren, dat gaat je nooit, tenminste mij nooit vervelen. En dat is ook wel heel belangrijk. Ik werd toen in het diepe gegooid, want ik werd gelijk fractievoorzitter. Ik weet nog goed, dat was vlak voor de behandeling van de begroting van 2020. Dus ja, dan ben je net een maand raadslid en dan moet je de algemene beschouwing schrijven en voordragen. Dat viel toen nog niet mee. Naderhand ging het wat makkelijker. Ja, want ik had eigenlijk geen ervaring in dat werk, zoals ik net al zei. Ik zeg altijd, we zijn met zijn allen, althans zo kijk ik naar mezelf dan, een goedwillende amateur. Ja, gewoon amateur politicus. En ik denk dat dat voor meerdere van ons geldt. Ja, de eerste tweeënhalf jaar heb ik toen in de coalitie gezeten. We zaten toen nog met twee man in de raad. En na de verkiezingen, helaas, hebben we toen één zetel verloren. En toen zat ik alleen. Dat was wel even wennen natuurlijk. Maar ja, het zijn wel twee totaal verschillende rollen. Want als je natuurlijk als fractie in de coalitie zit, is het wel heel wat anders dan als je in de oppositie zit. Ik heb het altijd met veel plezier dit werk mogen doen. Echt met heel veel plezier. En zoals ik net al zei, ik heb ontzettend veel geleerd in die vijf jaar. Ik wil iedereen toch wel bedanken voor de prettige samenwerking. Jullie allemaal als raadsleden, maar ook de wethouders, de burgemeester, de griffie en ook de ambtenaren, waar we toch ook wel regelmatig gesprekken mee hadden als we wat wilden weten of als we wat informatie wilden hebben. Ja, afsluitend wens ik de leden van deze raad, het college en ook de ambtenaren, de burgemeester, de griffie, iedereen die met ons werk bezig is, veel succes toe, veel wijsheid, inzicht en Gods onmisbare zegen toe. Want als we dat allemaal onthouden en als dat gebeurt dan zal het met de gemeente Westland, het is een hele mooie gemeente, dan zal het met de gemeente Westland goed gaan. Ik dank u.

De voorzitter: Bedankt. Ik ben blij dat we u hier nog mee blijven maken.

De heer Van Harmelen: Ik ben nog niet weg.

De voorzitter: Een mooie oorkonde. Toch vijf jaar raadslid geweest. En een fijn aandenken in de vorm van een presse papier met het logo van de huidige raadszaal. Dus ik zou zeggen, misschien geef het nog eens een keer een blik van weemoed als je er doorheen kijkt.

De heer Van Harmelen: Ja, dat zal wel gebeuren. Nogmaals hartelijk dank.

De voorzitter: Graag gedaan en het ga je goed.

3.2 Installatie van mevrouw B. Koen-Snijders (CU-SGP) als lid van de raad van de gemeente Westland

3.3 Beëdiging van de heer A. van Harmelen (CU-SGP) en mevrouw S.M. Bout (WV) als steunraadslid van de gemeente Westland

De voorzitter: Dan zijn we nu aangekomen bij de installatie van een raadslid en een beëdiging van twee steunraadsleden. Ik geef als eerst het woord aan de heer Hofland als voorzitter van de commissie onderzoek geloofsbrieven.

De heer Hofland: Dank u wel. De commissie uit de raad van de gemeente Westland heeft de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde documenten ontvangen die zijn ingezonden door mevrouw B. Koen-Snijders. Op 18 september 2024 is bovengenoemde persoon benoemd tot lid van de raad van de gemeente

Westland. De commissie meldt de raad dat zij bovengenoemde documenten heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. De benoemde voldoet aan alle in de gemeentewet gestelde eisen. De commissie adviseert het nieuw benoemde raadslid toe te laten als lid van de raad van de gemeente Westland. De commissie uit de raad van de gemeente Westland heeft de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van de door de fracties benoemde steunraadsleden van de heer A. van Harmelen en mevrouw S.M. Bout onderzocht op een wijze zoals ook geschied voor de nieuw benoemde leden van de raad op grond van de kieswet en de gemeentewet. De commissie is van oordeel dat alle stukken in orde zijn en er geen beletselen zijn om de heer A. van Harmelen en mevrouw S. M. Bout toe te laten tot de commissiewerkzaamheden en andere werkzaamheden ter voorbereiding van de besluitvorming door en behandeling van onderwerpen in de raad alsmede hen toegang te verschaffen tot de onder geheimhouding overlegde informatie van de gemeente Westland. De commissie adviseert de steunraadsleden toe te laten tot de betreffende werkzaamheden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofland. Ik neem aan dat u allen kunt instemmen. Dat is besloten. En dan verzoek ik mevrouw Koen-Snijders naar voren te komen voor het afleggen van de eed. En ik verzoek alle aanwezigen, voor zover mogelijk, te gaan staan. Mevrouw Koen, u heeft aangegeven de eed te willen afleggen. Ik lees de eed voor en dan kunt u daarna de eed afleggen. Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Dan bent u hiermee beëdigd als lid van de gemeenteraad. En daarmee feliciteer ik u van harte. Dan gaan we eerst even de twee andere steunraadsleden beëdigen en dan gaan we daarna even schorsen voor een felicitatieronde. Dan verzoek ik de heer Van Harmelen en mevrouw Bout naar voren te komen. Zowel de heer Van Harmelen als mevrouw Bout hebben aangevende eed te willen afleggen. De eed luidt als volgt. Ik zweer dat ik, om tot steunraadslid benoemd te worden, rechtstreeks, noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks, noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunraadslid naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Bout. Mijnheer Van Harmelen. Dan bent u allebei ook beëdigd als steunraadslid en feliciteer ik u daarmee van harte. Ik schors de vergadering voor een kort ogenblik.

4. Vaststelling van de agenda

4.1 Verzoek van de fractie WV-FvD om de motie verantwoording toewijzing verkoop en verhuur nieuwbouwprojecten aan de agenda toe te voegen om eerst te behandelen in de raadscommissie Wonen van 2 oktober 2024

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik ga verder met agendapunt 4, het vaststellen van de agenda. Er is een verzoek binnengekomen van de fractie van Westland Verstandig en Forum voor Democratie om de motie verantwoording toewijzing verkoop en verhuur nieuwbouwprojecten om die aan de agenda toe te voegen, maar die eerst te behandelen in de raadscommissie Wonen van 2 oktober 2024. Ik stel voor om daarmee in te stemmen. Akkoord.

4.2 Verzoek van de fractie FvD om de motie steunbetuiging aan slachtoffers Europese volkeren aan de agenda toe te voegen en deze direct te behandelen

De voorzitter: Dan is er een verzoek van de fractie van Forum voor Democratie om een motie steunbetuiging aan slachtoffers Europese volkeren aan de agenda toe te voegen en deze direct te behandelen. Ik stel voor om die toe te voegen aan de agenda. Akkoord.

4.3 Verzoek van de fracties D66-GBW-LPF-CDA-VVD-GL-PvdA-FVV om de motie locatie De Naald aan de agenda toe te voegen en deze direct te behandelen

De voorzitter: Dan is er een verzoek van de fracties D66, Gemeentebelang Westland, LPF, CDA, VVD, GroenLinks, Partij van de Arbeid en de fractie Van Vliet om de motie locatie De Naald aan de agenda toe te voegen en deze direct te behandelen. Ik stel voor om deze aan de agenda toe te voegen. Akkoord.

4.4 Verzoek van de fracties GBW-CDA om de motie voorrang voor Westlandse woningzoekenden aan de agenda toe te voegen om eerst te behandelen in de raadscommissie Wonen van 2 oktober 2024.

De voorzitter: Tot slot een verzoek van de fracties van Gemeentebelang Westland en CDA om de motie voorrang voor Westlandse woningzoekenden aan de agenda toe te voegen, maar deze eerst te behandelen in de raadscommissie wonen van 2 oktober. Akkoord? Aldus besloten. Ik zie ook dat de heer Witkamp ter vergadering is aangekomen. Welkom. Anderen nog als het gaat over de vaststelling van de agenda? Mijnheer Plomp.

De heer Plomp: Voorzitter, ik zou graag bij het hamerstuk op punt 12 een stemverklaring willen doen, ook namens D66 en Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Ja, anderen nog? Mijnheer Van der Mark.

De heer Van der Mark: Voorzitter, eigenlijk niets voor de agenda, maar wel een opmerking naar aanleiding van de agenda, die opeens vandaag, ongeveer vijf uur geleden, uitgebreid werd met twee memo's, eentje bij agendapunt 13 en eentje bij agendapunt 14. Twee heel uitgebreide memo's, waarvan er zelfs één elf stukken bevat. Ik vraag me af of het verstandig is om het op deze manier te doen. Zelf wil ik het heel graag doorsturen naar de agendacommissie hoe wij hiermee omgaan om op het allerlaatste moment twee zulke uitgebreide memo's bij de raadstukken toe te voegen. Ik was daar niet blij mee.

De voorzitter: Het lijkt me goed dat dat ook nog eens in het college zelf besproken wordt, op welk moment de toegezegde memo's naar aanleiding van de commissie aan uw raad worden toegezonden. Het lijkt me goed dat dat in het college ook nog eens even besproken wordt. Nog anderen? Mijnheer Van Koppen.

De heer Van Koppen: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook een stemverklaring bij agendapunt 12.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Koen.

Mevrouw Koen-Snijders: We hebben een stemverklaring bij punt 13.

De voorzitter: Dat is een beraadslagingspunt, maar dan geef ik u naar aanleiding daarvan, voordat we overgaan tot stemming, geef ik u daarover het woord. Anderen nog? Niet het geval. Dan is de agenda daarmee vastgesteld.

5. Spreekrecht van burgers

De voorzitter: Dan heeft zich één spreker gemeld voor het spreekrecht, maar deze heer schijnt niet aanwezig te zijn. Ik zal zijn naam nog even oproepen. Dat is de heer Nelissen. Ik weet niet of hij op de tribune zit. De heer Nelissen zit niet op de tribune, dus daar gaan we aan voorbij.

6. Voorstel tot vaststelling van het woordelijk verslag van de openbare raadsvergadering van 3 juli 2024

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 6, de vaststelling van het verslag van de vorige vergadering. Akkoord.

7. Lijsten in- en uitgaande stukken

7.1 Vaststelling van de Lijst met Ingekomen Stukken (LIS)

7.2 Kennisneming van de Lijst met Artikel 42-vragen en antwoorden

De voorzitter: Dan de lijst van in- en uitgaande stukken. Akkoord.

Hamerstukken ter vaststelling

8. Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet inzake Zuidgeestlaan te Naaldwijk

9. Voorstel tot vaststelling van de vijfde wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Haaglanden (GR ODH)

10. Voorstel tot vaststelling van de verklaring van geen bedenkingen Nieuweweg te Poeldijk

11. Voorstel tot vaststelling van de derde wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Westland 2019

12. Voorstel tot vaststelling van de Kadernota Branding & Positionering

De voorzitter: Dan ben ik bij de hamerstukken. De agendapunten 8 tot en met 11 zijn bij deze unaniem aangenomen en bij agendapunt 12 geef ik nu het woord eerst aan de fractie van GroenLinks en dan aan de fractie van de LPF. Mijnheer Plomp.

De heer Plomp: Dank u wel, voorzitter. Zoals net ook al aangegeven, ook namens de Partij van de Arbeid en D66. Voorzitter, er gaat veel goed in Westland. Zaken waar we terecht trots op mogen zijn, wat we allemaal maximaal mogen uitdragen en wat ook wij graag doen. Maar niet alles gaat goed. Ook deze week las ik in de media weer verontwaardiging, deze keer vanuit Delft, dat Westland als enige gemeente niet deelneemt aan het regionaal overleg over de verdeling van asielzoekers. Zolang we als gemeente onze problemen niet zelf oplossen, blijven dit soort negatieve berichten komen en is dit charme offensief dat nu voor ligt, dweilen met de kraan open. Dit is de reden dat wij destijds tegen de motie hebben gestemd die oproep om dit plan te maken. En dit is ook de reden dat wij nu gewenst worden tegen gestemd te hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Koppen, LPF.

De heer Van Koppen: Dank u wel, voorzitter. Net als in het verleden, toen LPF Westland altijd tegen Westland marketing was, zullen wij nu ook tegenstemmen, omdat wij dit toch een beetje zien als een Westland marketing 2.0.

De voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat de Kadernota Branding & Positionering is aangenomen, met de stemmen van de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66 en LPF tegen en alle andere fracties voor. Aldus besloten.

Beraadslaging ter vaststelling

13. Voorstel tot vaststelling van het beleidsplan Inclusie Regenbooggemeente Westland 2024-2026

De voorzitter: Dan ben ik aangekomen bij de agendapunten ter beraadslaging. Dan ben ik bij agendapunt 13, het beleidsplan Inclusie Regenbooggemeente Westland 2024-2026. Ik inventariseer even wie daar het woord over wil voeren. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vanavond bespreken we het beleidsplan Inclusie Regenbooggemeente Westland en onze motie om hier direct mee te stoppen. Middels het regenboogbeleid verzwakken we de Nederlandse cultuur, welke steeds makkelijker kan overgenomen worden door een sterke buitenlandse cultuur, door ons open grenzenbeleid. Ten eerste geschiet dit op individueel niveau daar waar het individu steeds minder weerbaar wordt en vervolgens op collectief niveau daar waar individuen vervreemd van elkaar raken in hun zoektocht naar een sprookjesachtige identiteit. Echter zal dit sprookje niet eindigen in ze leven nog lang en gelukkig, maar in ze leven nog kort en ongelukkig. Depressies zullen verder toenemen, evenals de zelfmoordcijfers, maar ook de toename van soa's en psychische aandoeningen. En natuurlijk zullen deze cijfers wederom worden aangegrepen voor nog meer absurditeit en bovenal onnatuurlijk grenzeloos beleid. Beleid wat ervoor zorgt dat de deur voor pedofilie wagenwijd open staat. Voorzitter, we bevinden ons in een vicieuze cirkel waar we ons zullen moeten uitbreken. Niet op basis van wetten, welke als olie werken op een touw waarmee we uit het put moeten klimmen, maar op basis van waarden. Voorzitter, de tijd van deugen gaat voorbij, maar gebeurt dit op tijd? Niet als we kijken naar de populistische VVD, die eerst voor een motie stemt tegen het absurde Sense beleid en vervolgens meer regenboogbeleid wil om zogenaamd de veiligheid te garanderen. Rationaliteit ontbreekt bij deze partij, want natuurlijk streven we naar veiligheid in onze gemeente, maar niet door psychische aandoeningen te normaliseren en te vieren. Voorzitter, het regenboogbeleid is doorgedrongen door al onze instituties heen. Basisscholen, middelbare scholen, universiteiten, culturele instellingen, sportverenigingen en grote bedrijven. Waar wij vandaag over spreken is het gemeentelijke beleid waar wij een verschil mee kunnen maken. Een verschil waar onze kinderen, kleinkinderen en achterkleinkinderen met trots op kunnen terugkijken. Hier in het Westland werd deze absurditeit gestopt en dat begon met volksvertegenwoordigers die de moed hadden om hier tegenin te gaan. Voorzitter, ouders op scholen verenigen zich al tegen de woke indoctrinatie. Dit naar aanleiding van een meisje, die notabene zes jaar jong was, die terugkwam van school met het verhaal, ik ben misschien lesbisch, ik kan ook op meisjes vallen of ik kan ook een jongetje worden. Kortom, de contouren van verzet zijn al zichtbaar. En dit zagen we ook terug bij mevrouw Van der Stelt van Gemeentebelang Westland in de commissie MO een tijdje terug. Hierin was haar moederinstinct zichtbaar, waarbij ze zich uitsprak tegen de activiteiten van Sense op een kinderfeestje. Voorzitter, in het beleidsplan Regenbooggemeente Westland staat beschreven dat 12 procent van de jongvolwassenen, zestien tot en met vijftientig jaar zichzelf als LHBTIQ+ ziet. Ondanks dat de gezondheidsgids van de GGD noteert dat niet alle doelgroepen evengoed zijn bereikt binnen dit onderzoek en daarom met terughoudendheid geïnterpreteerd dient te worden neemt het college het 1 op 1 over als een voldongen feit. Waarom kiest het college hiervoor? Graag antwoord van de

wethouder. Hoe denkt het college om te gaan met transgenders bij de Westlandse sportverenigingen? Ook hier graag antwoord op, voorzitter. De wethouder heeft in de commissie MO bevestigd dat regenboogbeleid geëvalueerd is door de uitvoerders van dit beleid die tevens uitvoerders zijn van het volgende beleid. Waarom kiest het college voor een nieuw beleid op basis van wij van WC-eend adviseren WC-eend? Graag antwoord. Voorzitter, FvD Westland staat voor een natuurlijke weg, waarin ouders hun kinderen opvoeden, hun eigen overtuigingen kunnen doorgeven, zonder opdringerige kunstmatige gedachtegoed vanuit de overheid. Wij gaan er dan ook vanuit dat dit achterlijke beleid niet meer zal worden gefaciliteerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Voorzitter, toch daar? Het verandert nog wel eens waar vandaan gesproken kan worden, voorzitter. Dank voor het woord. Ik verwijs voor een groot deel naar mijn bijdrage tijdens de commissie Maatschappelijke Omgeving. Ik ben, concluderend en mijn fractie ook, blij dat we in een Nederlandse cultuur leven met open waarden, waar we diversiteit koesteren en een cultuur openstaan voor verschillen in deze samenleving. En ik ben blij dat het college in het opwerken van dit beleid ook haar resultaten van de afgelopen tien jaar heeft kunnen laten zien. Onder andere op onze scholen en sportverenigingen en wat voor vooruitgang we hebben gemaakt in onze samenleving. Daar wil ik nogmaals een compliment voor maken en ook voor de beantwoording, weliswaar laat. Ik voeg mij daar bij mijn collega de heer Van der Mark. Maar voor de uitgebreide beantwoordingen op onze vragen in de commissie. Wat ons betreft daar ook geen vervolgvragen meer op. En tot slot ook helder en fijn dat de jongerenraad Westland ook betrokken is geweest in de opwerking van dit stuk. Alsmede dat de adviesraad Sociaal Domein Westland dit keer ook netjes beantwoord is in haar adviesstuk. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Plomp.

De heer Plomp: Dank u wel, voorzitter. Wederom ook weer namens Partij van de Arbeid en D66. De manier waarop onder andere Forum ook vandaag weer in hun bijdrage, moties, amendementen en artikel 42-vragen spreekt over de regenbooggemeenschap, toonde voor ons duidelijk aan dat we er nog niet zijn op het gebied van acceptatie en dat dit beleid nog heel hard nodig is. U mag het ook gelijk zien als onze stemverklaring. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Koppen.

De heer Van Koppen: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Zou u ook naar het spreekgestoelte willen komen?

De heer Van Koppen: Dank u wel, voorzitter. In de commissie ook gezegd, ik zal het nu herhalen, artikel 1 van de Grondwet, allen die zich in Nederland bevinden worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht, handicaps, seksuele gerichtheid of op welke grond dan ook is niet toegestaan. Wat ons betreft dekt dat de lading en is er geen regenboog, aparte gemeenschapsregels nodig, volstaat artikel 1 in de Grondwet. Dus we zullen voor de motie stemmen en tegen het voorstel.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Stelt.

Mevrouw Van der Stelt: Goedenavond, korte bijdrage vanuit onze kant. Zolang er mensen zijn die zich op een of andere manier niet welkom voelen in deze samenleving, zullen wij het voorstel steunen. Mede dankzij het memo wat we vandaag nog kregen waarin het college een laatste punt benadrukt. Dat er een bredere insteek van het beleidsplan dat men daarvoor gekozen heeft. Dat er gestreefd wordt naar gelijkwaardigheid en inclusie voor iedereen, lijkt het ons prima om dit beleid zo uit te voeren zoals het er nu ligt.

De voorzitter: Dank. U wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Goudswaard namens het college.

De heer Goudswaard: Voorzitter, dank u wel en goedenavond allen. Als eerste even een korte reactie op de opmerkingen gemaakt ten aanzien van de memo's. Excuus daarvoor, maar wij hebben in allerijl vandaag deze memo's opgewerkt om hele technische discussies straks ook op volgende thema te voorkomen, toch gemeend om het naar u toe te sturen vandaag. Daarin hopen wij veel vragen van u die u gesteld heeft in de commissie toch nog te kunnen beantwoorden. Bent u niet in de gelegenheid geweest om deze antwoorden te lezen, dan ben ik gaarne bereid om openstaande vragen te beantwoorden. Uiteraard dan wel weer in lijn met wat er in die memo staat, maar dat lijkt me logisch. Dus excuus daarvoor aan de stellers van de vraag. Er is veel gesproken en regelmatig over dit thema in deze raad en ik denk dat er een plan voor ligt dat is, dat is gelijk het antwoord op de vraag van de heer Van der Voort. U vraagt aan ons namens uw fractie, wij van WC-eend. De evaluatie heeft uiteraard plaatsgevonden met mensen en organisaties uit die omgeving. En ook de vervolgdelen op basis van waar we mee van start gegaan zijn en waar we nu op verder willen bouwen, is uiteraard ook met deze doelgroepen opgesteld, omdat dat de mensen zijn en de partijen, en dat ziet u ook in het memo terug, dat zijn ook de partijen die namens ons in het veld staan en met hun voeten in de klei staan om uiteindelijk te horen en aan te voelen wat er in de samenleving nodig is. Is het uiteindelijk, hopelijk in de toekomst, nooit meer nodig om dat te benoemen. Het zou prachtig zijn, iedereen mag meedoen. En dat is uiteraard ook wat mevrouw Van der Stelt zegt, het is niet voor niets dat die laatste regel in het memo is opgenomen. En wij ontraden, zal u niet verbazen, in lijn met wat ook in de commissie besproken is, de motie. Dank u wel.

De heer Van der Voort: Voorzitter, interruptie alstublieft.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Dank voor de beantwoording, wethouder. Alsnog een vraagje. Die mensen die dit hebben geëvalueerd zijn betrokken bij het vorige beleid en die hebben dus advies gegeven voor het nieuwe beleid, neem ik aan. Maar zijn er ook wat kritische groeperingen, zoals bijvoorbeeld een Roze Leeuw, die kritisch tegenover dit beleid staat?

De heer Goudswaard: Voorzitter, daar heb ik niet een concreet antwoord op, zeg ik u heel eerlijk, vanaf deze kant. Ik weet dat er allerlei partijen voor ons in het veld staan met een open blik, met een open mening en ook de kritische noot bij evaluatie zeker genoemd wordt en daar is dit plan uit naar voren gekomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijken we of er nog behoefte is aan de tweede termijn. Mevrouw Koen, u wilt een stemverklaring afleggen, maar dan eerst kijken we of er tweede termijn...Dat is niet het geval. Dan geef ik ruimte voor het afleggen van de stemverklaring. Mevrouw Koen is daarvoor genoteerd. Anderen nog? De stemverklaring mag u vanaf de desk...Gaat uw gang.

Mevrouw Koen-Snijders: Het is maar dat je het weet. Dank u wel, voorzitter. Onze fractie zal tegen het beleidsplan stemmen, omdat wij tegen een aparte status als Regenbooggemeente zijn en derhalve een

beleidsplan niet nodig achten. We kunnen ons vinden in het spreekt uit en het verzoek in de motie. Vanuit onze eerdere motivatie op basis van artikel 1 van de Grondwet, allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld en het feit dat wij als fractie ChristenUnie-SGP consistent zijn in onze mening, zullen we voor de motie stemmen, ook al zijn we het niet met alle overwegingen eens. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik als eerste de motie in stemming. Daarvoor kunt u uw stemkastje gebruiken. Dan hebben we de stemming uitgebracht. We hebben achtentwintig stemmen tegen de motie en zeven stemmen voor. De fracties van Forum voor Democratie, ChristenUnie-SGP en de LPF hebben voor de motie gestemd. Alle andere fracties hebben tegen de motie gestemd. De motie is daarmee verworpen. Dan breng ik het oorspronkelijke voorstel in stemming. Ook daarvoor kunt u opnieuw uw stemkastje gebruiken. Als de techniek de stemming wil opheffen, kan het vrijgegeven worden voor de nieuwe stemming. De stemming is afgerond. Het voorstel is aangenomen met achtentwintig stemmen voor en zeven stemmen tegen. De fracties van LPF, ChristenUnie-SGP en Forum voor Democratie hebben tegengestemd. Alle andere fracties hebben voorgestemd. Het voorstel is aangenomen.

14. Voorstel tot vaststelling van de nieuwe subsidieregeling instandhouding gemeentelijke monumenten Westland ter vervanging van de Subsidieverordening Gemeentelijke Monumenten Westland 2007

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 14. Ik inventariseer even wie daar het woord over wil voeren. Dat gaat over de nieuwe subsidieregeling instandhouding gemeentelijke monumenten. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Van der Voort. Als u dan ook weer...

De heer Van der Voort: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor het plan. Het is in principe een goed plan, maar er ontbrak iets wat ons betreft. Dat is het schilderwerk. Daarom heb ik het amendement ingediend. In de afgelopen commissie hebben wij vernomen van de wethouder dat het schilderwerk buiten de nieuwe subsidieregeling valt. Met dit amendement valt het schilderwerk weer binnen de subsidieregeling, conform de huidige subsidieregeling. Dank voor de memo aan het einde van de middag, maar dit verandert eigenlijk in wezen niets. Dus wij willen ook het amendement handhaven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer...

De heer Duijsens: Ik heb een vraag aan de heer Van der Voort. Of 102 van de leidraad, het is een beetje ingewikkeld, maar 102 van de leidraad niet voldoende u tegemoet komt? Dat alles wat oud en restaurabel is dat moet geleverd worden, kan ook subsidie voor krijgen. Als er een raam is dat niet onder het monument valt, moet je dat zelf betalen. Is dat een onredelijke regeling?

De heer Van der Voort: Ja. Wij vinden het ook een beetje onduidelijk. Eigenlijk in de vorige verordening stond het er wel specifiek bij. Dat willen we gewoon weer terug erbij, ook voor onduidelijkheden te voorkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Plomp.

De heer Plomp: Voorzitter, als u bang bent dat we te snel klaar zijn wil ik ook best een schorsing van vijftwintig minuten aanvragen als ik dan niet heel de tijd heen en weer hoeft te lopen.

De voorzitter: Het leek mij wel goed om gewoon na de vakantie even te beginnen met wat beweging, los te komen.

De heer Plomp: Ik zal het niet zien als kritiek op mijn eigen fysieke gesteldheid, voorzitter.

De voorzitter: Dat is wat u zelf denkt dat dat op uw toepassing zou kunnen zijn, maar ik heb dat geenszins beoogd, dat begrijpt u natuurlijk vanzelf.

De heer Plomp: Begrijp ik zeker, voorzitter. Zeker. Ik had een vraag aan de wethouder over dit voorstel, met name naar aanleiding van het amendement van Forum dat voor ligt. Ik heb de vragen uit het memo, punt 10 en punt 11, die antwoorden doorgelezen. En daar staat vrij duidelijk aangegeven dat schilderwerk inderdaad niet onder die subsidieregels valt. Nu heb ik de wethouder Staalduin in de commissie horen zeggen dat zo'n aanvraag, als die binnenkomt, ook getoetst wordt op bepaalde criteria. En wat ik mij afvroeg is, zit in die criteria ook verankerd dat er in de tussentijd regulier onderhoud gepleegd moet zijn? Dus is het zo dat als mensen ervoor kiezen om hun houtwerk bewust niet te schilderen, zodat het eerder ter vervanging zou komen, dat dan op dat moment ook die vervanging niet of minder subsidiabel wordt? Dat was mij niet geheel duidelijk uit deze vragen. Dat wilde ik graag nog weten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Voorzitter, dank u wel en fijn dat de regeling uit 2007 is geüpdatet. Rest ons het amendement van de fractie van Forum voor Democratie. Onze fractie is daar nog niet helemaal over uit en hebben aan de wethouder eigenlijk de vraag wat op het moment de verhouding is tussen enerzijds het reguliere schilderwerk en anderzijds het andere onderhoud. Het valt nu nog onder de oude regeling en wij zijn wel benieuwd hoeveel procent nu van het potje opgaat aan regulier schilderwerk. Aan de hand van het antwoord zullen we even kijken wat we met het amendement doen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan tot slot het woord aan mevrouw Van Erven.

Mevrouw Van Erven: Ik heb echt één hele korte vraag.

De voorzitter: In het kader van het vorige agendapunt wil ik niet beticht worden dat ik artikel 1 niet serieus neem.

Mevrouw Van Erven: Dank u wel. We hebben hier al meermaals om gevraagd en we zouden graag willen weten waar het monumentenbeleid blijft.

De voorzitter: Helder. Goede vraag. Dat vragen wij ons ook af. Maar goed, in ieder geval, ik geef het woord aan de heer Goudswaard namens het college.

De heer Goudswaard: Voorzitter, dank u wel en dank aan de fracties voor het stellen van de vragen. Ik heb me daar eens in verdiept. Interessante materie. Begrijpelijk, ik heb de commissie ook even teruggekeken en de vragen die gesteld zijn geprobeerd om in de memo te vervatten, de vragen die u gesteld heeft. En daaruit blijkt wel dat het leeuwendeel van de vragen beantwoord is. En ik ga toch de fractie van Forum proberen te overtuigen van het feit dat er wel degelijk een antwoord is op het schilderwerk en een route om te voorzien in afwijkingen ten opzichte van regulier onderhoud. En daar ga ik een aantal vragen in één beantwoorden. Het is zo dat als we kijken naar de oude regeling, die al enige tijd, zoals de heer Klinkspoor ook aangaf, van kracht is, moeten we constateren, en pak me niet op het percentage exact, maar moeten we constateren dat ongeveer 70 procent van de middelen die beschikbaar zijn voor onderhoud en renovatie binnen deze regeling opgaan aan eigenlijk regulier schilderwerk. Daarmee moet je constateren dat het erfgoed wat wij, hoe noem je het, de

monumentale panden die wij graag op orde willen houden, dat dat onder druk komt te staan door het feit dat iedere keer het budget sneller op is dan wij zouden wensen met elkaar. Er zijn een aantal manieren voor. Eén, de manier is het regulier onderhoud eruit halen. Het tweede is om het budget te verhogen. En allebei hebben we gedaan. Maar daarmee sluiten we niet uit dat schilderwerk dat niet behoort tot regulier onderhoud uitgesloten is van die subsidieregeling. En dat ga ik toch even nader proberen te duiden. We hebben niet voor niets ervoor gekozen om deze regeling ook onder de ASV, die ik vanuit mijn eigen portefeuille met u heb vastgesteld, met daarbij een beetje voorspelbaarheid in aanvraag, in termijn en reactie, en waarnaar je antwoord krijgt, om die voorspelbaarheid ook terug te brengen en deze regeling daaronder te hangen. Zodat je ook richting inwoners en partijen die een monumentaal pand hebben die voorspelbaarheid kan bieden en een beetje houvast in dat onderhoud en renovatie. Wij zijn het, denk ik, met elkaar eens, hoop ik, ga ik vanuit, misschien ook wel een vraag aan de fractie van Forum, dat iedere inwoner hier in Westland met een woning in bezit zal zijn reguliere onderhoud en ook het schilderwerk moeten vervullen. En zo ook voor gelijkheid van het pand. Een monumentaal pand zouden wij voorstellen dat dat ook zo is en dat dat gewoon uit eigen middelen betaald wordt. Maar op het moment dat de situatie zo is, dat dat pand, het monumentale pand waarvan er niet eentje te omschrijven is, want ze zijn allemaal verschillend, ertoe vraagt dat daar specifieke lak, specifieke coating, specifieke schilder enzovoort, dat dat noodzakelijk is dan heb je een uitzondering te pakken. Als u de regelingen goed naast elkaar hebt gelegd dan ziet u dat wij terug zijn van ongeveer eenennegentig indicatoren terug naar in de leidraad, naar zeven. Hetgeen ruimte biedt, die leidraad, om inderdaad het gesprek aan te gaan. Het gesprek aan te gaan in een aanvraag, dat ook in de nieuwe subsidieregeling is vastgelegd in de ASV, dat als dat komt dat een partij contact legt met de gemeente, dan wordt de bijzondere situatie hopelijk toegelicht dat dat buiten regulier onderhoud valt en dan kan er altijd in het maatwerk kan die toepassing gedaan worden. Nogmaals, wij zijn er voorstander van om renovatie toe te kunnen passen om regulier onderhoud schilderwerk gewoon uit eigen zak te laten betalen net als ieder ander die geen monumentaal pand heeft. Dat is één. En twee, het maatwerk te kunnen leveren naar de partijen die daar aantoonbaar recht op hebben. En er zijn situaties, dat kan ik me voorstellen, die daar om vragen en die zich daarvoor lenen. Het reglement biedt daarin de ruimte. Dat heb ik ook beschreven in het memo als het gaat om de verschillen tussen bepaalde kerkgebouwen. En ik zou eigenlijk wel met u en hierbij ook de toezegging willen doen, en dan ben ik benieuwd hoe u daarop reageert, dat wij deze regeling van kracht laten gaan als die aangenomen wordt. En dat wij na een jaar, en meestal zijn die aanvragen volgens de nieuwe ASV natuurlijk binnen op 1 mei, dat we met elkaar de toets eens doen. Wat gebeurt er nou met die aanvragen? En wie heeft er nou, als het gaat om deze werkzaamheden de subsidie wel of niet ontvangen en om welke redenen? Ik denk dat dat reëel is, dan doe je recht aan de enerzijds de urgentie, daarom verhogen we het bedrag ook, heeft u in het memo kunnen zien, fors tijdelijk en structureel voor het onderhoud en voor renovatie, maar daar doen we denk ik recht aan alle partijen. En als laatste vraag, het is uiteraard te doen gebruikelijk om, ik heb de discussie aangehoord in de commissie en ik kon de vraag heel goed voorstellen, maar het zou aantrekkelijker zijn om je kozijn weg te laten rotten en niets te doen om een aanspraak te maken op die regeling. Ja, zo werkt dat niet. Er is natuurlijk heus wel aantoonbaar of iets komt door achterstallig onderhoud, omdat het gewoon een oud pand is dat op een gegeven moment een keer op delen vervangen moet worden. Kortom, ik hoop uw antwoord gegeven te hebben op de vragen en ik hoop dat u de uitdaging aangaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Niet echt een tweede termijn, voorzitter. Reagerend op de wethouder, ik ga de uitdaging graag aan. Ik ken deze wethouder als betrouwbaar. Laten we uiteindelijk kijken tot mei en dan evalueren en als dat eventueel niet goed gaat alsnog het amendement indienen. Dank.

De voorzitter: Anderen nog? Niet het geval. Dan is er iemand behoefte aan een stemverklaring? Niet het geval. Is er iemand die stemming wenst? Niet het geval. Dan is het voorstel unaniem aangenomen.

15. Voorstel tot beëindiging van de pachtovereenkomst Schietvereniging Naaldwijk

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 15, voorstel tot beëindiging van de pachtovereenkomst van de schietvereniging in Naaldwijk. Ik inventariseer even wie daar het woord over wil voeren. Dan geef ik het woord aan de heer Duijsens namens de fractie van Westland Verstandig.

De heer Duijsens: Dank u wel, voorzitter. De laatste keer dat ik hier stond, heb ik ook de hele spreektijd volgemaakt. Dus u kunt de borst nat maken. Nee hoor. Misschien wel als u de spelregels verandert, dan voor de wedstrijd en niet tijdens de wedstrijd, maar dat is mijn benadering van dit geheel. Westland Verstandig vindt het uiteraard van algemeen en openbaar belang dat op korte termijn met de start van De Hoogvlieger en de andere gebouwen kan worden begonnen. Dus dat openbaar en dat algemeen belang is er wel, maar toch hebben wij ook oog voor de vereniging, de schietvereniging. Daar hebben we er een aantal van in Westland. Het mag niet zo zijn dat deze ingreep de vereniging de kop zal kosten. Vandaar hebben wij aanvankelijk een amendement aan de raad toegestuurd en aan het college. Dat hebben we vervangen in wat vrijblijvender moties, dat er wat meer ruimte aan beide kanten zit. De eerste motie is gericht op het niet halen van de termijn. Het college is van plan om op 19 september, blijkbaar van volgend jaar, de erfpacht en de opstal te beëindigen. Het is gesteld dat dat planologisch allemaal nog niet ingevuld daar is en nog niet met de bouw van de school- en huisartsenpraktijk kan worden gestart, dat dan de vereniging niet geconfronteerd wordt met ontruiming en sloop, dus dat dat dan rustig wordt afgewacht, totdat het wel nodig is, dat terrein. Dat is motie 1 zoals we die hebben ingediend. Iedereen heeft die kunnen lezen, dus ik zal hem niet voorlezen. En motie 2 is, en daar hebben we het in de commissie ook over gehad, het overleg wat gevoerd is tussen de gemeente en de vereniging. We hebben met de vereniging gesproken. Die heeft een ietwat andere lezing, maar dat zul je altijd hebben tussen twee partijen die in overleg zijn. De ene partij roept dan van, het allemaal wel wat beter gekund en de andere partij roept van, we hebben toch alles gedaan. Dat in ieder geval het college tussen nu en het einde van het jaar tracht een inspanning op zich neemt om met de vereniging toch tot zaken te komen. We zagen het taxatierapport. Dat zit bij de stukken en is door de wethouder toegestuurd. Ik zag dat dat gedateerd was op 24 augustus, dus ja, om nou te zeggen dat al heel lang allerlei zaken bekend zijn bij de vereniging. Daar moet ik de vereniging bijvallen, want die zeggen dat ook. Het is allemaal niet echt soepel verlopen, het overleg. Maar ja, wat niet is, kan nog komen. Vandaar de oproep aan het college om voor het einde van het jaar te trachten de vereniging te verplaatsen. Of dat dan is door verplaatsing naar een van de genoemde percelen, of op een andere wijze de voortzetting van activiteiten te waarborgen, is aan de vereniging en aan de gemeente. Maar daar richt zich dan de tweede motie op. We hebben nog een slotopmerking. Dat is dat het in onze ogen, ik heb het ook in de commissie aangegeven, dat het formeel gewoon niet klopt. Als je de erfpachtvoorwaarden ziet, dan zouden wij als raad enkel moeten uitspreken dat het van openbaar belang is dat de erfpacht eerder eindigt. En zeggen wij als raad niet op, want daarna gaat het weer terug naar het college. Die moeten dan opzeggen met inachtneming van het raadsbesluit. Een tweede punt is, daar heb ik in het voorstel niets van gelezen, de vereniging heeft een zienswijze ingediend en in de erfpachtvoorwaarden staat expliciet dat de raad beslist op die zienswijze. Als ik het besluit zie en het voorstel, dan wordt daar niet of nauwelijks, nee, er wordt daar niet op ingegaan. Niet nauwelijks, helemaal niet. Dat zijn toch dingen die niet kloppen. Dus eigenlijk zou ik willen voorstellen, laten we dit voorstel nog een maand vooruit schuiven, op een maand zal het ook niet aankomen. En probeer vorm te geven en inhoud te geven aan motie 2, dus dat overleg, en probeer de zaak formeel goed aan de raad voor te leggen, zodat er op dat punt in ieder geval geen verrassingen zullen zijn. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Dijk namens de VVD.

Mevrouw Van Dijk: Dank, voorzitter. Op basis van de beantwoording van de wethouder tijdens de commissie Ruimte heeft de Westlandse VVD er vertrouwen in dat hij zijn uiterste best zal doen om met de schietvereniging tot een oplossing te komen. We zijn ons ervan bewust dat het geen ideale situatie is om deze keuze nu te maken, maar wij vinden het belangrijk dat er vaart gaat worden gemaakt met de ontwikkeling van deze locatie waar onderwijs, kinderopvang, zorg en wonen samenkomen. Om die reden zullen wij voor het voorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Eeltink namens de fractie van het CDA.

De heer Eeltink: Voorzitter, dank u wel. We hebben in de commissie uitgebreid gesproken over het belang van de schietvereniging en het algemeen belang om te gaan bewegen ten behoeve van de ontwikkeling van De Hoogvlieger. Wethouder heeft heel veel informatie daar verstrekt wat bij ons het gevoel heeft doen ontstaan dat we op de goede weg zijn. We snappen de verstrekkende gevolgen voor de schietvereniging. Er is vanuit de wethouder nadrukkelijk gezegd dat er alles op alles wordt gezet om te kijken naar de kansen om de schietvereniging elders goed terecht te laten komen. Dat vertrouwen hebben we niet, we hebben geen signalen niet zien langskomen om dat vertrouwen niet te hebben. We hebben nog wel in ons na overleg gehad over, we zouden de financiële kant nog even willen bekijken. Om die reden heb ik collega Van der Mark aangegeven, laten wij op zijn minst het taxatierapport gaan inzien in de griffie. Dat is inmiddels raadsbreed aan een ieder gedeeld en kan door een ieder worden bekeken. Daar hebben wij ook op dit moment geen zaken aangetroffen waarvan wij denken, daar moeten we nodig om die reden pas op de plaats maken. We zagen het amendement langskomen van Westland Verstandig, wat ons wat minder aansprak, omdat daar heel duidelijk elementen in zaten waardoor je heel snel in de parkeerstand en in de vertraging gaat geraken. Het alternatieve product is een tweetal moties. Die eerste motie, daar hebben we enig gevoel bij dat op het moment dat er nog niet een pand weggeschoven hoeft te worden, dat we dan de vereniging nog even met rust laten. De vraag richting de wethouder is, wat is uw advies op die motie? Als daar het advies in zou zijn dat daar invulling aan kan worden gegeven, dan horen we graag hoe we voorkomen dat dat een soort huurachtig karakter of anderszins krijgt. Dus ik denk dat we daar een situatie krijgen dat het een tijdelijke bruikleen is. En er moet ook dan zeker niet opeens weer een nieuwe opzegtermijn of iets dergelijks opleven. Het tweede verhaal, de tweede motie, die spreekt ons minder aan. Waarin staat, ruimhartig goed nog even kijkend naar, naar ons idee klinkt daar een soort toon door alsof we bezig zijn om te zoeken naar de mogelijkheden om de vereniging goedkoper dan is vereist weg te krijgen. Maar we horen heel graag uw advies, want misschien zien we het te somber wat er in die motie is verwoord en moeten we dat anders benaderen. Maar dat horen we graag vanuit het college.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik tot slot het woord aan de heer Keizer namens Gemeentebelang Westland.

De heer Keizer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik sluit me voor een groot deel aan bij hetgeen de heer Eeltink al heeft aangegeven. We weten waarom we dit besluit moeten nemen. We willen met elkaar, en volgens mij zijn alle fracties het daar over eens, die school heel snel gaan bouwen en gaan realiseren. Dat is de reden waarom dit voorstel voor ligt. Ik heb de wethouder in de commissie ook al horen vertellen wat hij allemaal al gedaan heeft, welke stappen hij wil zetten met die schietvereniging en wat voor gesprekken er zijn geweest. De heer Duijsens heeft twee moties ingediend. Motie 1 hebben wij ook absoluut gevoel voor. Motie 2, daar hoor ik graag nog de reactie van de wethouder op. Ik hoorde de heer Duijsens ook zeggen, er is verschil van hoe de vereniging de gesprekken beleeft en we horen het verhaal van de wethouder vanuit de gemeente

hoe die gesprekken zijn geweest. Ik zou de wethouder willen vragen hier toch nog een keer de toezegging te doen om met de vereniging constructief in gesprek te blijven om te kijken naar de mogelijkheden die er zijn. Maar tegelijkertijd zou ik de wethouder ook willen vragen om de raad of de commissie een keer een memo te doen toekomen hoe vaak en wanneer de gesprekken nou hebben plaatsgevonden en op initiatief van wie die gesprekken hebben plaatsgevonden, zodat de ruis eigenlijk waar de heer Duijsens het over had, dat we die ook weg kunnen nemen. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Goudswaard namens het college.

De heer Goudswaard: Dank u wel, voorzitter. Op voorhand, voordat ik inga op de vragen die gesteld zijn, dank daarvoor, moet ik één puntje rechtzetten. En dat is eigenlijk wel de gang die mevrouw Van Erven hier naartoe heeft gemaakt. Die heeft geen antwoord gekregen in het vorige debat over de monumentale panden. Ik zal een eerlijk antwoord geven. Dat is ooit voorzien in Q4 van '24. Wil je kwaliteit leveren, wil je dat goed doen, komt dat in het eerste halfjaar van 2025. Sorry, maar ik vond dat ze dat antwoord nog wel had verdiend na de gang hiernaartoe. Komen we op de schietvereniging. Toch wel ook voor mij een belangrijk onderwerp en ook wel in die zin vervelend, want je stelt de partij teleur. Er is een algemeen belang. En laten we wel zijn, er wordt genoemd een school. Maar het gaat niet alleen om De Hoogvlieger. Het gaat om school, eerstelijnszorg, kinderopvang. Het gaat om de verbinding met de vereniging die er nog wel blijft, namelijk de Theaterloods. Het gaat om eventueel ook het toevoegen van de functie wonen, waarmee je best wel veel vraagstukken oplost. Daar zijn we en hebben we met elkaar uitgebreid over gesproken in de commissie. De vragen die u gesteld heeft, die ga ik voorzien van een antwoord. Ik hoor eigenlijk in al uw vragen een oproep om een klein beetje inzicht te geven in hoe kan nou die toekomst eruit zien. Voor mij is echt belangrijk dat we vaart erin houden. Dat heeft u mij ooit ook gevraagd bij de ontwikkeling van de school, De Hoogvlieger. Nogmaals even aan refereren, zij zitten nog steeds op het tuinderslaantje in een aantal portacabins. Dat kan niet in mijn optiek. En het is pijnlijk en vervelend voor de schietvereniging dat wij sowieso een aantal maanden eerder, maar het had toch plaatsgevonden en dan was het net zo erg geweest, op 1-1-26 dat contract gingen ontbinden. Dan blijf je zo goed en zo kwaad als dat gaat, zo dicht mogelijk bij elkaar. Je weet dat je een tegengesteld belang hebt. Eén wil blijven, die wil niet naar een nieuw onderkomen of wil het wel, maar kan het eigenlijk niet betalen. En wij hebben als gemeente en als college ook de verantwoordelijkheid, om het niet alleen de schietvereniging in Naaldwijk recht te doen en naar eer en geweten te doen en netjes te doen, maar dat je dat ook kan uitleggen aan iedere andere vraag die in de toekomst nog voorbij komt. En dat vind ik ontzettend belangrijk om te noemen. Het heeft dan ook absoluut niet mijn voorkeur om nu het besluit een maand op te schuiven. Het heeft mijn voorkeur om het vandaag in stemming te brengen en een toezegging hier te doen, en die ga ik zo doen, over hoe we als gemeente omgaan met de schietvereniging en vice versa om te komen tot een oplossing. Waarbij er wel gezegd moet worden, ga ik heel eerlijk in zijn, dan zal de schietvereniging ook een stap moeten doen en die zal ook een stukje levensvatbaarheid moeten aantonen want uiteindelijk investeren we dan in de toekomst en ik investeer graag in de toekomst, van zo'n vereniging. We moeten met elkaar wel ook het eerlijke verhaal blijven vertellen en zien dat dat haalbaar is. Daar werken wij keihard aan mee en we hebben, en dat heb ik ook toegezegd in de vorige commissie, de hand uitgestoken om dat gesprek aan te gaan. Ik snap ook dat het voor een vereniging die dat niet gewend is om met zulke materie om te gaan. En zeker zo'n kleine vereniging, waar misschien op dit gebied niet genoeg expertise is, hebben we ook de helpende hand uitgestoken om te zeggen, wij kunnen jullie helpen. Het is niet te doen gebruikelijk, maar we kunnen jullie helpen met een stukje, hoe gaan we die vergunning aanvragen? Hoe gaan we onderzoek doen? Hoe gaan we een offerte aanvragen bij? Uiteindelijk zullen zij zelfverantwoordelijk zijn als bouwheer als er een nieuwbouw gaat plaatsvinden, wat ook de wens is van de schietvereniging. Maar uiteindelijk is dat wel de helpende hand die wij al hebben toegestoken en de heer Keizer vraagt om een

memo. Het memo wat vorige week verstuurd is, heeft al een deel antwoord gegeven op de vraag die u gesteld heeft, namelijk de gesprekken die zijn en hebben plaatsgevonden. Ik zal, en daar kunt u mij aan houden, ook van de volgende gesprekken daar verslag van doen. Nogmaals, ik zal er zelf ook proberen wat dicht op te kruipen. Eigenlijk zou ik even in willen zoomen op de twee moties. Dan moet ik even kijken of ik ze op het goede volgorde heb liggen. De eerste motie gaat eigenlijk over, hoe gaan we met elkaar om als 19 september, ambitieuze planning, maar zonder ambitie kom je nergens. Maar volgend jaar 19 september staat hier eigenlijk, zou de schietvereniging eruit moeten naar een of ander onderkomen en gaan we starten met de bouw. Het zou fantastisch zijn als het lukt, maar het is ook reëel dat daar een vertraging in komt. Mocht die vertraging er zijn, dan is volgens mij de communicatie en de afspraak met de schietvereniging zo te maken dat wij in een tijdelijke overeenkomst iets schieten. Ik ben niet iemand die dat hier uit zijn mouw schud hoe dat eruitziet, maar ik geloof erin dat daar constructen in zijn en in goed overleg dat je kan afspreken hoe lang dat duurt en wanneer dat eindigt. Uiteraard zou het superfijn zijn als we dan ook een voorziening hebben getroffen waar iedereen mee uit de voeten kan. Daar werken wij en ook de schietvereniging hard aan mee. Dus die eerste motie zou ik zeggen dat kan, dat kunt u als een toezegging zien. We kunnen het nog in stemming brengen. Maar volgens mij kan dat, mits op voorwaarde dat we daar goede afspraken maken. En op het moment dat de grond nodig is voor activiteiten om de hele voorziening daar te realiseren, dan zullen we met elkaar het moment moeten markeren en zal de schietvereniging plaats moeten maken. Dan kom ik op de tweede motie, die eigenlijk het college oproept om zich tot het uiterste in te spannen. Daar kan ik ja tegen zeggen, wij doen niet anders. Maar er zit ook wel één zin in die ik eigenlijk even beet wil pakken, want het ruimhartig omgaan, toepassen van een schadevergoedingsbepaling vind ik heel rekbaar. En ik vind dat op voorhand zeggen, gaan we doen, is niet eerlijk naar alle vragen die dagelijks in achterliggende periode, maar ook in de toekomst op het bordje van het college komen. Wat u wel aan mij kunt vragen, en misschien kunnen we elkaar daarin vinden en dan kan ik gelijk een aantal van uw vragen vervlechten in een oplossing. U kunt mij ook vragen om een financieel plaatje op te leveren of een samenvatting van het scenario dat wij met de schietvereniging voorleggen. Nogmaals, ik heb net aangegeven, wij reiken hen de hand toe. Wij zijn met elkaar een soort situatie, business case, aan het opwerken, uitwerken. Dat gaat echt nog niet altijd soepel. En ik snap ook dat dat lastig is voor die vereniging. Maar als u mij de vrijheid geeft om binnen nu en twee maanden aan u voor te leggen een plan zoals dat er uitziet, en ja, daar zit een aandeel voor de vereniging in, en een aandeel voor de gemeente, maar bovenal ook de vereniging zal daarin ook een stap moeten zetten. Dus mijn advies op de tweede motie is, ik hoop dat u met mij mee wil gaan in de toezegging dat we binnen nu en twee maanden een overzicht geven hoe dat eruitziet. Waar moet ik dan aan denken? Waar moet u dan aan denken? Dat zou kunnen zijn dat wij zeggen, het kost x om dat neer te zetten. Vanuit de gemeente is er een taxatiewaarde die gaat mee naar de vereniging. Daarnaast hebben we een regeling voor subsidies enzovoort. En dan uiteindelijk blijft er ook een bedrag, dat is gewoon hoe het werkt, over voor de schietvereniging. Een korte samenvatting. Motie 1, uiteraard. Logisch, daar ga ik in mee. Motie 2 hoop ik met mijn lusje die ik net benoemd heb te voorkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er behoefte is aan de tweede termijn. Mijnheer Duijsens, tweede termijn.

De heer Duijsens: Als antwoord heeft de wethouder iets gezegd waar hij geen antwoord op krijgt. Dat is vervelend, ook voor een wethouder, denk ik. We gaan akkoord met motie 1 neemt hij over. De toezegging doet hij, dus dat niet gesloopt wordt op 18 september van volgend jaar, als allerlei tegenwind zou komen voor wat betreft het tot stand brengen van een nieuwbouwplan. Het tweede, de wethouder, dat is misschien ook wel een vraag aan de wethouder. Ik denk dat die vereniging met name behoefte heeft om op één van die locaties, de Monnikenlaan, om te weten wat daar de nieuwbouw eventueel gaat kosten. Zij hebben blijkbaar

zelf te weinig mogelijkheden om dat te doen. De wethouder zou op die wijze natuurlijk het overleg kunnen tot stand brengen. Het is algemeen bekend dat als je wordt uitgekocht, zoals in dit geval, dat je bij verplaatsing, dus de nieuwbouw, meer kost dan de oudbouw. Daar word je ook beter van, want je krijgt geen nieuwe spullen. Maar daar zal in ieder geval een begin van een oplossing in gezocht moeten worden. De vraag is of de wethouder dat wil. Als hij dat wil, dan kunnen wij die motie intrekken.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan wethouder Goudswaard.

De heer Goudswaard: Voorzitter, dank u wel. Fijn dat u allen meedenkt in deze complexe situatie. Ik heb net geprobeerd te vertellen wat u verwoordt in de oproep en vraag aan mij. U mag van mij verwachten dat er over twee maanden iets ligt waarin duidelijk wordt wie waar verantwoordelijkheid voor heeft te pakken, maar ook wat als je op hun droomlocatie, namelijk de Monnikenlaan, als je daar de schietvereniging plaatst, wat zou dat kosten? En daar helpen we ze bij, want wij willen prima die offerte, we hebben daar contacten, wij willen prima die offerte uitvragen. Maar at the end zijn ze zelf ook verantwoordelijk voor hun aandeel. En dat is net zo groot, als het aan mij ligt, als iedere vereniging in Westland die we vragen. En wij steken ze een handje toe door ze gewoon te helpen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat de wethouder de toezegging heeft die motie 15.1 in die zin wil uitvoeren. Wil u hem nog in stemming brengen? Dan neemt u, en de toezegging voor de tweede motie. Dat betekent dat u hem wilt aanhouden.

De heer Duijsens: Nee, wat mij betreft trekken we hem in. De toezegging van de wethouder is voldoende.

De voorzitter: 15.1 bent u akkoord met de toezegging. Oké, dan hoeven de moties verder niet in stemming te worden gebracht. Dan ga ik over naar de besluitvorming over agendapunt 15. Is er iemand die daar stemming wil? Niet het geval. Is er iemand tegen? Niet. Dan ga ik, iedereen is akkoord. Unaniem aangenomen.

16. Voorstel tot vaststelling van de 1e afwijkingenrapportage 2024

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 16. Kijk even wie daar het woord over wil voeren. Keizer. Twee sprekers, dan geef ik het woord aan de heer Keizer. De heer Hofland ook, sorry. Ik dacht dat u uw arm strekte in het kader van de beweging voor vandaag.

De heer Keizer: Wij zijn voor. Voorzitter, heel kort. We hebben inhoudelijk al uitgebreid in de commissie gesproken over dit onderwerp. We hebben daar al aangegeven dat mijn fractie van mening is dat we de monitoring en de afwijking uit elkaar zouden moeten halen. Daarvoor hebben we een amendement ingediend. Ik weet niet of het nodig is dat ik dat nog helemaal ga voorlezen, want dat is tijdig rondgestuurd en ik wil hem hierbij indienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw De Jong.

Mevrouw De Jong: Dank u wel, voorzitter. In de commissie heeft onze fractie al duidelijk onze vraagtekens bij deze eerste afwijkingenrapportage gezet. Onze twee belangrijkste vragen zijn vanmiddag beantwoord, maar de derde vraag die in het memo werd beantwoord, volgens ons gesteld door de LPF in de commissie, roept toch weer nieuwe vragen op. De neutrale mutaties hebben geen effect op het begrotingssaldo en omdat dit verschuivingen zijn tussen de programma's was het niet nodig om dit toe te lichten. Het kan toch niet zo zijn dat er 5,4 miljoen bij het sociaal domein moet en dat we niet exact weten wat daar de reden voor is? We

willen graag beoordelen of dat logisch en/of verklaarbaar is. In de commissie zei de wethouder dat dit verschuivingen zijn als gevolg van prijsindexaties, loonkostenontwikkeling en inflatie. Toen wij vroegen of die 5,4 miljoen dan alleen daardoor werd veroorzaakt, kwam er echter geen ja of nee. Slechts dat het in de tweede afwijkingenrapportage duidelijker zal worden omschreven, waar we uiteraard blij mee zijn. Nu lezen we vanmiddag dat bij de neutrale mutaties binnen datzelfde programma onder andere extra geld voor onze lokale omroep zit. Waar is dat geld precies voor nodig geweest? Dat roept weer extra vragen op en bevestigt voor ons het grote grijze gebied. Voorzitter, op basis van deze rapportage hebben wij geen idee wat er gebeurt en dit stelt ons niet in staat de afwijkingenrapportage goed te beoordelen. Wel vinden wij het belangrijk dat de voortgang van de 2 procent kaasschaafoperatie wordt losgekoppeld van de afwijkingenrapportage. Ook vinden wij een greep uit onze spaarpot/reserves geen besparing binnen het sociaal domein en steunen daarom het amendement van GBW. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik ten slotte het woord aan de heer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter, dank u wel. Deze bijdrage is ook mede namens mijn collega's van GroenLinks en PvdA. Ik sluit aan bij wat er hier eerder vanavond heeft geklonken en ook bij wat wij eerder in de commissie hebben besproken. Het is een groot geheel van rapportages en stukken die in het verleden apart werden aangeleverd en die nu als één geheel bij de raad worden aangeboden. Waarbij je verschillende vragen kan stellen. Is dit kaasschaaf? Is dit bezuiniging? Voorzitter, dat waren zaken waar wij van oorsprong al niet voor waren en mede daarom zullen wij ook het amendement steunen. Daar zullen we voor stemmen en wij willen toch het college verzoeken om bij toekomstige rapportages deze standaard separaat aan te leveren en deze iets helderder te maken in plaats van de suggestie of het idee te wekken dat er een potje hier en een potje daar is en een paar miljoen hier en daar en dan op die manier uiteindelijk een beetje ergens iets toe schuiven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Stee namens het college.

De heer Van der Stee: Voorzitter, dank u wel. Bedankt voor de vragen. In de commissie hebben we een heleboel technische vragen al beantwoord. We hadden gedacht een aantal dingen slim te doen om het samen te voegen. Nou, daar bent u heel duidelijk in en dat zullen we ook gaan splitsen. Dus van de drie kwartalen, de volgende twee procents monitor, zullen we dat apart gaan rapporteren en daarbij u ook duidelijk aangeven waar dat in zit c.q. een uitgebreidere toelichting, vooral voor het sociaal domein waar de vraagtekens ook zijn. Ten aanzien van de opmerkingen van GBW en het amendement hebben we al gezegd van prima, we halen het uit elkaar. U mag dat met dit amendement ook doen en we zullen de uitnamen van de reserves ook beoordelen bij een later moment, want we moeten tenslotte met die taakstelling aan de gang voor dit jaar. Wij hebben aangegeven dat we die 4,3 miljoen, de totale 2 procent, zullen gaan realiseren. Dat lukt in alle programma's waarbij sociaal domein een groot vraagteken was of je dat ook gelijk structureel kan doen. Wij komen daar later bij de monitoring dan bij u nog op terug. We zullen daar ook bij de reserves altijd bij de jaarrekening op het eind van het jaar kijken welke reserves je in stand houdt en welke je vrij laat vallen. Dus met het amendement kunnen wij er voorlopig prima mee uit de voeten. Voorzitter, vanuit mevrouw De Jong van het CDA heb ik u beloofd die neutrale mutaties verder in de tweede rapportage uitgebreider toe te lichten. Die zullen we daar dan ook in meenemen, waarbij u kunt zien wat er met die stijlpost en dergelijke gedaan is. Ik zeg even uit mijn hoofd dat de WOS ook te maken had met een stijlpost, maar die zal ik dan voor u uitzoeken. Die zullen we dan ook in de tweede rapportage meenemen, want ik kan het op dit moment niet uit mijn mouw schudden. U heeft ook aangegeven voortgang 2 procent., wij willen zien hoe en wat. Geen greep uit de reserve, die opmerking is gehoord, sluit ook aan bij het amendement. Ik hoop dat in ieder geval met de wijze van opzet bij de volgende rapportage voor u duidelijk is wat de afwijkingen zijn, wat de mutaties

zijn in de reserveposities, waardoor u minder technische vragen zult hebben en het makkelijker kunt lezen. Voorzitter, D66 heeft ook de nodige opmerkingen gemaakt, niet één geheel. Dat gaan we dus splitsen. Is dit een kaasschaaf of is dit een bezuiniging? Wij zullen dat dadelijk in de volgende versie voor u verduidelijken. Ik hoop dat door de splitsing het voor u dan duidelijk is wat de afwijkingsrapportage is en wat de zaken zijn. Nogmaals, we proberen het niet met bezuinigingen te doen. Wij doen het vooral door efficiency die 2 procent op te lossen. Dat is toch een ander woord dan bezuinigen. Voorzitter, ik verwacht dat wij met een nieuwe monitoring en een nieuwe rapportage daarmee wat slagen kunnen maken die voldoen aan de behoefte die deze raad heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Behoeft er een tweede termijn? Is er niet. Dan breng ik het amendement van de fracties van GBW en VVD in stemming.

Mevrouw De Jong: Voorzitter, mag er nog een stemverklaring of mag hij erna?

De voorzitter: Ja, sorry, neem me niet kwalijk. Ja, tuurlijk, mevrouw De Jong, neem me niet kwalijk.

Mevrouw De Jong: We vinden het heel erg lastig, maar gehorende de toezegging van de wethouder vinden wij het voldoende om voor deze afwijkingenrapportage te stemmen. We zullen de tweede afwijkingenrapportage binnenkort beoordelen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog stemverklaring? Niet het geval. Ga ik over naar de stemming van het amendement op dit onderwerp. Het amendement is aangenomen met vierendertig stemmen voor en één stem tegen. De fractie van ChristenUnie-SGP heeft tegen gestemd. De andere fracties hebben voor gestemd. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan breng ik het geamendeerde voorstel in stemming. Dat geamendeerde voorstel is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

4.2 Motie FvD inzake steunbetuiging aan slachtoffers Europese volkeren

De voorzitter: Dan ben ik aangekomen bij de moties die op zichzelf staan te zijn. Als eerste geef ik het woord, inventariseer ik even wie het woord wil voeren bij motie 4.2. De heer Van der Voort. Anderen? Niet het geval. Dan geef ik het woord aan mevrouw Koen. Mijnheer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel aan de mederaadsleden dat deze motie direct op de agenda kon en ter stemming kon komen. Voorzitter, onze symbolische motie is duidelijk. Wij willen steun betuigen aan Europese volkeren die slachtoffer zijn van de oorlog in Oekraïne. In onze gemeente wonen Oekraïense mensen en Russische mensen en wij pleiten dus hier voor vrede. Komende zaterdag is de internationale dag van de vrede en wat ons betreft is het het beste moment om onze intenties te uiten middels het wapperen van de vredesvlag bij het gemeentehuis. Dank u wel.

De heer (...): Voorzitter, mag ik de heer Van der Voort een vraag stellen? Hij zegt dat het gaat over de slachtoffers in de Oekraïne. Dat lees ik helemaal nergens uit de motie. Er staat iets over de slachtoffers van de Europese volkeren. Dan denk ik, dat heeft waarschijnlijk betrekking op dat Rusland iets in Azië of zo uithaalt en dat we dan sympathie hebben voor de slachtoffers daar en misschien meer Afghanen hier naartoe willen halen of zo. Ik weet het niet, maar ik vind het een vage motie in ieder geval.

De heer Van der Voort: Dank u wel voor de vraag. Europese volkeren uiteraard zijn Oekraïners en Russen, dat zijn Europese volkeren. Sterker nog, het zijn broedervolken. Er staat ook letterlijk in Oekraïne en Rusland in de

motie. Dat bedoelen we daarmee. We bedoelen niet Azië ermee. We kiezen ook geen kant. Het gaat hier echt om de slachtoffers van de volkeren. Daar gaat het om en niet om een kant te kiezen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koen. Aan de zijkant. Aan de andere kant. Dan mag u op het knopje drukken.

Mevrouw Koen-Snijders: U ziet het al, een beginnening. Dank u wel, voorzitter. In de motie wordt verzocht om op de internationale dag van de vrede, 21 september, de blauwe vlag met witte duif op het gemeentehuis uit te hangen. In principe heeft ChristenUnie-SGP er geen bezwaar tegen om deze vlag uit te hangen. Wie kan er tegen de vredesvlag zijn? Echter niet op basis van de overwegingen van de motie. We denken ook aan de oorlogssituatie in Israël en in vele andere landen wereldwijd. Dank u.

De heer Arends: Dank u wel. De motie van de fractie van Forum voor Democratie roept op tot het uithangen van de internationale vredesvlag. U heeft bij uw motie een afbeelding van de vredesvlag toegevoegd. U ziet daarin een blauwe achtergrond met een witte duif met de palm of de olijftak in de bek, in de snavel, sorry. En het is u bekend waarschijnlijk dat die witte duif eigenlijk een Christelijk symbool is. Het is de duif die uitgezonden werd vanaf de ark van Noach om na de zondvloed te kijken of er nog nieuwe aarde was in de wereld. En na drie keer kwam de duif terug. En u kunt het verhaal trouwens ook nalezen in Genesis. En daarin kunt u ook concluderen dat Noa, Noach, de stamvader is van alle volkeren op deze aarde. En het verhaal van Noach staat in het Oude Testament. U weet, het Oude Testament is het Hebreeuwse testament. Dat staat in het Nieuwe Testament van de Christelijke leer. En het staat in de Koran. En daarmee is vrede niet toegehouden aan alleen Europese volkeren. Vrede is toegehouden aan alle volkeren in deze wereld. Ongeacht waar u woont en wat uw geloofsovertuiging of huidskleur is. Alle volkeren in deze wereld hebben recht op vrede en daar is de vredesvlag ook voor bedoeld. Dus u kunt erop van overtuigd zijn dat op 21 september de vredesvlag wappert voor het gemeentehuis, maar die wappert voor alle volkeren in deze wereld en niet voor de oproep zoals bedoeld in uw motie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Goed. Is er nog iemand voor de tweede termijn? Goed. Heeft u nog behoefte aan stemming over deze motie? Oké. Dan gaan we dat doen. Mijnheer Plomp.

De heer Plomp: Mag ik een stemverklaring doen?

De voorzitter: Ja. En dan de heer Van Koppen.

De heer Plomp: Dank u wel, voorzitter. Ook namens Partij van de Arbeid en D66. Wij zijn uiteraard, hebben er absoluut geen bezwaar tegen als op de internationale dag van de vrede er een vredesvlag gewapperd wordt hier. Het hoeft van mij betreft niet eens per se deze vlag te zijn, maar dat terzijde. Voor de rest wil ik mij graag aansluiten bij de woorden van mevrouw Koen in haar maiden speech. Gefeliciteerd daarmee. En ook wat de burgemeester zei, voor alle volkeren en niet alleen voor degenen die hier uitgezonderd worden door Forum.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Koppen.

De heer Van Koppen: Dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad, we zijn het niet eens met alle overwegingen, maar zullen de motie wel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Dan breng ik de motie in stemming. De motie is verworpen met achtentwintig stemmen tegen, zeven stemmen voor. Voor hebben gestemd de fracties van LPF, ChristenUnie-SGP en Forum voor Democratie. Alle andere fracties hebben tegen gestemd. De motie is verworpen.

4.3 Motie D66-GBW-LPF-CDA-VVD-GL-PvdA-FVV inzake locatie De Naald

De voorzitter: Dan ben ik bij motie 4.3. Een motie van de fracties van D66, Gemeentebelang Westland, LPF, CDA, VVD, GroenLinks, Partij van de Arbeid en Fractie Van Vliet inzake locatie De Naald. Ik inventariseer even wie daar het woord over wil voeren. De heer Hofland, Van der Voort, Koen, Duijsens, Keizer. Ik heb genoteerd, mevrouw Van Erven. Mijnheer Hofland, u het woord.

De heer Hofland: Voorzitter, dank u wel. Het feit dat we hier staan en komen te spreken over deze motie is een bijzondere zaak. Want voorzitter, het feit dat wij over deze motie spreken, betekent dat wij niet meer spreken over of er nieuwbouw komt voor De Naald. Voorzitter, dat station is gepasseerd en die discussie hebben wij gehad met elkaar. Waarom dan toch deze motie, voorzitter? Naar aanleiding van vorige week hebben wij gemeend deze motie op te moeten werken. Na een zeer teleurstellende raadsinformatieavond waarin geen nieuwe informatie op tafel was, kregen wij de indruk dat er nauwelijks voortgang was geboekt. Voorzitter, daarom hebben wij met deze motie gemeend om zelf op de bok, de spreekwoordelijke bok, te gaan zitten. Daarom hebben wij heel simpel een aantal uitspraken gedaan waarbij wij richting geven aan waar De Naald zou kunnen komen, of zou moeten komen, hier aan de overkant, Welke verzoeken wij hebben voor het college, onder andere om gelden te reserveren, om met een tijdspad te komen en om uiterlijk in december deze voor te leggen bij ons in de gemeenteraad. En wij willen om vinger aan de pols te houden en een proces goed te kunnen blijven volgen de griffie verzoeken om elke keer voorafgaand of aansluitend aan een commissie MO een werkgroep te organiseren die ons op de hoogte kan houden. Want voorzitter, wij willen in ruime en grote meerderheid van deze gemeenteraad dat er vaart gemaakt wordt en wij laten ons niet langer om de brei heen loeren. Wij willen weten hoe het zit, dus vandaar toch deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Voorzitter, dank u wel. Ik val een beetje in herhaling. Bij het vorige debat hebben we het hier ook over gehad. Over het theater van theater De Naald zijn wij heel duidelijk. Wij zijn geen voorstander van nieuwbouw. De ambities van de directie van De Naald strookt niet met de behoeften van onze inwoners, anders dan De Naald dat behouden blijft. Daar zijn wij uiteraard wel voorstander van. Wij zullen ook tegen deze motie stemmen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koen.

Mevrouw Koen-Snijders: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie vraagt zich af waarom er zoveel haast gemaakt moet worden. Het rapport van theateradvies is nog niet besproken. En ook is er nog geen duidelijkheid over de ontwikkelingen van Albert Heijn. Ook is er geen duidelijkheid over parkeren en de grootte van het nieuwe theater. Hoe kun je dan bepalen hoe groot de kavel van de locatie moet worden? Om nog maar niet te spreken over de kosten voor een nieuw theater. Onlangs in mei is besloten om 80 miljoen te investeren in de Flora Campus. Kan de begroting het aan om nu ook in een nieuw theater te investeren? We moeten dan toch al snel aan 50 miljoen denken voor een nieuw theater. Een weloverwogen beslissing lijkt ChristenUnie-SGP op zijn plaats. Ik ga in de voetsporen van Ad, voorzichtig dus.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Chafiâ.

De heer Chafiâ: Ik ga mij volledig aansluiten bij de heer Hofland, de eerste indiener van de motie. De avond die wij vorige week hebben gehad, was, zoals hij dat ook zei, een vrij teleurstellende avond. Voor de vakantie hebben wij al met elkaar besproken, dit zijn de stappen die wij willen zetten. We willen een nieuwe Naald. Er ligt een mooi rapport dat voortborduurde op een eerder rapport dat stelt, niks doen, renoveren is duurder dan nieuwbouw. In alle rapporten en gesprekken die we met het theater hebben gehad, is duidelijk naar voren gekomen, alternatieve scenario's kunnen niet aan de orde zijn. Drie zalen is de manier waarop we dit moeten doen. We hebben rapport na rapport na rapport. Dat deed me denken, toen we het vorige week hadden over vervolgonderzoek, aan het moment dat Pieter van Geel en Alexander Pechtold in de kamer hadden dat hij zei, zal ik er een nietje doorheen slaan? Zo voelde het echt voor mijn fractie vorige week toen we het weer hadden over een nieuwe Naald. Er zijn een heleboel mensen vanuit De Naald, vanuit theateradvies, maar ook de ambtenaren hier zijn hard aan het werk om die nieuwe Naald te realiseren. En met deze motie geven wij steun aan diegenen die dit ook voor elkaar willen bereiden. Zie dit als steun. En ik zou zeggen, de voortvarendheid die wij vandaag met de agenda hebben gehad, laat die voortvarendheid nou ook in het realiseren van de nieuwe Naald naar voren komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Een ander geluid. Westland Verstandig die kan niet begrijpen de handelswijze van de andere partijen in dit dossier. Ik zal het uitleggen. Westland Verstandig is uiteraard voor een meer en betere cultuur in Westland. De Naald maakt daar ook onderdeel van uit, van die ambitie. In Westland zal er altijd een theater zoals De Naald moeten zijn en blijven. Dat is het uitgangspunt. Daarover kan absoluut geen onduidelijkheid zijn. De vraag is alleen of op dit moment een nieuw, tweemaal zo grote Naald met duizend zitplaatsen in drie zalen er moet komen met alle gevolgen van dien, zoals parkeren en de hoge financiële lasten van de gemeente. Ook is het te eenvoudig om los van het centrumplan voor dit deel van Naaldwijk...

De voorzitter: Mijnheer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter, ter interruptie. Nu ben ik toch benieuwd waar de heer Duijsens deze informatie vandaan haalt, want wij hebben volgens mij met zijn allen zojuist uitgesproken dat wij een zeer teleurstellende avond vorige week hebben gehad waarin niks aan informatie zat die extra was ten opzichte van de rapporten en dergelijke die we al hebben. Dus waar haalt u de informatie vandaan over het aantal stoelen? Waar haalt u de informatie vandaan over het parkeren? Waar haalt u de informatie vandaan over de bedragen en de prijzen? Voorzitter, er is niks op tafel. Er is niks neergelegd. En voorzitter, dat is de reden waarom deze motie hier ligt. Wij willen die opties op tafel hebben en wij willen vooruit.

De heer Duijsens: Maar dan heeft de heer Hofland gisteren en vorige week niet opgelet. Ik geloof dat de directie van De Naald gezegd heeft, grote zaal zeshonderd, kleine zaal en nog een kleinere zaal. Het was totaal duizend plekken, tweehonderdvijftig en honderdvijftig. Dus wat dat betreft...

De heer Hofland: Voorzitter, ter interruptie. Volgens mij heeft dan de heer Duijsens niet helemaal goed opgelet, want volgens mij hebben wij vorige week in diezelfde avond met zijn allen gezegd, laten we dat gesprek nu eerst eens voeren over hoe gaat die Naald eruit zien? Wat wil je daar hebben? Welke grootte en welk kavel heb je daarvoor nodig? En voorzitter, die gesprekken die hadden vorige week gevoerd moeten worden. Maar door de teleurstelling die dat heeft gezaaid, ligt deze motie nu op tafel, is er niks aan vooruitgang geboekt en moeten we nu vaart gaan maken om ervoor te zorgen dat we in 2025 de planontwikkeling kunnen realiseren.

De heer Duijsens: Maar mijnheer de voorzitter, het is de heer Hofland die vandaag al begon, de nieuwe Naald moet er komen. En dan is alle discussies wat u nu hier als onzekerheid in opwerpt, is eigenlijk weg. Want u vindt dat er een nieuwe Naald moet komen. En dan vervolgens kijken we naar datgene wat in de rapporten staat, met name het laatste rapport. En dan blijkt precies datgene wat ik heb aangegeven zo even. Bovendien, en dan ga ik verder met mijn verhaal, is het te eenvoudig en dat doet u ook, mijnheer Hofland en ook de andere partijen, om los van het centrumplan voor dit deel van Naaldwijk eerst De Naald te bouwen, midden in het gebied op een perceel dat naar het schijnt niet eens geheel eigendom is van de gemeente voor wat betreft de bevoorrading. Vandaar de afspraak in het coalitieakkoord en het niet opnemen van De Naald.

De voorzitter: Mijnheer Hofland.

De heer Hofland: Ik zou toch graag een klein beetje willen refereren naar de geschiedenis van dit hele traject. Volgens mij staat er al een jaar of zes de ontwikkeling van het Verdi gebied in verschillende begrotingen. Voorzitter, eindelijk kunnen we nu een eerste stap gaan zetten. En dan verwijs ik toch weer even naar de avond waar u ook vorige week was. De eerste stap daarbij, heeft de wethouder ook gezegd, is te zetten met een nieuwe Naald, is te zetten met een nieuw theater. Dus voorzitter, wij als gemeenteraad zetten nu de eerste stap. En dat is de eerste stap die nodig is om iets te realiseren waar al zes jaar over gesproken wordt.

De heer Duijsens: En mijnheer Hofland, ik probeer u en de anderen, ook de inwoners van Westland, te overtuigen dat dit een verkeerde stap is. Eerst het centrum plan en daarna De Naald.

De voorzitter: Mevrouw Vermeer.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Dank u wel. Ik heb een vraag voor de heer Duijsens. Weet u wat ik nou zo gek vind? U vindt het heel vreemd dat wij de nieuwe Naald naar voren willen halen in dit hele gebiedsontwikkeling. Maar bij de ontwikkeling van Flora terrein wilt u wel heel graag de huisvesting voor arbeidsmigranten en voor flexwonen naar voren halen. Dan kunnen we toch van mening verschillen. Dan kunt u niet zeggen dat wij achterlijk zijn.

De heer Duijsens: Dat is appels met peren, denk ik. Dat is een heel ander plan dan dit plan. Dit is een verweven plan met elkaar. Zo is het ooit begonnen. Zo staat het ook in het collegewerkprogramma.

De voorzitter: Mijnheer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter, toch nog even als interruptie hetgeen wat de heer Duijsens net zegt. De heer Duijsens die geeft aan in zijn reactie dat het gek is waarom wij deze eerste stap zetten. Voorzitter, mijn vraag aan de heer Duijsens zou zijn, hij is als grootste partij binnengekomen in deze gemeenteraad na de verkiezingen. Hij had de verkiezingen gewonnen. Inmiddels zit u tweeënhalf jaar in het college. Er is geen bal van terechtgekomen van een centrumplan of wat dan ook. Voorzitter, waarom heeft u zelf niet vanuit het college of vanuit de coalitie geprobeerd hier iets te bereiken. Waarom moest het vanuit ons komen?

De heer Duijsens: Vanuit u komen? Het enige wat u wilt is De Naald. Voor de rest trekt u zich niks aan van het hele programma hier tegenover. Dat centrumplan speelt al van drie collegeperiodes daarvoor. Dit college wilde daar wel mee aan de slag gaan en dit college heeft wel de eerste stappen gezet. Alleen toen kwam de meerderheid, waarvan u blijkbaar ineens de aanvoerder bent, en die zegt, De Naald willen we op dit moment hebben.

De heer Van Koppen: Voorzitter, even ter interruptie. Ik hoor de heer Duijsens net zeggen, we willen eerst het centrumplan, dan pas De Naald. Toen we hier vorige week zaten, zagen we in dat hele centrumplan iets van zes bouwstenen of zes blokjes. Dus u wilt voor al die blokjes eerst nieuwbouw of plannen en dan praten we over alle gebieden. Daar wilt u eerst een plan over hebben voordat je met iets kan beginnen. Of, zoals velen hier zeggen, gaan we nou eerst gewoon een eerste stap zetten.

De heer Duijsens: Nee, je zult in ieder geval dat hele plan moeten bekijken op parkeerbehoeften, op allerlei andere zaken die daar ingevuld moeten worden. Je kunt niet gewoon één gebouw neerzetten zonder parkeervoorziening of wat dan ook, want dat is op dit moment het plan zoals dat in het laatste rapport beschreven staat. De huidige Naald is een eerder onderzoeken berekend op doorgaan tot 2040. Dat is andere koek. Dat staat in die oude rapporten die we vorige week niet konden bespreken, omdat niemand die rapporten gelezen had. Sinds de nieuwe directie is aangetreden, dus oude rapporten, allemaal tot 2040.

De voorzitter: Mevrouw Vermeer.

Mevrouw Vermeer-de Smit: Nu worden wij hier voor de tweede keer weggezet als een beetje randdebielen. Wij wisten niet dat die rapporten besproken zouden worden, dus vandaar dat wij ze niet gelezen hebben. Wat wij gekregen hebben, is een opsomming van uw wethouder, wat er mis is met de huidige Naald. En dat is heel wat anders dan waar de bijeenkomst over zou gaan. Dus laten we ons een beetje bij de feiten houden, alstublieft.

De heer Duijsens: Toch even op mevrouw Vermeer. In de uitnodiging stond dat over het rapport theateradvies gesproken zou worden. En ik doe altijd, als ik dan over De Naald ga praten, dan ga ik alle oude rapporten doorlezen en denk ik van nou, op die avond moeten we beslagen ten ijs komen en moeten we de nodige inbreng kunnen leveren wat in de oude rapporten staat. Blijkbaar doet u dat niet. U leest niet eens het rapport wat in de uitnodiging staat, wat u wel had moeten lezen, want iedereen, de heer Van Koppen die begon erover, en vervolgens iedereen zei van, dat hebben we niet voorbereid. Dat doe je toch op zo'n avond, dan ga je van tevoren toch bekijken, dan ga je toch verdiepen in de materie. We zijn hier toch niet om ons...

Mevrouw Vermeer-de Smit: Voorzitter, achteruit regeren, dat is wat we gedaan hebben vorige week.

De heer Duijsens: De huidige Naald, nogmaals, die zou tot 2040 doorgezet worden. Sinds de nieuwe directie is aangetreden, wordt een beeld gecreëerd, zacht gezegd, van een rancuneuze situatie met allerlei theatrale voorstellen. En dan citeer ik, De Naald haalt eind 2024 niet. De Naald stort in. Allemaal citaten. Bouwkundig is de naald een ruïne. De naald steent. Het renoveren van De Naald kost meer dan de nieuwbouw. En ook de politiek vervolgens doet ook al mee aan deze poppenkast en doet ook vreemde uitspraken met niet te volgen en zelfs humoristische, aandoende plasbeeldspraken.

De voorzitter: Mijnheer Van Koppen.

De heer Van Koppen: Voorzitter, ter interruptie. Even, de heer Duijsens doet net voorkomen dat, over de gebreken, dat dat allemaal verzonnen is of dat dat door anderen wordt gezegd, maar zoals de heer Hofland net zei, u zat er toch vorige week bij toen de wethouder aangaf, of eigenlijk niet de wethouder, maar iemand anders vanuit de gemeente aangaf wat er allemaal niet was, mis was, zo mis was bij De Naald. Dat was een heel lijstje, dat was nog meer zelfs dan in alle rapporten die u gelezen heeft. Alle rapporten die u gelezen heeft, kwam het college nog eens met een extra lijstje vorige week met wat er allemaal mis was. Dat heb ik niet verzonnen, dat hebben andere partijen niet verzonnen, daar komt het college mee.

De heer Duijsens: Mijnheer Van Koppen, dat kwam uit het PBTA rapport. Dat was gewoon letterlijk...Ik heb het nog gezegd. Dat zijn die negen punten die vier jaar geleden, vijf jaar geleden zijn opgesteld.

De heer Van Koppen: En dus niet aangepast.

De heer Duijsens: Sindsdien is keurig dat gebouw staat er nog steeds. Recent bleek, ik ga maar weer verder met mijn verhaal, dat het laatste over de wenselijke nieuwbouw niet echt een, het laatste rapport niet een goede basis is voor de besluitvorming en ook verschilt met de eerdere rapporten die in opdracht van de gemeente werden opgesteld. Met de huidige Naald zullen we, ook al wordt volgend jaar een besluit genomen of het jaar daarna, zullen we in ieder geval nog jaren door moeten voordat een nieuwe Naald er is. In alle scenario's zal dat het geval zijn. En al daaruit blijkt dat alle angstscenario's die geschetst worden, niet kloppen. En we zullen zien in 2025 is De Naald nog precies De Naald zoals die nu is. Valt niet in, heus niet. Overigens zullen wat Westland Verstandig betreft alle nodige ingrepen gedaan moeten worden om De Naald open te houden. Daarvoor dienden we al een motie in en die werd ook opgenomen in de motie zoals die door de raad is aangenomen. Jullie hebben toen paragraaf 2 opgenomen, onze motie van alles doen om die Naald overeind te houden. Dat is ook onze opzet.

De voorzitter: Mijnheer Chafiâ.

De heer Chafiâ: Ik heb een interruptie. We hebben een rapport uit 2017, een PBTA rapport. Daar staat eigenlijk heel duidelijk in omschreven dat op het moment dat de grote gebreken die De Naald heeft verholpen zouden moeten worden, opgeknapt zouden moeten worden, dat dat verregaande, ingrijpende investeringen zouden zijn, waarbij, als je dat terugreken naar een investering of naar een afschrijving, dat jaarlijks duurder is dan nieuwbouw. Datzelfde staat ook weer geschreven in het rapport wat recent is gepresenteerd. Waar we het over hadden kunnen hebben, maar op het moment dat uitnodigingen op een vreemde manier worden verstuurd en op het moment dat drie nog belangrijkere punten die in de brief bij het theater adviesrapport niet eens worden behandeld door de wethouder die hier verantwoordelijk voor is, dan maakt het ook wel een lastige avond. Maar de informatie die we wel hebben, is dat nieuwbouw onder de streep goedkoper is dan renoveren en opknappen. In het PBTA rapport...Nee, maar u kunt zeggen dat het niet klopt, maar er ligt een rapport van experts, mensen die er net iets meer verstand van hebben dan u. En er ligt een rapport van theateradvies dat hetzelfde zegt. En nog durft u hier te beweren dat opknappen echt wel een optie is. Dat rijmt niet en dat is ook niet netjes naar de mensen die dit rapport hebben opgesteld.

De voorzitter: Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Omdat in dat rapport natuurlijk vergeten wordt dat je kunt veertig miljoen delen door vijftig jaar, maar na twintig jaar moet je dat hele gebeuren natuurlijk weer vernieuwen. Als je dat daarbij optelt...Hebben we nu ook, een nieuw gebouw, dit gemeentehuis. Daar zitten we nu hoeveel jaar in? Vijf jaar. Over twintig jaar, als we hier ongeveer die verschrikkelijke overeenkomst uitgediend hebben, daar kom ik zo meteen nog op terug, dat betekent dat dat hele gebouw zwart geschild moet worden en dat moet je dan helemaal opnieuw inrichten. Zo werkt dat. Dus dat is gewoon cijfermatig niet juist.

De heer Van Koppen: Voorzitter, even ter interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Van Koppen.

De heer Van Koppen: Dank u wel, voorzitter. Geeft de heer Duijsens dan wel toe dat het de komende twintig jaar goedkoper is, de nieuwbouw dan? Want na twintig jaar, zegt hij, komen er wellicht weer kosten en zijn er weer dingen kapot. Dus de komende twintig jaar is nieuwbouw goedkoper dan dat we nu al die ingrepen moeten doen?

De heer Duijsens: Dat is in het rapport van twee of drie jaar geleden uitgerekend, hoe dat zat. Als je alles tegelijkertijd zou doen, zou je in de buurt van vijftien of zestien miljoen uitkomen, maar dan ga je alles uitvoeren. Tot nog toe is de praktijk dat als er wat is, dan wordt dat opgeknapt. Vorig jaar, in 2023, hebben we voor zes of zeven ton daar verbouwd. In 2009 is daar flink de stoffer doorheen gegaan. Toen is er een hele grote verbouwing geweest. Dan doe je dat in de toekomst doe je dat ook. Je houdt dat gebouw, houd je, zoals iedere eigenaar van een gebouw doet. Je houdt het in stand, dus alles wat kapot gaat, repareer je. Maar dat wil niet zeggen dat je meteen daar de grote renovatie moet gaan doen. Dat is absoluut niet juist.

De heer Chafiâ: Voorzitter, nog een korte interruptie. Ik vind het wel interessant, dat rapport staat, het rapport staat als een huis. Het rapport is ook naar ons toegestuurd. Zoals de heer Hofland ook vorige week zei, we hebben echt heel veel moeite moeten doen om dat rapport naar ons toe te kunnen trekken. En het enige wat erbij zat was een brief van het college waarin stond, mooi rapport. Op drie punten zouden we eigenlijk nog verder willen praten met de opstellers van het rapport. Wat financiële zaken, hoe zit die benchmark in elkaar? Daar hebben we vorige week niks over gehoord. Ik ga ervan uit dat we dus een college hebben dat zegt, dat het rapport ligt er. Vorige week is ook nog eens erkend, een nieuwe Naald moet komen. Eigenlijk weten we de locatie ook al. Steunt u dit college niet op dat vlak? Wat is daar de reden niet van? Als het zo specifiek op tafel ligt, als het college daar ook zo specifiek dit over zegt, waarom steunt u dat dan niet?

De heer Duijsens: U weet toch ook dat het rapport van het theateradvies is geen advies van het college. Het is een advies aan het theater. Daar wordt gewoon genoemd, veertig miljoen gaat het kosten, zonder enige onderbouwing.

De heer Chafiâ: In opdracht van het college.

De heer Duijsens: Zonder enige onderbouwing van parkeerbehoeften en dat soort zaken. Denkt u echt dat u hier tegenover een theater kunt bouwen, twee keer zo groot als het bestaande, op de oude locatie eventueel woningen kunt bouwen, zonder één parkeerplaats toe te voegen? Dat is toch een illusie. Dat is toch dom als men dat nu aanneemt.

De heer Chafiâ: Voorzitter, maar er staat niet in de motie dat wij hier tegenover een nieuwe Naald gaan bouwen. Er staat in de motie, wij willen een nieuwe Naald. Wij willen graag de locatie hier tegenover aanwijzen, omdat het college dat kansrijk acht en de mensen van De Naald zelf ook. We willen graag een stappenplan voor de begrotingsbehandeling. En we willen dat er in december dan een plan ligt.

De heer Duijsens: Dan moet u verder naar de heer Hofland luisteren. Dat is een....

De heer Chafiâ: Ik zou het fijn vinden als u mij uit laat spreken. Er ligt zo'n stapel rapporten waar al de informatie die nodig is om dat uit te werken, die ligt er. Ik geef het nietmachinetje aan u om er dan een nietje doorheen te slaan en aan het college te geven. Die eer laat ik graag aan u. Maar dat is wat er in de motie staat. Want wat u net zegt, dat gaan we helemaal niet doen. Dat staat er ook niet. We zeggen alleen, ga hiermee aan de slag. En als je ermee aan de slag gaat, dan hier tegenover.

De heer Duijsens: Beste mijnheer Chafiâ, de heer Hofland begint vandaag van, De Nieuwe naald moet er komen. En dan begint u dit verhaal te houden van, staat niet in de motie. Staat er toch wel in dat in december besluit genomen moet worden. Kom nou toch. Maar goed, even over de kosten. En dat wil ik jullie ook voorhouden.

De voorzitter: Mijnheer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter, precies dit. Precies dit is de reden waarom deze motie er ligt. Een tien minuten lang durende monoloog met onwaarheden, met ondermijning van alles dat wij hier als gemeenteraad proberen te bereiken. Allerlei zaken die er niet toe doen op dit moment, op deze plek, hier en nu. En precies dit en deze ondermijning die via u in de coalitie doordringt in het college, daar zijn wij als gemeenteraad klaar mee. En voorzitter, de manier van opereren zoals die nu gebeurt, dat zet het vertrouwen in het college en de coalitie onder zware druk. Dus voorzitter, laat dit ook een streep zijn dat wij niet meer zullen dulden dat wij op deze wijze die ondermijning terugvinden voor de wijze waarop dit beleid tot uiting moet komen.

De voorzitter: Mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Ik hoor de heer Hofland zeggen dat het vertrouwen in de coalitie door de uitspraken van de heer Duijsens zo'n beetje weg ebt. Maar misschien dat u mijn bijdrage nog even af wil wachten voordat u definitief daar een standpunt over inneemt.

De heer Hofland: Dan zou ik met dezelfde passie en emotie daarop reageren.

De heer Duijsens: Maar toch even naar de heer Hofland toe reageren. Wat u zegt is natuurlijk heel ernstig. Dat is, we willen nu per se die Naald, dat willen we afdwingen. Die indruk had ik ook al. Waarom? Omdat een van de coalitiepartijen waarschuwt van, doe dat nou niet. Kijk nou naar de gevolgen. Kijk naar de financiële gevolgen. We hebben uitgerekend, uiteindelijk gaat het de gemeente structureel vijf miljoen euro's kosten als we de nieuwe Naald nu gaan realiseren. De schuld loopt op een vreselijke manier loopt hij op, terwijl die schuldquote al 150 procent was. U zult waarschijnlijk degene zijn...

De heer Chafiâ: Voorzitter, interruptie.

De voorzitter: We geven eerst even het woord aan de heer, want die maakt even de beantwoording van de heer Hofland af.

De heer Chafiâ: Dat is goed. Dan na deze zin ga ik het vervolgen.

De heer Duijsens: U zult waarschijnlijk de eerste zijn die roept van, coalitie de schuld helemaal uit de hand heeft laten lopen. Want kijk maar, een paar jaar geleden hadden we een hoge schuld en die schuld wordt nu veel hoger. Dus we kunnen dit er gewoon niet bij hebben. Deze coalitie is schuldig dat uiteindelijk de OZB fors omhoog gaan. Dat onze inwoners met lasten, afvalstoffenheffingen en andere heffingen en de OZB dit moeten betalen. Dit is toch onverantwoord. We weten niets. We weten, op dit moment De Naald krijgt 1,4 miljoen subsidie bij een omzet van ongeveer tussen de 2,5 en 3 miljoen euro's. Dat betekent dat als je omzet stijgt, want als het gebouw twee keer zo groot wordt, zal die omzet wat groter worden, dan betekent dat dat ook de gemeentelijke jaarlijkse bijdrage waarschijnlijk zal verdubbelen. Dat moeten we toch allemaal weten voordat u met de gouden uitspraak komt van, wij willen een nieuwe Naald. Dat moet je toch allemaal invullen. U laat

ook in de motie laat u geen ruimte van of we het niet op een andere wijze kunnen doen. Dat is wat irriteert, dat u probeert af te dwingen...

De voorzitter: Mijnheer Duijsens, de heer Chafiâ heeft een interruptie.

De heer Chafiâ: Over de gouden zin, nieuwe Naald gesproken en over de coalitie. Toen u in 2022 de coalitie in kwam, wat u gegund is als u de grootste partij wordt bij de verkiezingen, en u zet dan vervolgens in een coalitieprogramma dat het uitgangspunt is dat er een nieuw, toekomstbestendig Naald komt, theater komt, dan is het toch verbazingwekkend dat als de rapporten laten zien dat nieuwbouw de meest verstandige keuze is, dat u dat met coalitie ook op die manier heeft besproken, dat u hier staat te oreren dat dat een slecht idee is en dat dat op een andere manier moet uitgewerkt worden. Hoeveel vertrouwen heeft u in uw eigen coalitieprogramma?

De heer Duijsens: Ik heb prima in mijn eigen coalitieprogramma, omdat u ook nog verkeerd weergeeft. Omdat daarin staat, staat in het kader van het totale centrumplan, er zal een Naald ingepast worden. Maar dat betekent dat je financieel, dat hele plan gaat natuurlijk heel veel kosten. Dat voel ik aan mijn water. Als Albert Heijn gekocht moet worden, de ouverture moet verworven worden voor zover het nog geen eigendom van de gemeente is. Aan de andere kant zitten er ook een paar aankopen. Dus dat wordt een vreselijk duur plan. Dan kun je toch niet zeggen, dan pakken we de Naald, die zetten we gewoon neer en die zetten we midden in dat plan neer. Voor de rest kijken we nergens naar en uiteindelijk worden andere voorzieningen of kosten worden op dat plan neer. Dat kan toch niet? Dat moet u toch ook als raadslid niet willen?

De voorzitter: Eerst de heer Hofland en dan mevrouw Vermeer.

De heer Hofland: Voorzitter, ik zou nog willen reageren op de woorden van de heer Duijsens van zojuist. Want de heer Duijsens deed een terechte constatering, dat hetgeen wat ik zei heel ernstig is. En dat is ook heel ernstig. Aan het begin van de avond gaf de heer Van Harmelen denk ik correct weer dat wij met zijn allen amateur politici zijn. Maar ik wil dan refereren aan dat het woord amateur in het Latijn betekent liefhebber. En wij zijn allemaal liefhebbers van deze lokale plek. Wij zijn liefhebbers van deze gemeente waar wij hart voor hebben en waar wij ons dagelijks voor inzetten. En wij willen wat bereiken. En dat is zeer ernstig als hetgeen wat wij willen bereiken met raadsmeerderheden, hier besloten een aantal maanden terug, als dat ondermijnd wordt door politiek vanuit uw kant. En dat heeft u terecht geconstateerd. Dat is zeer ernstig.

De heer Duijsens: Mijnheer Hofland, dat noem je democratie. Helaas.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Vermeer

Mevrouw Vermeer-de Smit: Dank u wel, voorzitter. Dat is precies waar ik even op wilde terugkomen. Want wat ik eerder heb gezegd, we hebben het over dat Flora terrein en we hebben het over het Verdilaan terrein. En soms maak je bepaalde keuzes. Dat vind ik prima. En als inderdaad, als er democratisch wordt gekozen, we gaan daar eerst een school bouwen bij het Flora Holland terrein, dan kan je het daar niet mee eens zijn, maar dan kan je wel achter een democratisch genomen besluit gaan staan. Wat ik u kwalijk neem, is dat mensen die anders denken als u, dat u die uitmaakt voor mensen die raar denken. Nee, dat is niet raar denken, dat zijn mensen die anders denken. En soms is er een democratisch genomen besluit, straks gaat voor die motie gestemd worden, en dan gaat het college daar gewoon aan werken. En dat u dat niet leuk vindt, dat is jammer, maar dat is uw probleem. Zo werkt het nu eenmaal in een democratie.

De voorzitter: Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Ik denk niet dat ik hier iemand iets kwalijk neem. Ik wijs jullie erop, zo ben ik ook begonnen, ik wijs jullie op de financiële consequenties. Onze fractie maakt zich ernstig zorgen dat als dit plan doorgaat en die financiële last er gaat komen, we gaan er vanuit dat tot en met 2028 de hoge financiële last, wat mevrouw Koen ook aangaf, van de Horti Campus op de gemeente drukt. En als alles goed gaat, dus als er geen gekke dingen gebeuren, als alles volgens plan verloopt, zal daarna de schuld naar beneden gaan. Dus tot die tijd zitten we gewoon klem. En dat wisten we ook toen we de Horti Campusbesluit namen, dat dat niet kon. En we hebben nog zoveel andere dingen. We zitten met een wegenstructuur die niet voldoet. We zitten met woningen, sociale woningen die we willen bouwen waarbij vaststaat dat er bij ieder project geld bij moet. We zitten met Berkenflats waar geld bij moet. We zitten helemaal klem en straks gaan wij die Naald bouwen ten koste van al onze inwoners die datgene waar ze recht op hebben niet kunnen krijgen, omdat de raad onder leiding van de heer Hofland, ik roep het nog maar even, vindt dat er hier een soort principespelletje gespeeld moet worden, omdat Westland Verstandig verklaart heeft in het verleden, dat moeten we niet doen die Naald, nu nog niet. Misschien wel later in de tijd. Probeer nou met het huidige gebouw door te gaan.

Toegegeven zij, de zaal is misschien aan de kleine kant. Dat is een punt. Maar de rest is, was tot aan deze directie was geen punt. Dat was rapporten, 2040. Daar werd ook een beetje naar gekeken, naar die rapporten. Er werd ook in 2023 een renovatie voor uitgevoerd, uitgaande dat het nog wel een tijd zou gaan duren. Welk besluit we ook nemen, het zal waarschijnlijk tot 2028, '29 duren voordat die Naald er staat. En dan denk ik van ja, wacht daar nou even mee. Zorg dat de gemeente in financieel veilige haven is. Dan kunnen we allerlei andere leuke dingen voor de mensen blijven doen en niet op deze wijze, waarbij ik echt de indruk heb, en wat de heer Hofland zegt bevestigt ook datgene wat ik als je me 's nachts zou wakker maken als eerste zou zeggen van, omdat Westland Verstandig roept van, doe het nou alsjeblieft niet. In ieder geval niet op dit moment. Onze inwoners staan er ook niet op te wachten. Die vinden die Naald nog altijd prima. Met wie je ook praat, iedereen vindt dat. Er zijn natuurlijk ook andersdenkenden, dat geef ik ook toe. Maar het gros van de mensen zal dat zo vinden. En doe het nou alsjeblieft niet, want we beginnen aan iets waar we niet weten waar we eindigen. En we zetten de gemeente financiën zetten we op scherp. De FNP bevat nauwelijks ruimte, drieënhalve ton hebben we nog te besteden. Als straks de vijf miljoen van De Naald en één miljoen van het parkeren erbij komt, op jaarbasis structureel, nog los van de subsidie, dat zul je toch allemaal in beeld moeten brengen voordat je überhaupt kunt gaan nadenken, wat we gaan doen. Nu heeft de meerderheid van de raad heeft het besluit al genomen. We gaan het doen en dan gaan we kijken hoe de invulling zal zijn. Dat is de verkeerde volgorde. Je moet eerst een onderzoek doen van, wat is het beste wat we voor de inwoners kunnen doen. Als dat dan blijkt dat het nieuwbouw is, dan is dat nieuwbouw. Maar op een rapport dat door de directie van De Naald zelf is besteld, daar mogen wij als raad niet op blind varen. Vandaar dat Westland Verstandig niet voor dit plan en ook niet voor de motie is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter, als de financiën er inderdaad zo uitzien als deze woordenbrij, dan is het niet best. Terug even naar, de heer Duijsens heeft het continu over de financiën. Wij hebben in juni, juli daar reeds een debat over gevoerd en daar heb ik al tijdens de voorjaarsnota uitgezet wat de gevolgen zouden zijn. Volgens mij is daar niks aan veranderd. Maar ik zou eigenlijk terug willen gaan naar juni 2023, want toen behandelden wij met zijn allen de voorjaarsnota en toen viel te lezen in de bijdrage van Westland Verstandig dat er wel een tandje bij zou mogen bij cultuur. U gaf ook te kennen dat er Westlanders helemaal niet zaten te wachten op een nieuwe Naald. Voorzitter, ik heb tot dusver heel veel mensen gesproken, ook vanavond hier op de tribune. Die staan te springen om een nieuwe Naald. En voorzitter, die tandje bij voor meer cultuur heb ik bij

Westland Verstandig in daden niet kunnen betrappen. Dus voorzitter, waar komt dat tandje bij op gebied van cultuur dan?

De heer Duijsens: Ik meen te herinneren dat drie ton erbij geplust is dit jaar voor cultuur. Dus in zoverre in geld en in actie ook. Wat dat betreft kunt u gerust op zijn dat dat gaat komen, maar dat los je niet op met één nieuwe Naald en de rest van de verenigingen laten zitten. Daar los je het zeker niet mee op door een tandje bij, bij cultuur.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan...Mijnheer Chafiâ.

De heer Chafiâ: Er werden net nog opmerkingen gemaakt over datgene wat in het coalitieprogramma zou staan en wat er dan in gebeurt. Ik zie hier een college zitten die naar een coalitieprogramma kijkt en stelt, ja, de Verdilaan moet vernieuwd worden. Ja, een nieuwbouw van De Naald is daar een onderdeel van. Zo staat het ook in het coalitieprogramma. Vorige week hebben we gehoord, wij zien dat nog steeds op die manier. Alleen hoe wij dat gaan beetpakken is, we gaan als eerste kijken naar een nieuwe Naald en gaan vervolgens alles eromheen verder ontwikkelen. Dus ik ben eigenlijk wel benieuwd, ook richting het college, laat het dan ook meteen even voor de eerste termijn daarin mee klinken, hoe lezen zij dit vanuit het coalitieprogramma? Staat dat ook nog steeds als een huis voor dit college? Want als dat zo is, met de rapporten die daarbij zijn geschreven, is het een no-brainer dat er een nieuwe Naald moet komen en zo snel mogelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Keizer.

De heer Keizer: Dank u wel, voorzitter. Misschien kunnen we bij de opening van De Naald deze raadsvergadering uitzenden en hebben we gelijk een mooi startsein. Voorzitter, we hebben vanavond denk ik wel een wat verhitte discussie. We kennen het standpunt van een aantal fracties, zeker van de fractie van Westland Verstandig. Een verhitte discussie nu over De Naald die we denk ik al veel eerder hadden moeten voeren. Ik heb het de heer Chafiâ ook horen zeggen, er zijn al heel veel onderzoeken geweest naar De Naald. En ik denk wat dat betreft dat we in voorgaande samenstellingen, voorgaande coalities, colleges waar bijna alle fracties in deze raad ergens wel een keer deel van uit hebben gemaakt, ook niet het lef hebben gehad met elkaar om een start te gaan maken voor de bouw van zo'n nieuwe Naald. En ja, voorzitter, ook mijn fractie heeft van een aantal van die coalities deel uitgemaakt. Maar ik ben er wel heel blij mee dat we nu in de raad in ieder geval een meerderheid hebben die hebben gezegd, we gaan onze schouders eronder zetten en nu is het echt tijd voor die nieuwe Naald. Voorzitter, in het coalitieakkoord is een passage opgenomen over die nieuwe Naald en wij zijn dan ook blij dat we met een meerderheid van deze raad een start gaan maken om die nieuwe Naald te realiseren. En hoe die eruit moet komen te zien? En of dat zeshonderdvijftig stoelen, zevenhonderd, vijfhonderd, ik weet het niet. Daar moeten we het juist met elkaar over gaan hebben. Die invulling, die moeten we met elkaar gaan maken. Pas dan weten we ook wat die nieuwe Naald gaat kosten. En wat we daar in exploitatie voor kwijt zijn. En dat is het gevaar. Ik hoorde mevrouw Koen net iets roepen over vijftig miljoen. Maar we weten helemaal niet of die nieuwe Naald vijftig miljoen gaat kosten. Maar als we dat hier blijven roepen, en de heer Duijsens gaf net aan, gaat vijf miljoen per jaar kosten. Maar dat weten we helemaal nog niet. Want we weten nog niet eens wat voor gebouw we neer willen zetten. En laten we die discussie met elkaar aangaan. En laten we dan ook, als het besluit vanavond gevallen is, de democratie respecteren, net zoals mijn fractie het besluit over het Floragebied heeft gerespecteerd en daar in opbouwende sfeer in meegaat, hoop ik dat we op dit onderwerp dat ook met elkaar kunnen doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan tot slot mevrouw Van Erven.

Mevrouw Van Erven: Voorzitter, een nieuwe Naald is wat de Westlandse VVD hard nodig en de tijd van discussiëren of deze er wel of niet moet komen, is wat ons betreft al lang en breed voorbij. In 2016 werd er al gesproken over de toekomst van de Naald in de vorm van een motie en in 2017 heeft het college bij de afdoening van deze motie aangegeven dat nieuwbouwmogelijkheden moeten worden onderzocht, aangezien de levensduur van het huidige gebouw ten einde komt. Met andere woorden, er wordt al jaren gesproken over een nieuwe Naald. We waren dan ook zeer verheugd vorige week met de presentatie van wethouder Ferwerda, waarin een geschikte locatie voor nieuwbouw gepresenteerd werd. Helaas stelde de rest van deze avond ons niet gerust. En daarom is deze motie in onze ogen nog hard nodig. Als het aan de Westlandse VVD ligt, gaan we zo snel mogelijk met elkaar het gesprek aan hoe de nieuwe Naald eruit komt te zien. En we gaan ervan uit dat we met deze motie de urgentie hiervan nogmaals benadrukken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Goudswaard namens het college.

De heer Goudswaard: Voorzitter, wederom dank voor het woord. Aan mij de schone taak om reflectie te geven op hetgeen hier heeft plaatsgevonden. In de wetenschap dat ik de avond niet heb bijgewoond, maar wel altijd vooruit kijk naar de toekomst en altijd vol ambitie probeer mooie dingen te doen voor Westland samen met het college. De motie die voor ligt, dat is een duidelijke. Ik heb toch behoefte om daar kort op te reflecteren en daarmee het standpunt van het college hier wel duidelijk voor het voetlicht te brengen. Westland verdient een theater. Laat daar geen misverstand over bestaan. Het college wil ook meewerken, zich hardmaken voor de realisatie van een nieuwe Naald. U heeft, is mij aangegeven, vorige week met elkaar hier ook de discussie bij aanvang van de avond gevoerd over de locatie. En ook daarin lijken de contouren zichtbaar dat er een collegebesluit genomen gaat worden over het reserveren van een ruimte hier aan de overkant op het Verdi gebied. Maar toch, en ik hoop dat ik mijn zin af mag maken om hem toe te lichten, gaan we de motie ontraden. Want als je de motie leest, dan kunnen wij prima met het eerste punt meegaan. Wij kunnen prima met het tweede punt meegaan. Maar, en dat verwacht u ook van mij, enig realisme, dan zou ik de motie moeten ontraden als het gaat om punt drie. U vraagt namelijk om in december een concept voor te leggen, mede met invulling van het investeringsbudget. Als de motie blijft zoals hij is, dan ga ik hem ontraden. Ik doe wel een oproep hier, u heeft ook mijn pleidooi net, wat kort, maar hopelijk ook duidelijk, wel de oproep aan u om na te denken om deze motie aan te passen. Als we in beweging willen, u heeft het standpunt van het college gehoord, dan zou het mij wat waard zijn, en dat wil ik aan de indieners dan ook meegeven, om a, het investeringsbudget van punt drie eruit te halen en het woord december te vervangen voor voorjaar of februari, maart. En dan kunnen wij met elkaar, want dat hoor ik hier wel, ook eens over dat concept het een en ander vaststellen. En dat is volgens mij belangrijk, zodat we, als we dat weten, de vervolgslog kunnen maken naar financiën enzovoort. Want je moet, en dat hoor je hier ook, eerst weten wat je wilt. Kortom, wij ontraden de motie. En als u, en dan richt ik mij tot de indieners, bereid bent om punt drie van het dictum aan te passen, het investeringsbudget eruit te halen en december te vervangen voor de termijn zojuist genoemd februari, maart, dan kan het college de motie omarmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of de indieners van de motie behoefte hebben daarop te reageren. Mijnheer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter, misschien even vijf minuten schorsen, zodat we er even naar kunnen kijken.

De voorzitter: Dat had ik al een beetje ingeschat. Ik schors de vergadering tot tien voor half tien. Ik verzoek een ieder zijn of haar plek weer in te nemen. En ik geef het woord aan de heer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben even gebruik gemaakt tijdens de schorsing om te kijken naar de motie. Daarbij zouden wij het volgende willen doen, maar daarbij willen we dan wel iets terug van de wethouder. Dat is een toezegging, dus dat is heel simpel. Wij zouden de laatste zin aan willen passen, de raad in staat te stellen om uiterlijk in het voorjaar te besluiten over het concept van het gebouw en de invulling. En daarbij zouden we dan graag wel ook direct de toezegging willen hebben dat gaandeweg het proces dat wij gaan bewandelen met elkaar, gaat er uiteindelijk iets uitkomen. En als daar iets uit gaat komen dat geld kost, een nieuwe Naald, dat besluit hebben we met zijn allen genomen, dat we daar direct rekening mee gaan houden met de kaderbrief en de voorjaarsnota en de financiën richting 2026. Dus dat wij op deze manier hem zo doen, daarmee houden we hem open, kunnen we het gesprek voeren met elkaar. Maar door het investeringsbudget uit de motie te halen, willen we toch nog graag de garantie van de wethouder dat we hem wel in de toekomst als stip op de horizon houden, die zo spoedig mogelijk gerealiseerd gaat worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik of nog anderen het woord willen invoeren. Dat is dus niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Goudswaard.

De heer Goudswaard: Voorzitter, voor de laatste keer vanavond, dank voor het meedenken. Dank voor het aanpassen van de motie. Zoals hij op papier staat, heb ik net al aangegeven, kunnen wij deze aanbevelen. Kan hij in stemming gebracht worden met de mening van het college daarbij. Die kent u nu. U vraagt mij ook om een toezegging te doen op financiering dan wel, mag ik hem interpreteren dat, een plan ontvouwt zich en we hebben vanavond gemerkt, er zijn best nog wel wat tegenstrijdige geluiden over hoe groot, hoeveel, hoe hoog, hoe...Als je dat even vertaalt naar aantal stoelen, dat is een mooie beeldspraak, dan vind ik dat daar veel discussie over plaatsvindt. Juist wat we met elkaar net hebben aangegeven over de termijn van het voorjaar en het ontvouwen van het plan richting steeds concreter, vraagt u mij eigenlijk, als ik het goed begrijp, om zodra daar de gelegenheid toe is en daar middelen naast te kunnen leggen, omdat volgens uw wens, en ik

hoor dat daar een brede wens is, om die mee te nemen in onze begrotingen en systemen die daarvoor horen om iets te realiseren. Dat is wat u aan mij vraagt. Dat is akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even of er nog behoefte is aan een stemverklaring. Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Wij zijn uiteraard tegen deze motie. Ik vind de toezegging van de wethouder een beetje vreemd, want het is in feite een soort blanco check, tenzij ik dat niet goed begrepen heb. We zullen toch eerst moeten kijken wat het kost, of we het kunnen opbrengen en dat soort zaken. Dat is precies datgene wat wij niet willen, dat we eerst gebouwen gaan plannen en daarna gaan kijken wat het kost, was het ook kost. Dat wil Westland Verstandig in ieder geval niet.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen stemverklaring? Mijnheer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Voorzitter, dank u wel. Er zitten veel haken en ogen aan dit plan die met veel haast, ondoordachtzaamheid en emoties gigantische gevolgen kunnen hebben op onze gemeente. Ik sluit me ook helemaal aan bij de heer Duijsens, dus wij gaan ook tegen deze motie stemmen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik de motie in stemming. De motie is aangenomen met vierentwintig stemmen voor en elf stemmen tegen. Tegen hebben gestemd de fracties van Westland Verstandig, ChristenUnie-SGP en Forum voor Democratie. Voor hebben gestemd de fracties van Gemeentebelang Westland, CDA, LPF, VVD, D66, GroenLinks en Partij van de Arbeid. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

17. Sluiting

De voorzitter: Daarbij zijn wij gekomen aan het einde van de vergadering. Er is beneden nog gelegenheid voor een hapje en een drankje. Ik wens u nog een hele fijne avond. Vergadering is gesloten.

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 18 september 2024.

De griffier

P. van Oosten

De voorzitter

B.R. Arends