



WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 27 maart 2024



Woordelijk verslag

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 27 maart 2024 om 19.00 uur in de raadzaal van Naaldwijk

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends
Raadsgriffier : P. van Oosten

Leden : G.M. Bakker, A.J. van den Berg, J.W. van den Beukel, L.G. Boekestijn, J. Bogaard, A. Bongaards, D. Chafiâ, E.M.J. Daalhof, B.A. van Dijk, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, S. van Erven, A. van Harmelen, B.M. Hofland, K. Jansen-van Voorthuizen, J.J.A.C. de Jong, R.K. Keizer, S.A.M. Kester, K.W.J. Klinkspoor, D. van Koppen, R.G.A. Lelieveld, A. Leurink, C. van der Mark, A.P. van der Meer, G.J.M. de Munck-Schoordijk, R.M.A. Nederpel, J. de Nooy, D. Plomp, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, A. van Vliet, G.B. Voois, J.A. van der Voort, P. Voskamp, J.G.M. Witkamp

Afwezig : N.J.M. de Gier, R. van der Giessen

Wethouders : B.P.M. van der Stee, C. van Staalduinen, A. Goudswaard, M. Ferwerda, P. Valstar

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond dames en heren. Ik open de vergadering. Ik probeer de agenda te openen, maar in Parlaeus heb ik geen toegang meer tot de raadsagenda, dus ik verklaar de vergadering voor gesloten. Maar ik ben blij dat we in mei eindelijk van dat systeem verlost zijn. Dan kunnen we tenminste normaal vergaderen in dit huis. Goed. Daarmee heeft u mijn bijdrage voor vanavond ook gehoord. In ieder geval iedereen van harte welkom. We hebben een bericht van verhindering van mevrouw Van der Giessen. We begrijpen dat het herstel voorspoedig verloopt en dat het naar alle waarschijnlijkheid zou kunnen zijn dat mevrouw Van der Giessen volgende maand weer aanwezig zou kunnen zijn. En in ieder geval nogmaals vanaf deze kant van harte beterschap. Dan zie ik dat de heer De Gier er nog niet is en de heer Witkamp is er nog niet. U hebt de bordjes. Ik dacht ... Maar de heer Witkamp komt ook niet? Die komt later. En de heer De Gier weten we niks van?

De heer ...: Die is afwezig.

De voorzitter: Afwezig. Dan noteren we vooralsnog dat de heer De Gier afwezig is en de heer Witkamp later.

2. Vragenhalfuur

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 2, het vragenhalfuur. En er hebben zich een aantal personen, een aantal fracties hebben zich gemeld voor het vragenhalfuur en de eerste vraag is van de fractie van Westland



Verstandig inzake het openbaar vervoersplan van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag voor 2025. De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Even Parlaeus opstarten, dus u ...

De voorzitter: Dat kan even duren.

De heer Duijsens: Dat duurt nog wel even dan. Nee hoor. Bij mij doen het het wel, dus het ligt aan u.

De voorzitter: Het ligt altijd aan mij.

De heer Duijsens: Prima systeem.

De voorzitter: Gaat uw gang mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel mijnheer de voorzitter. De Metropool is bezig met het opstellen van het openbaar vervoersplan 2025. De gemeente kan haar wensen en bedenkingen inbrengen. In Westland wordt er steeds meer geklaagd over het openbaar vervoer, de onbetrouwbaarheid van dat vervoer en de tekortkomingen daarvan. Het is dus zaak dat al deze zaken in het vervoersplan worden verwerkt en voor Westland een inhaalslag kan worden gemaakt. Onze inwoners kunnen hun klachten en wensen, bedenkingen doorgeven aan de gemeente voor 9 april van dit jaar en de gemeente moet dan al binnen enkele weken reactie geven richting de Metropool. Leidt tot de volgende vragen. Kan het college snel meer bekendheid geven aan de mogelijkheid van onze inwoners om voor 9 april hun klachten, wensen kenbaar te maken? En de tweede vraag is: kan er met raad vooraf afstemming plaatsvinden over de klachten, wensen die het college doorgeeft aan de Metropool en wat gaat het college eraan doen dat de klachten, wensen door de Metropool serieus genomen worden? Tot zover de vragen.

De heer Arends: Dank u wel. Ik beantwoord als waarnemend portefeuillehouder deze vragen en ik doe het maar even vanaf deze plek. Als antwoord op uw eerste vraag is ervoor gekozen door de gemeente om de volgende communicatie-inzet te plegen om de inwoners de gelegenheid te geven om te reageren op de vervoersplannen en die bestaan eruit dat er een nieuwsbericht is geplaatst op de eigen website, dat er een Facebookpost is verschenen en dat er op 27 maart een oproep is verschenen, dat is vandaag dus, op de gemeentepagina in het Westlands Nieuwsblad, waarin ook inwoners gevraagd wordt om een mening te geven. En ook de WOS heeft aandacht besteed aan de vervoersplannen dat is gebeurd in 'Hoogeland en Honderdland straks beter bereikbaar per bus', dat item. En wij hebben de indruk dat daarmee op een zeer maximale manier invulling is gegeven aan de communicatie richting onze inwoners. En als het gaat over uw tweede vraag, dan, zoals u zei, tot 9 april is de mogelijkheid tot het indienen van wensen en klachten. Dan zal er op 9 april vindt er in de commissie Ruimte ook een presentatie over dit ontwerp-vervoerplan plaats. Daar zullen dan de tot dan toe ontvangen reacties ook in meegenomen worden en daar zal ook in de gelegenheid gesteld worden aan de raad om haar zienswijze kenbaar te maken. Daarna zal het college in een vergadering van 23 april de reactiebrief bespreken en dan kan die ook in diezelfde week nog gestuurd worden aan de MRDH. Dat is de planning voor hoe het gaat lopen.

De heer Duijsens: Nog één nabrander als u mij toestaat. Op 9 april moeten wij ook als commissieleden dan tijdens de vergadering de wensen en bedenkingen uiten, begrijp ik uit uw verhaal? Want dan wordt het in ieder geval besproken.



De voorzitter: Wat ik begrepen heb, kan op 9 april ook de commissie een reactie geven op het vervoersplan en dat kan dan door het college ook meegenomen worden in haar definitieve reactie. Ja? Dank u wel. Dan is de tweede vraag is ook van de fractie van Westland Verstandig en dat gaat over de fatbikes in de centra in 's-Gravenzande en Naaldwijk. Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Het lijkt wel een tweemansbedrijf. Onze fractie wordt door zowel inwoners als winkeliers in Naaldwijk als in 's-Gravenzande benaderd over de toenemende overlast in de centra van veelal jongetjes op fatbikes die met grote snelheid door straten rijden waar alleen voertuigen mogen komen ofwel rustig gereden moet worden door fietsers. Klachten daarover helpen niet echt. Toezicht is er nauwelijks. Een aantal keren leidde dat al tot aanrijdingen met name in 's Gravenzande. Het wachten is op een groot ongeval. Leidt tot één vraag. Kunnen onze boa's extra toezicht gaan houden en kan dit fenomeen ook bij de politie aangekaart worden als aandachtspunt?

De heer Arends: Dank u wel. En ook hiervoor geldt dat ik dat als plaatsvervangend portefeuillehouder weer mag doen. Fatbikes, daar wordt door de boa's ondertussen al extra toezicht op gehouden. We zien wel dat de fatbikes ook her en der voor overlast kunnen zorgen. We krijgen nog niet opvallend veel meldingen hierover, maar we zien zelf wel wat er gebeurt in de samenleving. Dus de boa's, die houden hier al extra toezicht op. Het is evenwel niet mogelijk voor onze boa's om hier op te handhaven, want dat is aan de politie als het gaat over de snelheidsovertredingen van deze fietsen, dus dat ligt aan de politie, maar die is hier ook over met dit vraagstuk bekend, dus die zijn hier ook alert op. Goed. Dan zijn we bij de derde vraag. Die is van de fractie van het CDA en dat gaat over de verklaring van geen bedenkingen Oostbuurtseweg in De Lier. Mijnheer Van der Mark.

De heer Van der Mark: Dan onderbreek ik de tweespraak maar eventjes. Tijdens de commissievergadering van 12 maart, de commissie Wonen, kwam de rondvraag aan de orde van onze fracties, D66 en CDA, waarom er nog steeds geen duidelijkheid is over de voortgang van de VVGB, verklaring van geen bedenkingen, voor wat betreft de aanvraag van Tradiro. De wethouder gaf een klip en klaar antwoord. De aanvraag is incompleet en is teruggestuurd naar de aanvrager met het verzoek om aanvullingen. Navraag leert ons dat er per vandaag, 27 maart, nog geen brief of iets dergelijks naar de aanvrager is gegaan. Wij vragen waarom krijgen we dan op 12 maart dit antwoord? Wat gaat er nu gebeuren per wanneer? En waarom duurt dit zo ongelooflijk lang? En de vierde vraag in het verlengde: is er überhaupt al bekend wat er dan mist of aangepast moet worden? Dat zijn onze vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Ferwerda.

De heer Ferwerda: Dank u wel voorzitter. En een goedenavond. Terechte vragen moet ik zeggen. De vorige keer heb ik gezegd dat daar een brief uit is gestuurd en dat moest zijn en dat hoorde ik een dag later ook, een brief uit wordt gestuurd. Die brief, die is ... Ik heb gelijk laten bellen met deze aanvrager om informatie te wisselen en te zorgen van dat er een omissie was, dat we dat gaan herstellen. Vandaag is ook nog contact geweest en die brief is vandaag verstuurd met de toezegging aan Tradiro dat als er onduidelijkheden zijn, dat we ook in het vervolgtraject even warm met elkaar die brief doornemen, de omissies in de aanvraag doornemen en ervoor zorgen dat we ook een beetje een adviserende rol in dit lange traject hebben.

De heer Van der Mark: Op zich ben ik er ...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Mark: Op zich ben ik er blij mee ...



De voorzitter: Aanvullende vraag.

De heer Van der Mark: Maar een navraag vanmiddag is dat er een belletje ging naar Tradiro van hé, vertel eens eventjes, er lijkt iets onduidelijk te zijn. Ik denk dat het heel erg verkeerd gaat in dit dossier. Ik hoor dat er nu op 9 april een afspraak is juridisch. Het is nog niet bekend of dat dat alleen ambtelijk is. Ik zou toch willen aanraden om er sowieso ook bestuurlijk bij aanwezig te zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, wilt u daar nog op reageren?

De heer Ferwerda: Nee. Die suggestie neem ik even mee. Ik vind ook dat het lang duurt en ik vind dat er wat helderheid verschaft kan worden, dus.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ben ik bij de laatste vraag en dat is een vraag van Westland Verstandig inzake de verkeerssituatie Rijnweg-Hartmanplein in Monster. De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel burgemeester, voorzitter. De bewoners van de Rijnweg-Hartmanplein werden door de gemeente bericht dat de verkeerssituatie door de verhuizing van de Herman Broerenschool in hun buurt aanzienlijk zal gaan wijzigen. Er werd al een onderzoek ingesteld door de gemeente, waarvan de bewoners niets weten. Gezien de reacties van de buurt heeft geen enkel overleg met de bewoners plaatsgevonden en worden zij compleet overvallen door de wijzigingen die ook nog eens op zeer korte termijn zullen worden uitgevoerd en ingaan. De bewoners wijzen op de gevolgen van de gekozen verkeersonveilige oplossing en verlangen uitstel van de uitvoering, inzage van de rapportage en overleg over de alternatieven. De vragen. Klopt het dat geen enkel overleg plaatsvond, zoals trouwens ook in de Participatieverordening Westland wordt geregeld, met de bewoners over de aangekondigde wijzigingen en waarom werd dat overleg niet gevoerd? De tweede vraag is: welke formele besluiten zijn of worden nog genomen over het vervallen van parkeerplaatsen en de wijzigingen in het openbaar gebied? En de derde vraag: is het college bereid om de aangekondigde maatregelen terug te draaien, dan gedegen overleg met de buurt te plegen, alle informatie te verstrekken en dan pas een keuze te maken en een besluit te nemen? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Goudswaard namens het college.

De heer Goudswaard: Voorzitter, dank u wel. Goedenavond allemaal. Als waarnemend portefeuillehouder of in ieder geval in afwezigheid van, zal ik deze beantwoording voor mijn rekening nemen. De teneur van mijn beantwoording zal zijn dat kan wel beter. En als inhoud op de drie vragen die door u gesteld zijn het volgende. De wijze van communiceren was ingeschat als proportioneel en uw vragen, niet alleen vanuit uw kant, maar we hebben meerderen signalen ontvangen, laat zich aanzien dat dat niet het geval is. Dus daar zullen wij op acteren en dat zal ik ook meenemen in de overdracht naar de nog te benoemen nieuwe portefeuillehouder. De tweede vraag die u stelt gaat over het formele besluit en of dat in het, hoe dat gecommuniceerd is of wordt. Formeel is het zo dat als het in de staatskrant is opgenomen, dat dan het besluit, die publicatie leidend kan zijn. Echter hebben wij het nog niet in de staatskrant laten opnemen. Dat is uitgesteld. Het is overigens niet zo dat het gaat om het vervallen van parkeerplaatsen, maar het gaat om een met een tijdsaanduiding het anders regelen van wie daar mag parkeren. Maar ik zei al bij het begin van de beantwoording, wij hebben uw oproep en van een aantal anderen gehoord. Wij zullen niet eerder beslissen over maatregelen. Er hoeft nog niets teruggedraaid te worden, want er is nog geen besluit gevallen. Op 3 april is er een avond. Die zullen wij goed organiseren. Daar zullen wij horen, luisteren en kijken waar wij elkaar kunnen vinden en dan zullen wij richting een besluit gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.



De heer Duijsens: Dank u wel.

De voorzitter: De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Toch nog een korte nabrander. Kijk, de brief die gestuurd is, dat was natuurlijk niet best. En in die brief, daar staat natuurlijk van of daar staat dit en dit gaat er gebeuren en dat gaan we uitvoeren voor eind april staat er, in ieder geval voor eind april. Dan zegt u van ja er is nog niks onomkeerbaars of er valt niks terug te draaien. Maar die brief zou natuurlijk van tafel moeten, want dat is gewoon een aankondiging van beste buurtjes, ja wij zijn er wel klaar mee en we zijn er klaar voor, dus dat gaat veranderen. Dus u zult daar wel actief iets moeten ondernemen. Of dat op 3 april regelen, kan ook op die avond, dat jullie dat doen. Maar nu als die brief gehandhaafd blijft, dan heb je kans dat daar voor eind april toch de nodige wijzigingen gaan plaatsvinden.

De heer Goudswaard: In reactie daarop blijf ik wel bij de algemene opmerking die ik gemaakt had. Dat kan beter. Dat moet beter. En goed, ik zal dat ook in de overdracht meegeven. Ja, soms als je terugkijkt, had dat anders ontmoeten en ik denk dat dat in dit geval ook geldt. Dit heeft in ieder geval voor wat meer ophef gezorgd dan aan de voorkant voorzien. En daar zullen wij uiteraard op acteren, dus ik deel uw opvatting. Dank u wel.

Mevrouw Van Erven: Voorzitter, mag ik ook nog iets meegeven?

De voorzitter: Een aanvullende vraag mag.

Mevrouw Van Erven: Of is dat niet de bedoeling?

De voorzitter: Een aanvullende vraag mag.

Mevrouw Van Erven: Oké, dank u wel. Ik heb ook begrepen van de bewoners dat er maar een heel selectief clubje bewoners eigenlijk is uitgenodigd voor aanstaande woensdag. Is er nog een mogelijkheid om die uitnodiging ook breder te verspreiden? Want dit heeft best wel gevolgen voor een groter deel van de buurt dan alleen het Hartmanplein.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Goudswaard: Voorzitter, herkenbaar signaal. Dat pakken we op en dat zullen we zeker meenemen en vertalen naar een iets bredere uitnodiging. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we daarmee het vragenhalfuur behandeld.

3. Vaststelling van de agenda

3.1. Verzoek van de fractie WV om de motie verzoek advies Jongerenraad over noodzaak snelle realisering starterswoningen aan de agenda toe te voegen om eerst te behandelen in de raadscommissie Wonen van 10 april 2024

De voorzitter: Kom ik bij agendapunt 3, vaststelling van de agenda. Er is een verzoek van de fractie van Westland Verstandig om een motie verzoek advies Jongerenraad om dat eerst te morgen behandelen in de



raadscommissie Wonen van 10 april en daarna in de raadsvergadering van april. Akkoord? Kunnen we dat toevoegen?

3.2. Verzoek van de fractie D66 om de motie dekkend wandelnetwerk aan de agenda toe te voegen om eerst te behandelen in de raadscommissie Ruimte van 9 april 2024

De voorzitter: Dan eenzelfde soort verzoek van de fractie van D66, maar dan op het onderwerp motie dekkend wandelnetwerk om dat aan de agenda toe te voegen en eerst te behandelen in de raadscommissie Ruimte van 9 april. Akkoord.

3.3. Verzoek van de fractie WV om de motie mening vragen van de Westlandse inwoners aan de agenda toe te voegen om eerst te behandelen in de raadscommissie Bestuur en Economie van 11 april 2024

De voorzitter: Dan een verzoek van de fractie van Westland Verstandig om een motie mening vragen van de Westlandse inwoners aan de agenda toe te voegen en deze eerst te behandelen in de raadscommissie Bestuur en Economie van 11 april. Akkoord. Dan zou ik u zo dadelijk willen verzoeken om bij de hamerstukken de agendapunten 12 en 13 als zodanig te willen afhandelen, dat geacht wordt dat u daar schriftelijk over heeft gestemd. Kunt u daarover instemmen? Ja. Aldus besloten. En dan zou mijn verzoek zijn om agendapunt 15 direct na de hamerstukken te behandelen. Dat heeft ook wat meer met de techniek te maken, want dat heeft zo dadelijk weer met de extra tijden te maken en dan kunnen we dat eerst doen en dan kan daarna de spreektijd ook weer gewoon ingaan. Kunt u zich daarin vinden? Akkoord. Dan is er voor vanavond een commissie van stemopneming ingesteld en de heren, de heer Lelieveld, mevrouw De Munck en de heer Eeltink maken daar deel van uit en de heer Lelieveld is de voorzitter daarvan. Akkoord. Zijn er van uw zijde nog punten voor ... De heer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Dank u wel voorzitter. Ik zou graag een stemverklaring willen geven voor punt nummer 10 bij de hamerstukken.

De voorzitter: Oké, 10. Anderen nog? Niet het geval. Dan hebben we punt 3 daarmee afgehandeld.

4. Voordracht verkiezing, benoeming en installatie tot wethouder van de gemeente Westland

De voorzitter: En dan ben ik bij agendapunt 4 aangekomen. Dat is de voordracht verkiezing, benoeming en installatie van een nieuwe wethouder. En ik geef als eerste het woord aan de heer Hofland, namens de commissie van onderzoek van de geloofsbrieven. Mijnheer Hofland.

De heer Boekestijn: Voorzitter, dit is geen voorteken voor de volgende periode. Mijn naam is Boekestijn op dit moment dus. Voorzitter, geachte raad, op basis van de voordracht van de fractie VVD om de heer P.J. Valstar in de raad van 27 maart 2024 tot wethouder te benoemen heeft de commissie onderzoek geloofsbrieven zijn werkzaamheden op grond van artikel 7 van het Reglement van Orde van de raad van de gemeente Westland verricht. De commissie onderzoek geloofsbrieven heeft in verband daarmee de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken zoals bij de wet gevorderd van de heer P.J. Valstar onderzocht. De commissie is van oordeel dat de bedoelde stukken met betrekking tot de benoembaarheid van de heer Valstar tot wethouder in orde zijn bevonden. Op basis van het onderzoek en met inachtneming van het bovenstaande, concludeert de commissie dat de voorgedragen kandidaat voldoet aan de in de Gemeentewet gestelde benoembaarheidsvereisten voor het wethouderambt.



De voorzitter: Dank u wel. Kan uw raad daarmee instemmen? Aldus besloten. En dan vraag ik nu de bode om de stembriefjes uit te reiken. Die liggen al op tafel. Kijk eens aan. Dat is mooi gedaan. En ik verzoek u bij akkoord de eerste kolom de naam van de voorgedragen persoon in te vullen en als u niet akkoord bent, zet u een kruis in de tweede kolom. Als het antwoord ..volgt u het formulier. Volg het formulier. Goed. Dan schors ik voor een ogenblik de vergadering, maar ik verzoek eenieder om op zijn plek te willen blijven zitten. De vergadering is geschorst. Ik heropen de vergadering en ik verzoek eenieder zijn of haar plek weer in te nemen. En dan geef ik het woord aan de voorzitter van de commissie van stemmenopneming, de heer Lelieveld.

De heer Lelieveld: Voorzitter, dank u wel. We hebben heel hard moeten tellen met elkaar, maar ik kan u met genoeg mededelen dat mijnheer Valstar unaniem gekozen is. 36 stemmen voor. Dank u.

De voorzitter: Dat is een hele mooie uitslag en dat belooft veel goeds voor de start van de nieuwe wethouder. En ik vraag de heer Valstar ook om naar voren te komen voor het afleggen van de belofte. En ik verzoek eenieder in deze zaal voor zover mogelijk te gaan staan. Mijnheer Valstar, als u voor mij wilt gaan staan. U heeft aangegeven de belofte af te zullen leggen. Ik lees de tekst voor en dan weet u met welke woorden u moet antwoorden. Ik verklaar dat ik om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Valstar: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee bent u onder de ambtseed gesteld en hebt u de belofte afgelegd en bent u geïnstalleerd daarmee als wethouder van deze prachtige gemeente. Van harte gefeliciteerd daarmee. Dat doen we met een ... En dan schors ik nu even de vergadering om iedereen de gelegenheid te geven om de heer Valstar ... Dan heropen ik de vergadering. Gelet op het aantal heropeningen, gaan we alweer aardig richting een herhaling van voor de vergadering, maar laten we daar niet al te veel op vooruitlopen.

5. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter: Dan ben ik ondertussen aangekomen bij agendapunt 5. Er hebben zich geen insprekers gemeld.

6. Voorstel tot vaststelling van het woordelijk verslag van de openbare raadsvergadering van d.d. 28 februari 2024

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 6, het verslag van de vorige vergadering. Iedereen akkoord? Aldus besloten.

7. Lijsten in- en uitgaande stukken

7.1. Vaststelling van de afhandeling van de Lijst met Ingekomen Stukken (LIS)

7.2. Kennisneming van de Lijst met Artikel 42-vragen en antwoorden

De voorzitter: Dan de lijst van in- en uitgaande stukken. Akkoord? Aldus besloten.



Hamerstukken ter vaststelling

- 8. Voorstel tot terinzagelegging van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen Nieuweweg naast 58 te Poeldijk**
- 9. Voorstel tot vaststelling van de Verordening onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid bestuur Westland 2024**
- 10. Voorstel tot vaststelling van het Gegevensbeschermingsbeleid 2024-2026**

De voorzitter: Dan ben ik bij de hamerstukken en dan geef ik het woord aan de heer Van der Voort voor een stemverklaring bij agendapunt 10.

De heer Van der Voort: Ja, dank u wel voorzitter. FvD Westland ziet bedreiging in de toenemende toepassing van artificial intelligence, oftewel AI, expliciet ChatGPT. Hierbij is terughoudendheid vanuit de gemeente op zijn plaats. De waarde inzake de menselijke maat is door wethouder Goudswaard erkent en voor ons essentieel is onze besluitvorming. We zullen altijd kritisch moeten blijven op technologieën in relatie tot de menselijke maat. Voorzitter, wij zullen voor dit voorstel stemmen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel.

- 11. Voorstel tot vaststelling van het controleprotocol 2023, het normen- en toetsingskader 2023 en voorlopig normen- en toetsingskader 2024**
- 12. Voorstel tot aanwijzing van twee plaatsvervangend griffiers van de gemeente Westland**
- 13. Voorstel tot benoeming van twee leden van de Klankbordgroep Rekenkamer Westland**

De voorzitter: Dan zijn de agendapunten 8 tot en met 13 unaniem aangenomen.

Beraadslaging ter vaststelling

- 15. Initiatiefvoorstel WV inzake vaststelling van de Referendumverordening Westland 2024**

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 15. Daar is het gebruikelijk vanwege een initiatiefvoorstel dat de indienende fractie als eerste de gelegenheid krijgt om een toelichting te geven. Dat mag maximaal vijf minuten. Dan krijgen alle andere fracties in eerste termijn gelegenheid om een reactie te geven. Dat mag maximaal drie minuten per fractie. Dan krijgt het college een gelegenheid om een reactie te geven. Dat is vijf minuten. En dan krijgt de indienende fractie de gelegenheid voor beantwoording, maximaal tien minuten. Dan krijgt de raad een tweede termijn. Dat is per fractie maximaal twee minuten en dan krijgt het college ook voor de tweede termijn vijf minuten en de indienende fractie mag dan nog de beantwoording in twee minuten voor zijn rekening nemen. Aangezien ik de portefeuillehouder ben op dit onderwerp zal de heer Van der Mark hier het voorzitterschap voor overnemen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dan gaan we verder. Ik kijk naar mijnheer Duijsens, u als eerste. Laten we het eerste stukje maar even hier doen. Gaat uw gang.



De heer Duijsens: Goed. Dank u wel mijnheer de voorzitter, leden van de raad. Ja, het initiatiefvoorstel referendum. Als je dan wat gaat lezen, dan zie je een paar hele mooie zinnen en ik citeer er een paar. 'Een referendum kan een correctie zijn op een meerderheid van de raad vanuit de samenleving.' Op zich is dat heel duidelijk, vind ik. Westland Verstandig is altijd voorstander geweest van een referendum. Wij vinden dat de burgers serieus genomen moeten worden in belangrijke thema's, dat het draagvlak van besluiten daardoor verbeterd wordt en dat de afstand tussen politiek en inwoners daarmee ook verkleind gaat worden. Waar hebben we het over. De meeste gemeentes in Nederland, ik heb dat globaal bekeken, alle 100.000-plus gemeentes hebben het, behalve Westland niet, maar ook de kleine gemeentes. Nagenoeg allemaal hebben ze een referendumverordening en dan ga je een soort grasduinen, waar zijn nou allemaal referenda over gehouden. Ik moet zeggen in Emmen over de verplaatsing van de dieren of van het dierenpark, dat heeft het niet gehaald destijds en volgens mij was toen de burgemeester wethouder daar, dus daar was hij ook geen voorstander van. Maar bij De Ronde Venen, daar gingen ze een referendum houden over de keuze tussen renovatie oude gemeentehuis of de bouw van een nieuw gemeentehuis een paar jaar geleden. Herkenbaar. Dus dat hadden we misschien ook hier kunnen doen. Dan zou het allemaal, hadden we niet met dit gekke gebouw gezeten. Zoetermeer hield een referendum over het afvalvraagstuk een paar jaar geleden. Ook herkenbaar voor Westland. Arnhem hield ook een referendum over afvalbeleid, maar ook een referendum over de bouw van een kunstcomplex in het centrum en hield ook een referendum over een nieuwbouwwijk die ergens gepland was en waar heel veel weerstand tegen bestond. Rotterdam deed het revolutionair een jaar geleden. Die hield een referendum voor of tegen de Woonvisie. Dat hebben wij zelf niet bedacht, maar in ieder geval in Rotterdam deden ze dat, ja of nee tegen de Woonvisie en het is allemaal gelukt daar. Amsterdam over groenplannen bijvoorbeeld en dat is het referendum wat op dit moment nog steeds loopt. En ik zal zo meteen nog kort iets over de kosten zeggen. Vorig jaar in het voorjaar heeft de raad van Amsterdam dat besluit genomen en wat beslisten die, dat op 6 juni dat referendum, van dit jaar, dat referendum gehouden wordt samen met de Europese verkiezingen. En het is ook datgene wat Westland Verstandig voorstaat. Je moet in mijn ogen referenda zoveel als mogelijk koppelen met bestaande verkiezingen en dan vallen ook de kosten mee. Weesp bijvoorbeeld. Die hebben een referendum gehouden over de aansluiting bij Amsterdam. Dat is al een tijdje terug, maar in ieder geval ook daar een succesvol referendum. En Utrecht en Amersfoort, die hielden een referendum over betaald parkeren en over de invoering van windmolens en met name dat betaald parkeer kan ik nog twintig gemeentes opgeven, dat die dat ... Niet dat Westland daarover moet gaan nadenken, dat zeker niet. Maar in ieder geval, dat zijn thema's die op zich de burgers raken, de burgers ook interesseren, ook makkelijk hapklaar zijn, dus op een simpele manier aan die burgers kunnen worden voorgelegd om hun mening te kunnen geven. En ik denk ook dat het een wisselwerking heeft, dat wij als raad en wellicht ook het college, als je eenmaal zo'n referendum gehouden hebt en die steun van die bevolking hebt, dat je alhoewel het een advies is, toch met meer zekerheid kunt aangeven, we doen het goed. Het besluit wat we nemen, heeft voldoende draagvlak want kijk maar, het referendum heeft dat uitgewezen. We hebben in de commissie al over het voorstel gesproken. Ik heb niet de illusie dat de meerderheid van de raad vandaag door mijn woorden hier te vermurwen valt. Ik zal er ook geen poging voor doen. Die puf heb ik misschien ook wel niet. Alleen de partij van de heer Van der Voort heeft aangegeven dat ze warme gevoelens heeft bij dit voorstel. Dan hebben we in ieder geval toch enige steun als Westland Verstandig in deze raad gevonden, dus daar zijn we dan ook blij mee. Nog iets over de kosten. Het college geeft in haar brief twee argumenten. Die zeggen die burgerparticipatie, die hebben we toch al prima geregeld in Westland. Dat is toch, dat gaat toch allemaal prima. Ja, dus niet, want burgerparticipatie is iets heel anders dan een referendum en de burgerparticipatie hebben we daarstraks bij de rondvraag gezien, dat mankeert best in Westland op dit moment. Het is verbeterd ten opzichte van het verleden, maar op zich functioneert het nog steeds niet goed. Een referendum is iets heel anders dan die burgerparticipatie. En het tweede argument was de kosten. Het college voert een vreselijk bedrag op, maar dat zijn we gewend. Als iemand iets niet wil, dan ga je gewoon die kosten opvoeren. Dan zeg je: kijk eens hoe duur dat allemaal is. Cebeon, bekend bureau, die ook voor de



gemeente Westland wel eens iets heeft uitgezocht, heeft daar een rapport over uitgebracht een aantal jaren geleden en een referendum zegt men dat zal zeker als het gecombineerd met een andere verkiezing gaat, tussen de 1 à 1,25 euro per inwoner kosten. Het kost geld. Natuurlijk, het is geld. Het is meer dan ... Het is ongeveer 125.000 euro, maar democratie mag geld kosten. En we zijn ervan overtuigd dat als je een goed referendum houdt, de kosten zich terugverdienen doordat een besluit soepeler, makkelijker geaccepteerd wordt en genomen wordt. Plus, ik zou ...

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: De raad willen vragen, dan kom ik tot afronding, om het voorstel te steunen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u. Gaan we een rondje doen. Ik denk dat ik gewoon eventjes het rondje doe van ... Iemand wil daar iets over zeggen. Mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Voorzitter, wij hebben in de commissie inderdaad al aangegeven hoe wij kijken naar het referendum of de Referendumverordening. Ik heb daar ook aangegeven dat onze fractie liever naar een andere mogelijkheid zouden gaan kijken. We hebben daar een discussie over gehad. En ik heb inmiddels gezien dat de fractie van Westland Verstandig al een motie voor de volgende raadsvergadering heeft ingediend om iets anders dan te gaan onderzoeken. Daar gaan we graag in mee. Een referendum is voor ons op dit moment stap te ver en denk dat we op een hele andere manier de burgers ook heel goed kunnen betrekken bij de problemen in deze gemeente. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Chafiâ.

De heer Chafiâ: Ja, dank. Voorzitter, een week geleden hebben we in deze ruimte gesproken over de uitbreiding van het ABC-terrein. Naar aanleiding van ruim 100 zienswijzen hebben 25 Poelikers hier, en die betrokkenheid zie ik hier vandaag ook weer, hun zienswijzen in deze zaal kenbaar gemaakt. En daarna komt er nog een heel traject. Er komen nog inspraakmomenten hier bij het ontwerpbestemmingsplan. Er komt nog een bestemmingsplan. Er komt nog eens bezwaarprocedure. Echt allemaal zaken waardoor en dat vindt mijn fractie echt, dat is echt participatie. Van tevoren met elkaar bezig zijn met wat is er nodig, waar kunnen we het wijzigen, waar kunnen we het aanpassen. Ideeën worden dan uitgewisseld, plannen worden aangepast, inwoners worden gehoord en ondernemers worden meegenomen. Dat brengt Westlanders dichter bij elkaar. En een referendum, waarbij je eigenlijk alleen maar voor of tegen kan stemmen, doet dat niet. Dat deelt Westlanders in twee of eigenlijk drie kampen. Je bent voor, tegen of je hebt niet gestemd. En uitslagen van deze referenda kunnen vervolgens door journalisten en raadsleden zelf geïnterpreteerd worden. Dat draagt dus niet bij aan Westlanders bij elkaar brengen, maar zal ze juist verder uit elkaar halen. Westland Verstandig stelt in de commissie en vandaag ook dat we de enige 100.000-plus gemeente zijn zonder referendumverordening. Allereerst is dat niet waar. Er zijn een hele hoop anderen. Noem Eindhoven, noem Almere, Ede, Venlo, die ook niet zo'n verordening hebben. En daarnaast, vrijwel alle 100.000-plus gemeentes zijn grote steden. En grote steden die een hele andere dynamiek kennen van hoe we omgaan met dit soort vraagstukken die in centra afspelen, dan dat we dat hebben in dorpskernen. En tijdens de commissie hebben we het daarom ook en de heer Keizer heeft dat ook aangegeven, gehad over ja als we zoiets doen, dan moet het wel een Westland-breed onderwerp zijn. Maar ja, op het moment dat wij hier in de raad met elkaar zeggen we willen daar graag een referendum over organiseren, dan hebben we daar geen algemene verordening voor nodig, dan kunnen we ook gewoon een tijdelijke verordening instellen. En dat is bijvoorbeeld in Ede ook gebeurd wanneer het ging om de zondagsopening of over herindelingsen, dat soort grote onderwerpen. En wat ik net ook zei, voor ruimtelijke processen is inspraak eigenlijk wettelijk gezien al heel goed geregeld. En ja, er zijn misschien thema's en dan ben ik het wel met de heer Duijsens eens, waarop



je misschien participatie wellicht wat zou willen verbeteren, maar een referendum gaat dat niet doen. Dat drijft Westlanders juist verder uit elkaar. Andere vormen van participatie, waar de heer Keizer ook op heeft gedoeld, die hebben dan ook onze voorkeur. En de burgemeester heeft ook gezegd: zorg er nou voor dat je juist voor in het voortraject dit doet in plaats van daarna voor of tegen zijn. Denk aan enquêtes, een app als 'YouMe', inspraakmomenten zoals we dat doen. En gelukkig zag ik vandaag en de heer Keizer gaf dat ook al aan, dat Westland Verstandig ook een beetje tot inkeer is gekomen en met een motie is gekomen om te kijken naar hoe gaan we om met die participatie in Westland. Ik zou zeggen, dat heb ik ook opgeroepen in de commissievergadering, da daar nou eens de focus op zetten. We hebben nota bene een Participatieverordening in Westland. Ga daar de focus op leggen. Trek dit voorstel terug. Het heeft geen meerderheid. Het trekt Westlanders alleen maar verder uit elkaar en laten we ervoor zorgen dat we Westlanders echt serieus nemen en nadenken over andere vormen van participatie. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u. Dank u wel.

De heer Bogaard: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van Koppen. Ik ben een rondje aan het doen, mijnheer Bogaard. Mijnheer Van Koppen.

De heer Bogaard: Dan komt u vanzelf een keer bij mij denk.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van Koppen.

De heer Van Koppen: Ja, dank u wel. Voorzitter, ja, bij ons leefde eigenlijk gelijk de vraag en het is net ook een paar keer genoemd, participatie van je kan zo'n referendum doen, maar volgens mij als, participatie is volgens mij een van de grootste manieren om iedereen te raadplegen. En als ik dan even nadenken over een groot participatieproject wat we in Poeldijk hebben gehad een aantal jaar geleden, dan hebben we een heel traject gelopen met allerlei verenigingen en instanties en dan komt er een nieuw college of er komt een nieuwe wet aan en die zegt zo gaan we het even niet doen, we gaan een hele andere kant op. Dus dan denk ik van ja, allemaal leuk en aardig, maar als we in de hele participatie aan de voorkant iets met elkaar beslissen, dan zou dat eigenlijk veel mooier zijn als je daar overeenstemming bereikt en niet gelijk weer een andere en al die participatie kapotslaat. Dus wat ons betreft is dat meer de gang, vooraf met alle partijen praten, dan is het achteraf niet nodig om dat te herstellen. Ik zag vandaag ook die motie binnenkomen waarvan ik dacht van dat lijkt heel erg op wat we vanavond ook gaan bespreken, maar dan in onze ogen in iets betere vorm, namelijk hoe kunnen we op een andere manier organiseren dat we met de burgers in gesprek komen. Dus ik dacht wellicht gaat die van vanavond eraf, maar hij staat er nog vanavond op, maar volgende maand gaan we hier nog keer over spreken. Ik denk dat we dan echt nader tot elkaar komen om te kijken hoe we het een en ander kunnen gaan organiseren.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bakker.

De heer Bakker: Ja, voorzitter, dank. Ik ga mijn voorgangers niet nog een keer napraten, maar het klinkt als een sympathiek voorstel. Het is ook een mooi uitgewerkt voorstel. Complimenten ervoor. Ik weet niet of de kosten die u noemde of dat helemaal opweegt, die 1,25 of die, want we hadden in de commissie daar uitgebreid over gesproken en daar hadden we het over 270.000 tot 420.000 euro per traject en dan jaag je toch een gemeente wel op kosten. Ik heb één vraag nog die overblijft. We zijn natuurlijk en mijnheer Chafiâ had het daar al over, we zijn verdeeld in een aantal kernen en stel je voor dat in een bepaalde kern een zware beslissing genomen wordt waar veel geld heen moet en hoe zou dat dan in een referendum terugkomen? Stel



je voor in ... Ik zal geen voorbeelden noemen, is altijd lastig, maar ja daar gaat een bepaald bedrag, groot bedrag naar een kern. Zouden al die andere kernen daar voorstemmen, want dit geld wordt maar één keer uitgegeven?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Bakker, dank u wel. Mijnheer Hofland.

De heer Hofland: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal het woord ook voeren namens GroenLinks. Ik zou bijna durven zeggen PvdA, maar dat weet ik vanavond dus ook niet helemaal zeker, maar goed. In ieder geval dat is het idee. Wij hebben in de commissie ook onze standpunten al aangegeven. Wij gingen echt bij dit agendapunt erin en wij wilden ons laten overtuigen, want wij staan open voor participatie en invloeden van inwoners om invloed uit te oefenen op het gebied van democratie. Tegelijkertijd op diezelfde avond bij de inleiding viel ons enthousiasme gelijk weg, want wat wij nodig hebben, is dat we concreet moeten weten wat zijn nou goede onderwerpen om een referendum over te organiseren. Op die avond werd gezegd dat een onderwerp kan zijn waar wil je heen met Westland. Voorzitter, waar bij een referendum je een gesloten vraag voorlegt, is dat gelijk een moeilijk onderwerp om daar een referendum over te organiseren. Waterman zou een voorbeeld kunnen zijn. Dat was misschien een voorbeeld dat mijn collega van de VVD bedoelde. Wat zegt dat nou? En referenda zijn daarmee misschien dan ook moeilijk om te duiden. Voorzitter, we sluiten het niet per definitie uit, maar de wijze waarop het nu onder woorden is gebracht en de wijze waarop het nu en vanavond voorligt en bij de commissie geïntroduceerd is waar ook referendum mogelijk zou zijn over de Spreidingswet is dat voor ons gewoon geen optie. We moeten inwoners niet de indruk geven dat er invloed is op gebieden of plekken waar geen invloed over is. Dus dat is naar ons idee niet wenselijk en dat schaadt alleen maar de democratie en dat helpt ons juist niet in dit proces.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel heren. Ik kijk naar de fractie ChristenUnie-SGP.

De heer Van Harmelen: Voorzitter, dank. Dat is al meer gezegd, het punt is inderdaad al redelijk uitgebreid besproken in de commissie Bestuur en Economie. Toch wil ik hierover nog wel iets zeggen. Op dit moment zijn er onzes inziens al meerdere mogelijkheden om de inwoners van het Westland te betrekken bij gemeentelijk beleid. En ik heb toen ook genoemd het recent ingevoerde participatiebeleid en ik denk dat dit participatiebeleid zelfs nog verder gaat als een referendum, want in een referendum wordt een bepaald onderwerp aan de orde gesteld en daar kan je ja of nee stemmen en bij participatie kan je buiten het ja of nee kenbaar maken, kan je ook nog zeggen waarom je het wel of niet goed vindt. De partijen in de gemeenteraad zijn democratisch gekozen door de inwoners van het Westland en wij vertegenwoordigen ook diezelfde inwoners. De ChristenUnie-SGP-fractie Westland heeft de Westlandse inwoners hoog staan, maar wij menen dat de hiervoor genoemde mogelijkheden voldoende mogelijkheden biedt om inwoners actief en in verschillende vormen te betrekken bij gemeentelijk beleid. Het invoeren van referenda voegt onzes inziens in die zin ook niets toe. Dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Harmelen. Mijnheer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Dank u wel voorzitter. Allereerst danken wij Westland Verstandig voor het gedegen werk, maar ook voor het aanhouden van het initiatiefvoorstel. Jammer genoeg is Forum voor Democratie op dit moment de enige partij die dit initiatief steunt. Voorzitter, de Referendumverordening geeft ons twee instrumenten die het vertrouwen van de burgers in de politiek kan herstellen, namelijk het raadgevend referendum en raadplegend referendum. Hiermee kunnen wij als onafhankelijke bestuurslaag de wil van het Westlandse volk uitvoeren. Als een goed en juist bestuur betaamt, dienen wij het belang van het Westlandse volk boven het eigenbelang te plaatsen. In een complexe tijd zoals de onze met snelle veranderingen door technologieën, de toename van bureaucratie en een zeker niet altijd betrouwbare overheid is de menselijke



maat, de verbinding van de bestuurslaag gemeente met haar burgers essentieel. Voorzitter, wij zijn volksvertegenwoordigers die verantwoording verschuldigd zijn aan hen die ons hebben gekozen. FvD Westland is voor directe democratie en dit initiatief is een belangrijk voorstel en een belangrijke stap in de juiste richting. Een referendum is het ideale stuur- en remmiddel van de inwoners voor ons als politiek. Alternatieven, zoals peilingen en informatieavonden vallen onder de noemen indirecte democratie, aangezien deze trachten om de publiek opinie te beïnvloeden. Een referendum, ondanks afgezwakt middels raadgevend, valt onder de noemer directe democratie en deze tracht, kijkend naar andere gemeenten met een referendumverordening, de uitslag over te nemen van de besluitvorming. Het moge geen geheim zijn dat veel burgers niet naar een informatieavond komen, omdat dit toch geen zin heeft. Dit is een belangrijk signaal en een raadgevend referendum is hiervoor de oplossing. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Voort. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u voorzitter. Ik sluit me aan bij CDA en D66. Ik denk dat er al genoeg over gezegd is vanavond. En ik vind ook laat de Westlanders beslissen hierover. Stuur daar een enquête en laat hun beslissen wat ze wel of niet willen. Want uiteindelijk is het hun stem en hun geld waar het over gaat. Dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Oké, dank u wel allen. Dan kijk ik even naar de burgemeester.

De heer Arends: Dank u wel voorzitter. Een aanvulling op datgene wat er ook in de commissie over gezegd is en misschien ook wel een herhaling op onderdelen. Het referendum is eigenlijk het sluitstuk van een besluitcyclus. Er ligt hier een voorstel voor en dan zou een voorstel referendabel kunnen zijn en dan kan daar een referendum over plaatsvinden. Als dat al het geval mocht zijn, dat dat nodig mocht zijn en dan haal ik maar wat ik in de commissie ook heb gezegd, is dat eigenlijk een waardering van een traject wat niet heeft geleid tot voldoende betrokkenheid van inwoners bij zo'n voortraject. Want als het goed is en zeker op lokaal niveau en ik ben me er ook van bewust dat we dat als Westland nog beter zouden kunnen doen, maar het zou goed zijn dat we ons op lokaal niveau inzetten om inwoners in een zo vroeg mogelijk stadium te betrekken bij besluiten die hier op enig moment gaan vallen. En als dat de directe leefomgeving van inwoners betreft, dan kunnen we dat op een heleboel manieren handen en voeten geven. En dan ben ik er ook van overtuigd dat als het onderwerp interessant genoeg is voor de betrokkenheid van de inwoners, dat zij hun betrokkenheid op dat onderwerp ook laten gelden en dan ben ik er ook van overtuigd dat als dat traject goed doorlopen is, er ook een voorstel hier zal liggen wat in de algemeenheid als een warm mes door een zacht pakje boter snijdt, om het zo maar even te zeggen. Want als je inwoners er goed bij hebt betrokken, is er geen enkele reden om een referendum te organiseren. Dus voorzitter, ik wil nog maar eens wijzen op datgene wat ik in de eerste termijn of in de commissie heb aangegeven en ik herhaal dat maar door deze woorden er nog eens aan toe te voegen. Ten slotte zijn er nog een aantal opmerkingen gemaakt over de kosten. De kosten zijn een aanname, zoals die daar staan. Die zijn gerelateerd aan de kosten die gelden ook voor het organiseren van verkiezingen. De kosten an sich vind ik eigenlijk ook niet zo heel relevant, want als je wilt kiezen voor een referendum, dan kies je daarvoor en dan zijn de kosten van de democratie zijn daar inherent aan. Dus desalniettemin hebben we welgemeend om die kosten ook voor u inzichtelijk te maken, omdat het een onderdeel kan zijn van uw afwegingen. Maar ik vind het wel een afgeleide van de afweging die gemaakt moet worden. Tot zoverre, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel burgemeester. Dan ga ik naar de indiener. Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Toch nog even over die kosten. Het Cebeonrapport is best wel duidelijk en die gaat uit van het liefst combinatie en dan, dat voorbeeld wordt zelfs aangehaald, voor



diegenen die op het stembureau zitten, hoeft maar één keer de kroket aangeleverd te worden, want die zijn er toch. Dus dat soort kostenbesparingen, het gaat dan van een kroket tot belangrijke zaken. Maar ...

De heer Chafiâ: Voorzitter, bij interruptie. Kijk, ik ben ook helemaal eens met de burgemeester dat die kosten niet het ding moet zijn, maar u heeft ook meegenomen in uw Referendumverordening dat partijen subsidie mogen aanvragen, max. 5000 euro, als er een belangrijk thema is en 10 partijen zeggen wij willen graag die subsidie aanvragen, ben je weer 50.000 euro kwijt. Dus besparingen zijn van tevoren heel lastig in te schatten, maar de opmerking van de burgemeester is hierin het belangrijkste. Als je een referendum wil, is dit niet het allerbelangrijkste en daar ben ik het met het college eens.

De heer Duijsens: Daarom begrijp ik niet helemaal uw opmerking, dat u dan daar een opmerking over maakt, want dat er subsidie gegeven moet worden, is inherent aan het referendum. Wat de burgemeester in ieder geval en nog een aantal raadsleden over het hoofd zien, is natuurlijk dat dat referendum tweeledig is. Niet als wij het belangrijk vinden als raad om een referendum te gaan doen over belangrijke zaken, maar ook de inwoners zelf kunnen dat entameren. En de meeste referenda, zoals ik die net heb aangegeven van die andere steden, die komen helemaal niet uit die raad, die komen deels of grotendeels van die inwoners. Dus die inwoners, die hebben de behoefte, die slagen erin om zoveel handtekeningen bij elkaar te krijgen om zich over een bepaalde zaak uit te laten waar zij onrustig over zijn en de raad moet dan uiteraard, maar dat is een verplichting volgens de verordening, moet dat overnemen en moet dan dat referendum voorschrijven. Dat is ook in Amsterdam met het groenbehoud is dat het geval.

De heer Chafiâ: Voorzitter, korte interruptie. Tilburg Universiteit heeft een onderzoek gedaan naar alle referenda tussen 1906 en 2018 en tussen 1906 en 2018 zijn slechts 31 lokale referenda georganiseerd op initiatief van bewoners. Bij de rest, het overgrote deel, bij het gemeentebestuur.

De heer Duijsens: Dat is helemaal juist. Maar u zegt niet hoeveel ...

De plaatsvervangend voorzitter: Even voor iedereen. Ik maar u erop opmerkzaam, elke interruptie gaat van uw tijd af en we hebben zo meteen nog twee minuten, maar gaat u verder. Niet van u, mijnheer Duijsens. Gaat u verder.

De heer Duijsens: Ik zwem nog in de tijd, dus ik kan nog vooruit. Nee, dus die inwoners zijn belangrijk. Ik vind het volstrekt echt tenenkrommend zelfs als participatie vergeleken wordt met een referendum. Kijk, een referendum ga je niet over kleine dingen ga je dat doen. Dat is ook bij al die gemeentes, het gaat over grote zaken waar een gemeente zich druk over maakt. Zoals Ronde Venen, ook een gemeente met diverse kernen, gelijk Westland, wat gaan we met het gemeentehuis doen, gaan we het opknappen of niet? Hier in de buurt staat een Naald, gaan we die opknappen of gaan we nieuwbouwen? Zou zomaar een referendum kunnen zijn. En dat zou voor onze inwoners geweldig zijn. ABC wordt genoemd. Als je nou één voorbeeld niet moet noemen, dan is het ABC. We hebben hier gezeten, daar was mijnheer Chafiâ niet aanwezig, maar bij de hoorzitting bij de commissie Ruimte en daar zijn ...

De heer Chafiâ: Voorzitter, hier moet ik echt een punt over maken.

De heer Duijsens: veertig mensen ...

De heer Chafiâ: Nee, nee, nee.



De heer Duijsens: Laat me even uitspreken. Waarvan veertig mensen allemaal op papier gezet hadden één pagina dat ze zo belabberd behandeld gevoeld hadden in het kader van de participatie, dat ze niet aan bod gekomen waren, dat ze ineens dat bestemmingsplan voor hun neus kregen en eigenlijk voor een voldongen feit gesteld werden en het college en allerlei andere zaken gewoon niet goed geregeld waren. En als je dat dan vergelijkt, een bestemmingsplanprocedure met een referendum, dan heb je niet begrepen wat het specifieke aan een referendum is. Wat ik ook bij een aantal partijen merk, is en ook daar zijn hele boeken over geschreven, het lijkt alsof de meerderheid van deze raad, bijna alle partijen, een beetje bang voor die inwoners zijn. Bang voor die inwoners, dat die wel eens op de idee zouden kunnen komen, ik ga die raad proberen te corrigeren, ik ga proberen een referendum uit te schrijven. Westland Verstandig is niet bang voor de inwoners. Wij willen gewoon contact met die inwoners hebben en we zien die inwoners als volwaardig en op het moment dat ... Vandaar ook dat ik dit initiatief toch heb doorgezet, ondanks ...

De heer Keizer: Voorzitter, bij interruptie

De heer Duijsens: De geluiden in de commissie, om te peilen ...

De plaatsvervangend voorzitter: Ho maar even. Mijnheer Keizer.

De heer Duijsens: Hoe staat de vlag erbij.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Voorzitter, ik hoor de heer Duijsens zeggen wij zien de burger als volwaardig. Alsof degenen die niet voor een referendum zijn de burger als onvolwaardig zouden zien. Ik vind dat niet helemaal, ik vind dat niet terecht. En om u gerust te stellen, wij zijn niet bang voor de burger. Wij staan open voor iedereen. Iedereen kan bellen, kan aankloppen. We gaan overal heen en we horen graag hoe het ervoor staat.

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat u verder.

De heer Duijsens: Ik begrijp wat de heer Keizer zegt en daar heeft hij ook gelijk in. Alleen op het moment dat je dit instrument, wat echt ieder jaar wordt toegepast, echt incidenteel wordt toegepast, alleen bij grote vraagstukken die binnen deze gemeente zijn of gaan komen, dan vind ik gewoon, ook als raadslid ... Natuurlijk, we zijn allemaal gekozen. Een referendum is zeker geen verkiezing of verkiezingen zijn zeker geen referendum, absoluut onjuist. Er zijn ook hele boekwerken over geschreven hoe dat dan allemaal ligt, maar dat is even terzijde. Dus wij vinden dat dat referendum echt de positie van onze inwoners met betrekking tot het bestuur, dat die dat zou moeten regelen en ook regelt. En op het moment dat je dat niet hebt, dan kunnen we zeggen ja als het moment daar is, dan zullen we dat alsnog incidenteel regelen, dat het gebeurt niet. Dat hebben we in het verleden niet gedaan en dat zal in de toekomst iets zijn voordat je een Referendumverordening hebt, dan zijn we hoeveel maanden, misschien wel een jaar verder, dus dat zal allemaal niet lukken. En dus je moet zo'n instrument hebben dat de burgers ook weten, de inwoners ook weten dat zij de mogelijkheid hebben en ook de mogelijkheid hebben om eventueel een referendum aan te vragen als bepaalde ontwikkelingen of bepaalde ideeën bij inwoners leven. Ja en als ze niet die mogelijkheid hebben, dan zal dat niet gebeuren. En ja, dan gaat die mogelijkheid voorbij. Ik ben wel blij vanwege de nu toch al een beetje impliciet toegezegde steun voor de motie. Voor Westland Verstandig is dat echt een second best oplossing. Het referendum is natuurlijk het hartstikke... Dat zou echt de slaap doen toenemen bij wijze van spreken. Dat vind ik echt dat de gemeente Westland dat zou moeten hebben. Maar ja, als we op een andere manier een enquête-recht goed formuleren, goed regelen, goed in regelgeving vastleggen, dan is dat een mogelijk wat slap alternatief. Maar ja, in ieder geval beter iets dan helemaal niets. En daar gaat Westland Verstandig ook voor.



De plaatsvervangend voorzitter: Kijken wie u heeft kunnen overtuigen van het tegendeel. Maar ik kijk in dezelfde volgorde. Mijnheer Keizer? Nee. Mijnheer Chafiâ.

De heer Chafiâ: Ja, even twee punten. De heer Duijsens heb ik al vandaag twee keer toch wel een beetje een gele kaart gegeven en dan zou hij een rode kaart krijgen en de derde gele kaart is dan voor het feit dat ik niet bij de hoorzitting aanwezig was. Daar was ik wel bij aanwezig. Ik heb pagina's aantekeningen gemaakt en ook geluisterd naar de inwoners aldaar. En dan nog een volgend punt. Kijk, we hebben het over een referendum is niet hetzelfde als participatie. Dat klopt. Het doel van Westland Verstandig hier is burgers betrekken. Je hebt verschillende middelen. Een Referendumverordening is een middel of werken aan participatie is een middel. Ik zou zeggen en ik citeer uit het coalitieprogramma: 'Bij beleidsontwikkelingen geven we inwoners de ruimte om hun stem te laten horen en met goede ideeën te komen. We geven meer duidelijkheid over de mogelijkheden tot meepraten en de verschillende manieren en niveaus waarop dit kan. Dit is essentieel om transparantie bij burgerparticipatie voor elkaar te krijgen.' Ik zou zeggen, ga eens het coalitieakkoord uitvoeren en stop met initiatiefvoorstellen en moties indienen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u. Mijnheer Van Koppen.

De heer Van Koppen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb bij de indieners van dit initiatiefvoorstel of tenminste, van dit stuk niet gehoord wat ik in de eerste termijn ook heb gezegd en er wordt net ook gezegd inderdaad participatie en een referendum zijn wat anders, maar participatie is ook juist je burgers betrekken. En als ik dan zie en ik heb het stuk even opgezocht, dat er een heel participatietraject is geweest in Poeldijk waar iedereen aan heeft meegedaan en er is een eindconclusie en een eindrapport en een Hart van Poeldijk en een stedenbouwkundige visie en een pilot omgevingsparticipatietraject door Bureau Graswortel en daar komt van alles uit en er wordt niks mee gedaan. Ja, dan kan je je afvragen of een referendum dan wel het goede middel is. Want als je daar dan ook later niks mee doet en dan kan je zeggen ja het moet bindend zijn, maar ik neem aan dat deze participatie van de burgers ook belangrijk was en dat je ook niet bang ben voor de mening van wat hier uit dit participatietraject is gekomen. Dus dan denk ik van ga nou eerst als daar zo'n groot participatietraject geweest is dat gewoon ook uitvoeren in plaats van dat je nu met een referendum komt.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Koppen. Mijnheer Bakker.

De heer Bakker: Ja, voorzitter. Gloedvol betoog trouwens. Complimenten daarvoor. Ik had één vraag en daar heb ik geen antwoord op gehad. Hoe de heer Duijsens eigenlijk dat verschil tussen die dorpskernen uiteindelijk zou kunnen tackelen. Gaat dat een referendum per dorpskern worden of? Want Westland is geen één Westland.

De plaatsvervangend voorzitter: Hij heeft zeeën van tijd, dus hij kan rustig een antwoord geven.

De heer Duijsens: Ja. Daar even een antwoord op geven. Kijk, als het vanuit de inwoners zelf komt, dan zul je het moeten doen, uit een kern, dus uit een dorp. Maar ja, als raad zul je daar dan wel rekening mee moeten houden. We hebben overwogen om per kern dat te doen. Maar nogmaals, ik heb dat ook bij de commissie al gezegd, dat werd wel heel ingewikkeld als je dat moet gaan organiseren, dus we hebben bewust gekozen voor Westland breed. Ja, en je kunt het dan als er in 's-Gravenzande wat speelt dat dat dan natuurlijk eerder in een referendum verwoord zal worden dan wanneer er in Ter Heijde wat gebeurt. Dat ... Ja, bij wijze van spreken. Bij wijze van spreken. Dus dat zul je altijd hebben. Maar een referendum en ik vind dat dat wordt onvoldoende onderbelicht. Je gaat niet iedere week over een ABC-terrein of wat dan ook ga je een referendum houden. Referenda worden alleen gehouden over zaken die echt de omgeving en Westland zullen gaan beheersen. En daar ga je dat referendum over houden. En als je die Referendumverordening neemt, ja als we binnen vijf jaar



twee referenda houden, bij wijze van spreken, dan doen we het op dat punt al of goed of niet goed, hoe je het ook wil bekijken, maar in ieder geval dan ben je er ongeveer wel. Het is niet zo dat we iedere maand een referendum gaan houden in dit huis. Dat is niet te hopen. Mijnheer Bakker, vijf seconden was de vraag en anderhalve minuut het antwoord. Ik geloof dat u tevreden bent. Dank u wel. Mijnheer Hofland. Mijnheer Van Harmelen. Mijnheer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Dank u wel voorzitter. FvD Westland is van mening dat de raad volksvertegenwoordigers heeft die hun persoonlijke belang ondergeschikt kunnen stellen aan het volksbelang. Dat onze burgemeester geen voorstander is van directe democratie is logisch te verklaren, aangezien directe democratie uiteindelijk ook leidt tot het kiezen van de burgervader door haar burgers. Het argument dat je een referendum nodig hebt als je je taken niet goed uitvoert als raadslid, is een drogreden, anders dan dat je als raadslid slechts onderdeel bent van een uitvoeringsorgaan. Het aannemen van een Referendumverordening heeft moed nodig, maar dat heeft deze raad al eens te meer aangetoond daarover te beschikken. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet. Dank u. Dan kijk ik nog even ...

De heer Arends: Als het gaat over wat de heer Duijsens zegt, voorzitter, rondom niet elke week een referendum. Als je de Referendumverordening leest, is het mogelijk om elke week of elke raadsvergadering hier een voorstel te hebben wat kan leiden tot een referendum, dus we moeten ook daarin eerlijk zijn. Als deze Referendumverordening aangenomen wordt, is het in theorie mogelijk dat elk besluit wat u hier neemt en wat valt onder de criteria van de Referendumverordening, ook mogelijk als referendabel kan worden opgevat. En dus kunt u ook zeker dertig keer per jaar een referendum hebben. Ik denk niet dat dat gebeurt, maar ik geef het wel even, ik vind het wel even zo fair als het gaat om dat even aan te geven. En voorzitter, ik ben voordat ik burgemeester werd politicus geweest. Ik moest mij jaarlijks of vierjaarlijks ook verkiesbaar stellen en ik heb dat met glans doorstaan. En zelfs zodanig dat ik goed was voor twee zetels en dat moet Forum voor Democratie nog maar verbeteren.

De plaatsvervangend voorzitter: Goed. Dit gehoord hebbend. Mijnheer Duijsens, u heeft nog twee minuten. U heeft er nog vier.

De heer Duijsens: Ik denk dat alles gezegd is. Ja, wat de burgemeester natuurlijk zegt van ja u kunt ook iedere dag een extra raadsvergadering, misschien wel drie keer op een dag kunnen we die uitschrijven, maar dat gebeurt ook niet. Dus het is ... Dat vind ik geen benadering. God behoede ons zou ik bijna willen zeggen dat we het zo slecht doen dat we iedere week een referendum aan onze broek krijgen. Het referendum is echt uitzonderlijk. En die meerderheid van de raad kun je alles van vinden, maar gekke henkie zijn ze niet. Dus die zullen dat dan ook niet daarmee instemmen. Dat geloof ik niet. Die zullen alleen maar bij serieuze, grote onderwerpen zullen die dat doen.

De plaatsvervangend voorzitter: Wat wordt het voorstel voor de gekke henkies?

De heer Duijsens: We gaan stemmen.

De plaatsvervangend voorzitter: We gaan stemmen. Oké. Dan gaan we dat doen. We gaan stemmen. Kan ik hier ook stemmen? Ja hè? Nee. Dennis, ik ga ervan uit dat je weet wat ik ... Westland Verstandig, voor. Forum voor democratie, voor. Alle andere fracties, tegen met een afwezige Partij van de Arbeid. Dank u wel. Voorstel initiatiefvoorstel verworpen. We gaan door naar agendapunt 14 denk ik zomaar.



De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Mark.

14. Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet voor één centrale Onderwijs- en Ontmoetingsplaats op de locatie Julianastraat 49 in Poeldijk

De voorzitter: Dan zijn we inderdaad bij agendapunt 14 aanbeland. Dat is het voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet voor één centrale Onderwijs- en Ontmoetingsplaats op de locatie Julianastraat 49 in Poeldijk. De fractie van Westland Verstandig heeft in samenwerking met Forum voor Democratie een amendement ingediend en die maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Wie wil hierover het woord voeren? Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Duijsens, fractie Westland Verstandig.

De heer Duijsens: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Het is inmiddels bekend dat Westland Verstandig aanvankelijk tegen dit plan was. Maar na ampel beraad en goede gesprekken, alles afwegend en onder voorwaarden dat we wel willen meedenken aan deze verplaatsing. Natuurlijk zou het veel beter geweest zijn om de school die daar als nieuwbouw gaat plaatsvinden de komende 50, misschien wel langer, de buurt zal beheersen aan de rand van Poeldijk te bouwen en niet midden in een woongebied. Dat zou dan Poeldijkerhout of bij Verburch kunnen zijn als we de school in Poeldijk zouden willen houden. Dat is helaas niet mogelijk gebleken, dus dan maar op deze plek. Wel noodzaak is het om aan de buurtbewoners die zich met recht zorgen maken over deze ontwikkeling, om daaraan te denken bij de verdere uitwerking van de plannen. De wethouder heeft tijdens de commissievergadering toen we dit plan ook al uitvoerig bespraken, aangegeven dat in ieder geval een nieuw bestemmingsplan nog vereist is en daarin zullen de belangen van de bewoners van met name de Julianastraat en ook wel van de Irenestraat moeten worden meegenomen. In dat bestemmingsplan moet de ontsluiting, hoogte en massaliteit van het schoolgebouw zo worden geregeld dat de minst mogelijke overlast gaat ontstaan voor die buurt. Westland Verstandig zal dat uiteraard in de gaten houden. Er zal geen referendum voor nodig zijn, denk ik. Westland Verstandig is niet onder de indruk van de financiële vergelijking tussen de handhaving en de sloop, zoals die bij de stukken zit. Wel zagen we al dat het gebouw van De Veiling zelf en ook de exploitatie hard achteruit gaat en de stichting gaf zelf de brui eraan en ook in die periode was er nauwelijks activiteit in die Veiling. Wel was de Veiling het thuishonk van een aantal verenigingen uit Poeldijk en die moeten niet in de problemen komen. Pius X, DeoSacrum en ook de bieb gaven tijdens de commissievergadering al aan dat zij de plannen toejuichen en na de bouw moeten die verenigingen de kans krijgen om weer terug te keren in het nieuwe gebouw. En de wethouder heeft tijdens commissievergadering aangegeven dat op dit moment gewerkt wordt aan een beheerconstructie tussen ISW, gemeente en de verenigingen. Dus we vertrouwen erop dat het allemaal op een goede wijze voor eenieder geregeld wordt. Westland Verstandig acht de uitgave van 2,2 miljoen 4 of 5 jaar geleden, ik denk dat het iets langer geweest is, voor de asbestsanering en het summier opknappen voor de duur van 10 jaar achteraf niet helemaal een gelukkige keuze. Wel troosten we ons in de gedachte dat de tien jaar voor een deel al verstreken zijn en bij de sloop de asbestsaneringskosten toch gemaakt hadden moeten worden. Voorts werd het besluit in een heel andere tijd genomen en werden de perspectieven van De Veiling toen beter met een vaste exploitant, die later ook afhaakte. Voeg daarbij de besparing als we de tijdelijke verplaatsing van ruim drie miljoen niet hoeven uit te geven en dan is de keuze op dit moment goed te verdedigen. Als voorwaarde wil Westland Verstandig ook voor de omwonenden wel de garantie van het college dat op de huidige locatie van het ISW een niet al te hoge en massale woonbebouwing gaat plaatsvinden, waarbij ook groen de aandacht krijgt en een formule bedacht wordt dat alleen inwoners, senioren, starters uit Poeldijk de woningen in eerste instantie zullen gaan betrekken. Die woningen mogen geen verdere belasting voor dat deel van Poeldijk met zich medebrengen en het college deed daar al een toezegging over en ook in het voorstel wordt dat aspect summier aangehaald. Maar we willen daar ook zekerheid hebben. En vandaar dat Westland Verstandig, Forum voor Democratie en de LPF een amendement zal indienen om de punten 4 en 5 aan het voorstel toe te



voegen. En ik zal u dat voorlezen. Iedereen heeft het gehad, maar we willen toevoegen 4: op het vrijkomende terrein, waar nu het ISW gehuisvest is aan de Irenestraat in overleg met de buurtbewoners een niet al te hoog en massaal plan te ontwikkelen met groen, parkeren en levensbestendige sociale en middenhuur en koopwoningen voor starters en senioren en bij voorkeur voor inwoners uit Poeldijk en in ieder geval uit Westland. En dan 5, een beetje in de aanvulling daarvan, met het onder 4 genoemde plan direct aan de slag te gaan, zodat geen onnodige tijd voorbijgaat en direct na de verhuizing het ISW en de sloop van het oude gebouw het plan kan worden uitgevoerd. En dat 5 is ook gericht om een beetje de tijdsdruk erop te houden. Ik denk dat dit soort stukjes grond midden in een dorp best wel uniek zijn. En ja, mensen hebben er belang bij dat er zo snel mogelijk wordt uitgevoerd en niet jarenlang een gesloopt pand en braak ligt. Dus dat dat meteen aansluit, dus de volgorde, die bouw, verhuizing, sloop en dat dan direct alle plannen klaarliggen om de bouw te starten, dus dat dat meteen en ook nu al wordt opgepakt en niet blijft liggen totdat het andere gebouw klaar is. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Keizer, fractie van GBW.

De heer Keizer: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij willen het amendement wat door Westland Verstandig, LPF en Forum is ingediend ook graag mee indienen. Er is al wel een toezegging gedaan door het college, maar dit bevestigt nog maar eens de wens die wij ook daarin hebben om daar snel iets te gaan realiseren op die plek die vrij gaat komen. We hebben ons inderdaad in, ik denk al twee periodes terug, sterk gemaakt voor het behoud destijds van De Leuningjes, tegenwoordig De Veiling. Samen met Westland Verstandig, de VVD en de LPF hebben we daar, hebben we het voor elkaar gekregen toen om het voor tien jaar in de lucht te houden, althans voor tien jaar hebben we toen gelden vrijgemaakt om dat gebouw weer exploitabel te kunnen krijgen. Natuurlijk zijn die tien jaar nog niet voorbij en gaan we nu ook geld uitgeven, maar er komt ook een besparing ten opzichte van het realiseren van twee aparte gebouwen, een besparing van 390.000 euro per jaar. Kun je zowat een referendum per jaar voor gaan organiseren. En onze fractie is in ieder geval blij dat met dit besluit voor de bibliotheek, de kinderopvang, het sociaalmaatschappelijke, het verenigingsleven in Poeldijk, dat die allemaal daar gehuisvest kunnen blijven. En sterker nog, een aantal van die instellingen er ook op vooruitgaan straks met name in meters, maar ook in huisvesting. De school feliciteren we of het onderwijs kunnen we feliciteren met straks een prachtig gebouw. Ik vind het een knap staaltje werk van uw college om dit zo bij elkaar te brengen en we hopen dat we heel snel aan de slag kunnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Klinkspoor, het CDA.

De heer Klinkspoor: Voorzitter, dank u wel en allereerst een herhaling van de complimenten die ik de wethouder ook heb gemaakt in de commissie. Ik denk dat we van een vrij benarde situatie toch een mooie situatie gaan creëren en daar horen natuurlijk de complimenten bij. Voorzitter, ik ga een aantal zaken aanstippen die ik ook in de commissie heb benoemd. Onder andere en ten eerste het maatschappelijk karakter van het gebouw. Dat moet een vrij brede toegankelijkheid worden. Er zijn al een aantal verenigingen genoemd die van het huidige gebouw gebruik maken en die ook straks weer in het nieuwe gebouw plaats moeten nemen. En of de wethouder even kort dat nog kan uitleggen hoe dat gaat werken en of eventueel verenigingen die in Poeldijk actief zijn, maar bij het huidige pand niet betrokken zijn, hoe die wellicht ook een plek kunnen krijgen in het pand en of daar überhaupt vraag naar is. Dan tweede en daar heb ik in de commissie ook naar gevraagd, maar daar hebben we wat minder antwoord op gehad, dat is de visie die het college heeft in relatie tot het Huis van de Buurt, het Dario Fo-gebouw, wat ooit opgeworpen is, maar ook de ontwikkelingen rondom de Bartholomeuskerk en het centrumplan wat we voor Poeldijk hebben. De wethouder heeft toen aangegeven dat deze ontwikkeling daar best wel los van staat. Wij zien dat toch iets anders, omdat dit best wel een Huis van de Buurt-functie krijgt. Dus hoe ziet het college die ontwikkeling in relatie toch Dario Fo, Bartholomeus, ben ik gewoon benieuwd naar en ik hoor de wethouder daar graag op.



Dan, het is best een smak geld. Ten derde, hoe houdt de wethouder dat beheersbaar? En tot slot op dit punt het verkeerscirculatieplan. Er komt nog een bestemmingsplanwijziging. Kan de wethouder daar nog een keer aangeven hoe de inwoners precies betrokken worden als we het toch hebben over participatie vooraf in plaats van een besluit achteraf? Dat wat betreft het voorstel. Korte vraag over het amendement. Daar zit onder andere iets over starters en senioren in. Overigens staat het al genoemd op pagina 4 bij 1.7. Is wat dat betreft het amendement niet overbodig? Vloeit geen bloed uit, maar ik ben even benieuwd hoe de indieners dat zien. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom bij de heer Van der Meer, LPF.

De heer Van der Meer: Voorzitter, dank u wel. Normaal gesproken zou de heer Witkamp op dit punt eventjes het woord voeren, maar die heeft niet op tijd de zaal kunnen bereiken. Waarom zeg ik dit? Omdat hij ook in het verleden de portefeuille van De Veiling heeft uitgevoerd. Dus ik mag het doen. Voorzitter, het voorstel vraagt in te stemmen met nieuwbouw voor de scholen ISW Irenestraat, De Nieuwe Weg en de kinderopvang Simba. Dit moet samenkomen in een nieuw multifunctioneel gebouw op de locatie van De Veiling in Poeldijk, een gebouw waar ook de bibliotheek en culturele verenigingen en evenementen een plek kunnen krijgen. Het samenvoegen van school en de gemeenschappelijke voorzieningen maakt een duurzame en toekomstbestendige exploitatie van onderwijs, cultuur, ontmoeting op de plek van De Veiling mogelijk. Een goede exploitatie is van groot belang. Januari 2022 is door de raad een amendement aangenomen om nog tien jaar met De Veiling door te gaan, mede ondertekend door Westland Verstandig, VVD en Gemeentebelang Westland. We zien dat het amendement niet door het college is gerespecteerd en dat de afspraken hierdoor zijn geschonden. Het nu ontstane gebrek aan bezetting en de extra kosten voor de huidige Veiling van ongeveer anderhalve ton per jaar is dan ook geheel te wijten aan het eigenhandig handelen van het college. Inmiddels is de Stichting Leuningjes gestopt, waardoor een goede exploitatie en jaarlijkse huuropbrengst niet meer mogelijk is. Hierdoor is er geen toekomst meer voor De Veiling, zoals eerder bedoeld. Het huidige college had andere plannen met De Veiling. De WOS moest erin om snel plaats te maken voor een tweede Berkenflat. Inmiddels weten we dat de huisvesting van de WOS geen prioriteit meer heeft, omdat eerst duidelijk moet worden hoe de toekomst van de WOS eruit gaat zien en ook de tweede Berkenflat komt minder snel dan was gehoopt. Dit gaf wethouder Goudswaard de ruimte om een plan voor nieuwbouw voor de genoemde scholen niet op de plek van de huidige locatie aan de Irenestraat te realiseren, maar op de plek van De Veiling te laten landen. Ondanks dat het geld dat is uitgegeven voor het opknappen van De Veiling voor een groot gedeelte weg is, besparen we nu ook 3,2 miljoen aan het niet hoeven realiseren van tijdelijke huisvesting. En dat is mooi, want ISW Irenestraat kan tijdens de bouw gewoon gebruik maken van het huidige pand. In de nu gepresenteerde plannen zijn rekening gehouden met een vergelijkbare vloeroppervlakte, zoals nu in De Veiling aanwezig is voor sociaalmaatschappelijk gebruik. Hier kunnen dan de huidige huurders, zoals Pius X en DeoSacrum en anderen ook gebruik van gaan maken. Voorzitter, het is zoals het is. De weg ernaartoe is niet op een nette manier gevolgd met het weggagen van een prima exploitant en het niet nakomen van eerdere afspraken. Met dit plan verwachten we wel dat Poeldijk voor vele jaren een goede voorziening krijgt voor onderwijs en cultuur. Wij zullen dan ook met dit plan in kunnen stemmen. En dan vragen we nog aandacht in de commissie. Er zijn wat mensen geweest die zorgen hadden om de eventuele overlast. Wij vragen u daar in ieder geval aandacht voor te hebben en met de omwonenden in gesprek te blijven over die eventuele overlast. En tot slot willen we dan ook nog aandacht vragen voor de locatie van de huidige school. We willen graag dat die beschikbaar komt voor Westlandse starters en seniorenwoningen. En daarom dienen wij ook mede het amendement van Westland Verstandig in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog even het woord aan mevrouw Van Erven, VVD.



Mevrouw Van Erven: Dank u wel. Vanavond praten wij over het voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet voor één centrale Onderwijs- en Ontmoetingsplaats in Poeldijk. Dit klinkt de Westlandse VVD goed in de oren en wel om vier redenen. Allereerst kan op deze manier gewerkt worden aan een kwaliteitsimpuls voor het hele gebied. Met een klein beetje extra effort kunnen we wellicht de hele omgeving een mooie boost geven. En als we het toch over de omgeving hebben, de inspreker tijdens de commissie maakte zich zorgen over de extra druk die dit plan zou betekenen voor de omgeving, zowel qua verkeer, parkeren, maar ook het grote gebouw. Nu moet de echte concrete uitwerking van het gebouw nog komen, maar dit zullen we uiteraard goed blijven monitoren. We zien dit als een kans voor Poeldijk en voor de buurt en dat moet natuurlijk wel zo blijven. Mede daarom onderschrijven we ook het amendement van Westland Verstandig, Forum en de LPF. Daarnaast kunnen de gebruikers op deze manier efficiënt gebruik maken van ruimtes en voorzieningen en scheelt deze samenvoeging de gemeente 6,5 miljoen euro in totaal. Tot slot draagt het initiatief wat ons betreft ook bij aan de ontwikkeling van de kinderen. Onder andere de bibliotheek, muziek- en toneelverenigingen in hetzelfde gebouw als de school maakt deelname laagdrempeliger. Tijdens de commissie hadden we daarnaast nog enkele verhelderende vragen gesteld met name gericht op het praktische gebruik van het gebouw, welke allemaal naar tevredenheid zijn beantwoord door de wethouder, waardoor we nu met een gerust hart kunnen instemmen met dit mooie plan. Complimenten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Plomp, GroenLinks.

De heer Plomp: Dank u wel voorzitter. Ik doe deze inbreng ook namens de fractie van D66 en bij afwezigheid namens de Partij van de Arbeid. Voorzitter, we hebben het inderdaad over nieuwbouw van onder andere de ISW Irenestraat en een basisschool en meerdere kinderopvang en allemaal maatschappelijke instellingen die daar een plek gaan krijgen op de huidige locatie van De Veiling slash De Leuningjes. De afgelopen jaren is er regelmatig door de raad extra geld beschikbaar gesteld om dat pand langer in leven te houden. Wij waren daar niet altijd een voorstander van. Het voelde soms ook als een bodemloze put, zeker op het moment dat de situatie zich voordeed dat het stichtingsbestuur daar ook wegviel en we de complete exploitatie op ons moesten nemen. Met dit plan maken we ook aan die casus een einde en daar zijn we erg blij mee. Als ik kijk naar het amendement en daar pak ik even één stukje uit en dat gaat over een niet al te hoog en massaal plan op de huidige locatie van de ISW Irenestraat. Maar het zou ook onze voorkeur hebben als er ook een niet al te hoog en massaal plan komt op de huidige locatie van De Veiling. En we willen daar best wel veel doen. Daarom is er in de commissie ook gesuggereerd om misschien een deel van die functies toch op het huidige terrein van de ISW Irenestraat te kunnen houden, bijvoorbeeld de parkeervoorzieningen. En ik vraag me een beetje af of dit amendement die flexibiliteit niet in de weg zou kunnen zitten, want dat zou ik niet willen. Voor de rest kunnen we ons vinden in wat er in het amendement staat. We willen wel ook graag weten wat er uiteindelijk daar op het huidige terrein van de ISW Irenestraat gaat komen. Het zou fijn zijn als dat duidelijk is op het moment dat we ook de bestemmingsplanwijzigingen hier moeten gaan goedkeuren, zodat we ook kunnen zien wat de bredere impact is op die gehele wijk, want wat daar komt aan woningen of andere voorzieningen gaat ook impact hebben op de andere voorzieningen die in die wijk aanwezig zijn, op de verkeersdoorstroming en dat integrale is heel belangrijk, zeker omdat er extra bewegingen bijkomen. Die ISW-locatie zou er driehonderd plekken bij moeten kunnen krijgen. Er komt een extra basisschool bij. Er komt meer kinderopvanglocatie bij. Dus ook dat moet allemaal gemanaged worden door die wijk heen, dus er moet integraal gekeken worden ook naar het verkeersplan daar en dat zien we dan ook graag op het moment dat ook dat bestemmingsplan komt. Daar wil ik het graag bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Van Harmelen, ChristenUnie-SGP.

De heer Van Harmelen: Dank voorzitter. Ja, tijdens de commissievergadering zijn veel vragen gesteld en die zijn goeddeels ook beantwoord. Ook mijn fractie heeft veel vragen gesteld en die zijn tot tevredenheid



beantwoord. Er waren vier insprekers in die commissievergadering, waarvan drie positief staan tegenover het plan en de vierde, dat was een vertegenwoordiger van de omwoners, die hadden met name nog wel bezwaren wat betreft de hoogte van het gebouw, het parkeren en de toenemende verkeersintensiviteit. Mijn fractie is voorstander van een integraal gebiedsgerichte aanpak waar dat mogelijk is. Ook staan wij positief tegenover het slopen van De Veiling, ondanks en dat betreuren wij nog steeds, dat er nog ruim twee miljoen in geïnvesteerd is de laatste jaren. Mijn fractie heeft toen al aangegeven dat investeren in De Veiling een bodemloze put is en slopen de beste optie was. We hebben nog wel een paar vragen. Heeft de wethouder al een idee hoe het participatietraject eruit gaat zien en wie worden erbij betrokken? Hoe ziet de wethouder de samenwerking met de Bartholomeuskerk, omdat zij in de ruimte van de kerk ook toegroeien naar een ontmoetingsplek die multifunctioneel gebruikt kan gaan worden en kan leiden tot vermindering van het aantal vierkante meters bij de nieuw te bouwen ontmoetingsplaats. Twee ontmoetingsplaatsen voor een dorp als Poeldijk lijkt mijn fractie een beetje te veel van het goede. De Veiling bleek niet exploitabel, de huurprijzen waren hoog. De wethouder geeft aan dat exploitatie van het gebouw niet de ambitie van de gemeente is. Kan de wethouder ons bij de verdere uitwerking een prognose van de exploitatie geven ten aanzien van het multifunctioneel gebruik van dat gebouw? En de wethouder gaf in de commissie aan dat er rond de zomer een uitgewerkt plan ligt. In hoeverre is dit realistisch? Dan nog eens kort over het amendement. Punt 4 waar het amendement om vraagt, dat is naar mijn mening al genoemd in het raadsvoorstel onder punt 1.7. Bovendien biedt het recentelijk ingevoerde participatiebeleid en de Omgevingswet voldoende garantie onzes inziens dat omwonenden bij deze plannen betrokken worden. Deze woningen en dan citeer ik uit het amendement: 'bij voorkeur voor inwoners uit Poeldijk en in ieder geval uit Westland' beschikbaar stellen, kan volgens de afspraak die we binnen Haaglanden hebben volgens mij niet. Mijn fractie staat positief tegenover dit raadsvoorstel, maar we zullen niet voor het amendement stemmen. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Heer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, er is eigenlijk al genoeg gezegd. Prima plan. We gaan erin mee. Ook een goed amendement van Westland Verstandig. Daarom dienen we deze ook mede in. Goed dat er aandacht komt voor Poeldijk en compliment aan het plan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Goudswaard voor zijn eerste termijn namens het college.

De heer Goudswaard: Ja voorzitter, dank u wel. Voor u ligt een weloverwogen en volgens mij stevig voorstel. Een voorstel dat in aanloop voor- en tegenstanders kende. Ik realiseer me de gevoeligheid en de gevoelige elementen die in dit voorstel zitten en in de aanloop hiernaartoe, maar ook na het besluit van vanavond als dat positief mocht uitvallen, dan zullen wij daar alles aan doen om dat op te vangen. Vol overtuiging leg ik dus ook dit voorstel aan u voor in de wetenschap dat we een hele inhoudelijk prettige discussie hebben gevoerd tijdens de achterliggende commissie en daarvoor wil ik u in ieder geval hartelijk bedanken. De vragen die gesteld zijn, ga ik even in volgorde af door degenen die, de fracties die het gesteld hebben. Nog eventjes ten aanzien van die inspraak. We hebben het ieder keer over het bestemmingsplan. We werken tegenwoordig met een Omgevingswet en daar is net zoals bij de bestemmingsplannen gewoon inspraak op mogelijk. Dus omdat wij een ander gebouw neer gaan zetten dat buiten het bouwvak gaat, dus de heer Dujsens, u doelde op hoogte, afmetingen, omdat dat buiten de huidige contouren valt, zullen wij uiteraard verplicht zijn om inspraak te regelen, om mensen met een bepaalde zienswijze om die de ruimte te geven om dat in te brengen, om daar bezwaar op te maken. Uiteraard gaan we dat proberen te voorkomen, want dat werkt vertragend. We hebben ambitie om dat snel te doen en om het voor Poeldijk beter te doen. Maar die mogelijkheden die zijn er wel degelijk. Het amendement, daar wil ik dan gelijk even op ingaan. Ja, u geeft dat zelf ook aan. Er zit in het collegevoorstel of in het raadsvoorstel dat voor u ligt, verweven dat er op de vrijkomende percelen, dat



wij werken, toewerken naar parkeren, groen en wonen en er is een aantal suggesties gedaan ten aanzien van dit amendement, zoals het dictum, zoals de extra toegevoegd beslispunten staan omschreven. Daar durf ik achter te staan. En dat is dan ook als ik nu aangeef daar kan ik mij in vinden, dan gaat dat over de zaken zoals exact opgenomen onder de toegevoegde punten 4 en 5. Het CDA door de heer Klinkspoor, die stelt de vraag over de brede toegankelijkheid. Ja, de titel geeft het al aan van dit raadsvoorstel, een Onderwijs- en Ontmoetingsplek, een plek waarin dat samen hoort te gaan, waarin en dat is ook de vraag die u stelt, iedereen aan tafel mag komen om mee te praten over dit voorstel. Want het nemen van een besluit vandaag en als dat positief uitvalt, dat biedt te allen tijde en dat is niet tot in lengte van dagen, want we gaan op een gegeven moment een keer een sluit nemen, maar dat biedt de ruimte voor partijen die wij niet gehoord hebben om aan tafel te komen en dat wij met elkaar verkennen hoe we dat gaan doen. Ik denk dat wij heel erg dekkend zijn geweest in de partijen wie we hebben gesproken, heb ik in de commissie ook aangegeven. Maar weet dat daar ruimte voor is en dat we ons best gaan doen om dat stukje Poeldijk en daardoor misschien wel heel Poeldijk iets meer te laten bruisen en de ontmoeting daar te laten plaatsvinden. U vraagt ook over de bredere visie voor Poeldijk en koppelt daar even specifiek door naar Bij Barth en naar Dario Fo. Het is denk ik geen geheim dat de ambitie is en het voornemen is om wonen voor nog nader te benoemen doelgroepen in het Dario Fo-gebouw vorm te geven. Maar dat is niet al in een concreet uitgewerkt plan, maar dat is wel een richting die het college opkijkt. En daarnaast Bij Bart en daar kan ik wel over aangeven, volgens mij is daar toen ook op ingesproken, maar u mag van mij weten dat daar frequent gesprekken gevoerd worden. En ook na het vallen van het besluit vanavond is dat niet een partij die tegenover ons staat. Verre van. Bij Barth, vertegenwoordigd door de heer Verbeek, zit volgens mij volgende week of die week erop, daar wil ik vanaf zijn, maar zit alweer bij mij aan tafel. Waarom? Omdat dit plan niet solistisch alleen maar op die plek te werk gaat. Het kan versterkend werken. Waar dat precies versterkend werkt, hoe we dat met elkaar vormgeven, ja dat gaat denk ik te specifiek om dat nu te benoemen. En sommige dingen en kansen die voorbijkomen zijn nog niet duidelijk. Maar één ding is wel duidelijk. Op dit moment is ook Bij Barth niet in de gelegenheid om alles op te vangen, ook om de simpele reden dat het bisdom daar ook een bepaalde zeggenschap over heeft en dat je dat niet zomaar verandert. En daarnaast hebben wij op deze plek bij de nieuwe te realiseren Onderwijs- een Ontmoetingsplek een ruimte juist waar wij denk ik aandacht hebben voor die partijen, zoals zojuist ook al even genoemd. En dan noem ik ze nog maar eventjes, een Pius X, een DeoSacrum. Maar we hebben uiteraard ook zoals in de commissie aangegeven gesprekken gevoerd met de carnavalsvereniging, met tot en met de EHBO-vereniging, Oranjevereniging en alles wat ik nu vergeet op te noemen. Volgens mij zijn we daar redelijk compleet in geweest. Wij zullen die doorkijk en het verband in Poeldijk zeker in de gaten houden, dus daar zullen wij uiteraard op terugkomen als dat nodig is. Die beheersbaarheid van de euro's. Kijk, er lag een plan voor en ik zei in de commissie ook al gekscherend aan de linkerkant of aan de rechterkant van de weg, het schoolgebouw, dat ga je bouwen en dat kost nou even afgerond 80 procent van het voorstel. Dat hadden we al een keer op deze wijze bestempeld. En de overige kosten in tijdelijke huisvesting, ja die vallen nu aan de andere kant van de weg die ten deel aan de structurele voorziening die we daar neer gaan zetten. Eigenlijk doet u indirect ook een oproep van kunt u nu ons in het voorstel ook rapporteren over hoe houden we die kosten in bedwang en mogelijk doelt u dan op zaken als de vorm die we straks met elkaar kiezen, de beheerdersvorm en de huur voor de verenigingen die gebruik maken van dat pand en hoe gaan we dat met elkaar afspreken? U mag van mij aannemen dat wij daarbovenop zitten. Ik ben daar zeer gedreven in om daar A, transparant in te zijn uiteraard, maar B, ook om dat zo doelmatig mogelijk in te richten. En daar zal ik zeker op terugkomen. En dan als laatste en dat is een veel, van CDA, dat is een veel genoemd onderwerp hier, ook in het vorige agendapunt, agendapunt 15 en dat gaat over die participatie en dat koppelt u specifiek even aan de verkeerssituatie en door meerderen van u, VVD deed dat ook. Ja, die participatie met de nieuwe Omgevingswet kun je zeggen, dat zou steviger neergezet moeten worden, dat is een verplichting. Dat is het ook, dat je dat anders en beter moet vormgeven. En die verplichting voelen wij niet als verplichting. We hebben dat ook als ambitie en dat lukt de ene keer beter dan de andere keer. En we hebben daar vanavond



ook voorbeelden van gezien. Maar laat duidelijk zijn dat het college, niet ik alleen hier als portefeuillehouder, maar het voltallige college gelooft in het voeren en het stevig neerzetten van Participatietrajecten waar nodig, want dan en dat zie je vanavond ook, dan krijg je verenigingen die misschien eerst in de weerstand staan of omwonenden krijg je aan tafel. Daarvan kun je horen wat er leeft en speelt en kun je dat ook verwerken in de plannen. Die participatie, die is op 15 december gestart en die is na het vallen van een besluit en wat dat ook moge zijn, is die niet afgelopen. Op het moment dat wij met elkaar besluiten om, dat u besluit om dit voorstel aan te nemen, dan is de start op 15 december gemaakt met de participatie, maar zijn we zeker niet klaar. Er ligt een participatieplan onder, waarin wij ook richting de zomer met omwonenden en wie zijn dat dan? Volgens mij iedereen die mee wil doen, mag meedoen, maar we zullen daar ook in het verlengde van de eerdere discussie een brede oproep doen om mensen aan tafel te zetten om mee te denken. En het gaat niet alleen om inwoners van Poeldijk, omwonenden, dat gaat ook weer om die verenigingen, dat gaat ook om de partijen met wie wij daar in dit plan hebben opgewerkt als in de scholen, kinderopvang, bibliotheek enzovoort. Die participatie, die moet je op verschillende niveaus inrichten. Maar iedereen doet daarin mee. Dat doen we stevig. En omdat die nieuwe Omgevingswet dat ook van ons vraagt, hebben wij in de organisatie dit mooie voorstel hebben wij, als dat aangenomen wordt, willen wij de participatie als een pilot koppelen aan dit proces om eens te kijken hoe kunnen we dat nou nog beter doen, hoe kunnen we dat volgens de richtlijnen stevig neerzetten? Ik heb daar zin in. LPF, die begint vrij kritisch en ik snap dat heel goed. Ik begrijp die emotie. En u mag best van mij weten, ik vond dit ook spannend om dit een tijdje terug en er zit al best wel wat tijd tussen, dat weet u, maar om dit beet te gaan pakken. En ik kan een deel van die emotie ook niet wegnemen. Dat is ook niet het doel van vanavond. Het doel is wel om u aan te geven, aan u allen dat er een plan voorligt dat voor de toekomst van Poeldijk hout snijdt en dat voor de komende vijftig jaar in ieder geval Poeldijk wat verstevigd. En daar kan ik een uitspraak over doen en wat achter mij ligt niet. Maar ik begrijp uw emotie volledig. GroenLinks stelde namens meerdere partijen wat vragen die ik, over de hoogte van het gebouw enzovoort heb ik volgens mij al aangegeven. Maar u stelde ook wat vragen over en wij noemen dat in het plan perceel 1, 2 en 3, dus we hebben zo meteen het perceel van de huidige Veiling en we hebben het perceel van het gebied van ISW, de oude locatie en ook nog rechts daarvan het basketbalveldje en dat gebied. Op het moment dat je daar iets integraler naar kijkt, dat is ook de ambitie van dit plan, dan is het mogelijk om ruimte te zoeken over die percelen heen, waar nodig, als dat het plan beter maakt. U stelde wel ook vragen over parkeren in relatie tot perceel 2 en 3 of de oude locatie van ISW en daarom zei ik ook wel stellig het amendement zoals ingediend door een aantal partijen hier in beslispoint 4 en 5 toevoegen, dat geeft aan hoe wij die ruimte opzoeken voor dat perceel. Met andere woorden, er is mij gevraagd en dat is ook in het voorstel opgenomen, aandacht te hebben voor parkeer, voor groen en voor wonen. En daar wil ik mij hard voor maken en ik kan dat niet helemaal dichttimmeren nu met uitspraken en onderbouwing hoe we dat doen. Daar zullen we wel op terugkomen bij u. Dan over het participatietraject heb ik denk ik voldoende gezegd. Over de samenwerking, dat is een vraag van ChristenUnie-SGP, over Bij Barth. Ik denk dat dat ook voldoende is geweest en anders hoor ik dat graag in uw reactie. Een prognose van de exploitatie. Wat we in ieder geval streven, is dat wat is geweest niet meer voorkomt. Met andere woorden, dat daar veel geld bij moest en dat dat niet rendabel is. Wij streven en werken toe naar een vorm waarin wij kostendekkend proberen te werken. En wij hebben en de inkt daarvan is nog nat, maar met alle partijen ook een intentieovereenkomst in concept opgesteld, dat mocht het voorstel vanavond aangenomen worden, wij met alle partijen en dat zijn niet alleen de onderwijsinstellingen en de bibliotheek, maar ook juist die andere verenigingen daaromheen toewerken naar een beheersvorm. Dat is namelijk het uitgangspunt en dat zijn afspraken die we in die intentieovereenkomst maken, hoe gaan we dat met elkaar fatsoenlijk regelen, zodat we niet in de staart gedoe hebben, maar dat we aan de voorkant duidelijke afspraken maken. Wie is waarvan, wie gaat welke rol vervullen, wat is er voor de scholen en de gebruikers van het gebouw en wat is er voor de gemeente? Maar laat duidelijk zijn, wij proberen daarin uiteraard toe te werken naar een kostendekkende exploitatie. Ja, is dat plan dan rond de zomer af. Ik denk niet dat het plan in volledigheid met alles hoe dat eruit komt te zien af is. U



mag van mij wel aannemen dat wij alles op alles zetten om een belangrijk deel van de participatie voor de zomer te doen en met een gebiedsplan uw kant opkomen. En ik en het onderwijs voelt de urgentie om door te gaan, omdat ik u ook in een eerdere fase al heb gepresenteerd hoe de leerlinggroei drukt op de schoolgebouwen en dat wij moeten doorontwikkelen en vaart maken. Mijn ambitie is om vaart te maken, maar wel met de uitspraak zonder de omwonenden uit het oog te verliezen, want soms kost het ook even wat tijd om daar goed met elkaar het gesprek over aan te gaan. Dus een afgemeten, afgepast voorstel rond de zomer, nee. Een duidelijk plan ten aanzien van het gebied en de hele duidelijke kaders, jazeker. Voorzitter, dat waren de antwoorden op de gestelde vragen. En ik hoop dat ik volledig ben geweest. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dat gaan we kijken of u volledig bent geweest. Is er iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn? De heer Duijsens. De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Ja, er was ...

De voorzitter: Aan u het woord.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter, er was een vraag, is dit amendement niet overbodig. Ja, ik ben daar vrij simpel in. Ik denk ieder wethouders leven is eindig en ieder raadslidmaatschap leven is eindig. En als je dan nu van start gaat met een zin de gemeente zet in op een combinatie van wonen. Ik geloof niet dat over een paar jaar je daar heel ver mee komt als raadslid, dat dat in het raadsvoorstel gestaan heeft. Dus vandaar het amendement om dat goed vast te leggen. Ik vind echt dat daar Poeldijk ook recht op heeft en ook de omwonenden recht op hebben, te weten wat daar exact gaat komen. En mocht het anders komen te liggen, dan zal het altijd via de raad uiteraard anders kunnen worden ingericht, maar dat zal altijd via wijziging van dit besluit moeten. Dus zo houdt de raad zelf vinger aan de pols op datgene wat het college wellicht nu ook al wil. Maar nogmaals, zoals ook de heer Van Koppen zei: na een aantal jaren is alles veranderlijk en zelfs ook dit soort zet in op deze ontwikkeling. Dus vandaar dat het amendement wel nuttig en ook nodig is.

De voorzitter: Dank u wel. En dat was volgens mij een antwoord op een vraag die vanuit de raad aan u gesteld was. Dus ik kijk even of de wethouder verder nog voelt voor een tweede termijn. Niet. Dan hebben we volgens mij in twee termijnen beraadslaagt en kunnen we overgaan tot de stemming. Tenzij er nog iemand is die een stemverklaring wil afleggen. De heer Hofland, D66.

De heer Hofland: Voorzitter, ik moet mij beroepen op artikel 28 van de Gemeentewet en zal mij onthouden van stemming.

De voorzitter: Oké. Dan is dat genoteerd en neemt u niet deel aan de stemming. Dan als er verder geen stemverklaring is, dan breng ik het amendement van de fractie van Westland Verstandig, Forum voor Democratie en LPF in stemming. En u kunt daarover stemmen. En de uitslag van de stemming is 34 voor, 1 tegen. En de fractie van ChristenUnie-SGP is tegen. En dat betekent dat het amendement is aangenomen. Aldus besloten. Wij zijn met 36 leden, maar de heer Hofland onthoudt zich en neemt niet deel aan de stemming. Dan breng ik het voorstel, geamendeerde voorstel, in stemming. En dat voorstel is unaniem aangenomen. Aldus besloten.



Moties

15. Behandeling van op zichzelf staande moties op grond van artikel 38, lid 3 van het Reglement van orde van de Raad

16.1 Motie WV-GBW inzake inventarisatie gebruik gronden met glastuinbouwbestemming (aangenomen)

De voorzitter: Dan ben ik aangekomen bij agendapunt 16. Daar hebben we één motie. Een motie van Westland Verstandig, GBW inzake inventarisatie gebruik gronden met glastuinbouwbestemming. Die is uitvoerig besproken in de commissie, maar is wel een gewijzigde motie geworden. Is er nog behoefte aan een eerste termijn? Niet. Dan is er van de zijde van het college nog wel de behoefte om toch aan te geven dat het wenselijk zou zijn om deze motie te betrekken bij de te houden avond in het tweede kwartaal en het verzoek zou zijn om deze ook gewoon aan te houden tot aan dat moment. Maar ik kijk even naar de indieners van de motie.

De heer Duijsens: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Maar nu doen we wat de voorzitter zelfs vorig keer bij de commissievergaderingen verlangd heeft en nu komt u weer met een nieuwe eis. Nee, ach, laten we het gewoon vastleggen. Het is ongeveer hetzelfde. We zijn het er allemaal over eens dat dat dan moet worden meegenomen. Tenzij u zegt ik slaap vannacht niet als die motie toch ...

De voorzitter: Mijnheer Duijsens ...

De heer Duijsens: Zo ernstig is het niet geloof ik.

De voorzitter: Nee, absoluut niet, maar ik leer veel van u. Ik zie hoe altijd te werk gaat, dus ik denk zal ik ook die werkwijze eens toepassen. Steeds proberen weer wat vragen, maar ...

De heer Duijsens: Wrijf het er maar even in.

De voorzitter: Ik begrijp ...

De heer Duijsens: Jawel, dank u.

De voorzitter: Goed. Ik breng de motie in stemming.

De heer Eeltink: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Eeltink.

De heer Eeltink: Dan wil ik wel graag een stemverklaring.

De voorzitter: Ja, de heer Eeltink, een stemverklaring.

De heer Eeltink: Voorzitter, we hebben uitgebreid in de commissie gesproken. Voor het CDA, de tuinbouwmeters zijn niet in beton gegoten, maar deze motie zullen wij tegenstemmen, omdat hij ons iets te ver gaat qua de vooringenomenheid die doorklinkt in een aantal conclusies in de motie, die lijkt alsof we her en der in het tuinbouwareaal kunnen gaan winkelen. Dus wij zullen wellicht in de toekomst een eigen motie



ver gaat qua de vooringenomenheid die doorklinkt in een aantal conclusies in de motie, die lijkt alsof we her en der in het tuinbouwareaal kunnen gaan winkelen. Dus wij zullen wellicht in de toekomst een eigen motie meer in de lijn, zoals Gemeentebelang vorige keer in de commissie bepleitte. Maar nogmaals herhaald, niet in beton gegoten, maar deze motie is daar niet de goede basis.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog stemverklaringen? De heer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me helemaal aan bij het CDA. We zijn voor een sterk private sector. Het is tuinbouwgrond. Deze motie leidt tot meer bemoeienis vanuit de overheid, dus wij gaan ook tegenstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Niet het geval. Dan breng ik de motie in stemming. De motie is aangenomen met 24 stemmen voor en 12 stemmen tegen. Voor hebben gestemd de fracties van Westland Verstandig, GBW, VVD, D66, GroenLinks en tegen hebben gestemd de fracties van CDA, LPF, Forum voor democratie en Fractie Van Vliet. Motie is aangenomen. Aldus besloten.

Sluiting

16. Sluiting

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Mede ter gelegenheid van de installatie van een nieuwe wethouder is er beneden nog gelegenheid voor een hapje en drankje en nader kennis te maken met de nieuwe wethouder. Ik nodig u daartoe van harte uit. Ook de leden, mensen op de publieke tribune en ik wens u een heel goed Paasweekend en de vergadering is gesloten.

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 24 april 2024

De griffier

P. van Oosten

De voorzitter

B.R. Arends