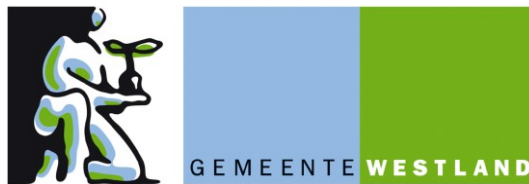




Woordelijk verslag

Van de openbare vergadering van de
gemeenteraad, gehouden op 19
februari 2025 om 19.00 uur in de
raadzaal van Naaldwijk



Woordelijk verslag

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 19 februari 2025 om 19.00 uur in de raadzaal van Naaldwijk

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends
Raadsgriffier : P. van Oosten

Leden : G.M. Bakker, A.J. van den Berg, L.G. Boekestijn, J. Bogaard, A. Bongaards, D. Chafiâ, E.M.J. Daalhof, B.A. van Dijk, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, B. Koen-Snijders, B.M. Hofland, K. Jansen-van Voorthuizen, J.J.A.C. de Jong, R.K. Keizer, S.A.M. Kester, K.W.J. Klinkspoor, D. van Koppen, R.G.A. Lelieveld, A. Leurink, C. van der Mark, A.P. van der Meer, G.J.M. de Munck-Schoordijk, R.M.A. Nederpel, J. de Nooy, D. Plomp, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, A. van Vliet, G.B. Voois, J.A. van der Voort, P. Voskamp, J.G.M. Witkamp

Afwezig : J.W. van den Beukel, S. van Erven

Wethouders : B.P.M. van der Stee, C. van Staalduinen, A. Goudswaard, M. Ferwerda, P. Valstar

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Ik open de vergadering. Iedereen van harte welkom zowel hier in de Raadszaal, op de publieke tribune, als mensen die ons via de Caiway, welke zender dat dan tegenwoordig ook is. 117 hoor ik hier zeggen. Dus als u kijkt, het is 117. Als u niet kijkt dan is het nog even zoeken voor 117 en anders via het internet. We hebben bericht van verhindering van de heer Van den Beukel en mevrouw Van Erven en mevrouw Van Dijk zal later aanwezig zijn. Volgens mij is dan iedereen verder aanwezig. Ja.

2. Vragenhalfuur

De voorzitter: Er zijn twee vragen voor het vragenhalfuur ingediend en de eerste vraag komt van de zijde van de fractie van GemeenteBelang Westland, en dat is een vraag over het bezwaar tegen realisatie asielopvang plaats in Westland. De heer Keizer.

De heer Keizer: Dank u wel, voorzitter. Op 20 december 2024 heeft de minister van Asiel en Migratie een besluit genomen voor de realisatie van asielopvangvoorzieningen over de provincie Zuid-Holland. Voor Westland houdt dit besluit concreet in dat er in totaal 617 opvangplaatsen moeten worden gerealiseerd. In de vergadering van 31 januari 2024 heeft een grote meerderheid van deze Raad, 27 tegen 11, in een motie uitgesproken dat realisatie van opvangplaatsen voor asielzoekers niet pasbaar is in onze gemeente. Verwacht zou dan ook mogen worden dat uw college, naar aanleiding van het besluit



van de minister tenminste een pro forma bezwaarschrift heeft ingediend om de termijn veilig te stellen, om als gemeenteraad tegen het besluit van de minister op nader aan te voeren gronden bezwaar aan te tekenen. Zonder enige ruggenspraak met de gemeenteraad heeft uw college echter de fatale termijn laten verstrijken en de Raad met een raadsinformatiebrief van 12 februari 2025 meegedeeld dat uw college geen mogelijkheden ziet om succesvol bezwaar te maken. En dit terwijl tientallen gemeenten in Nederland, waaronder ook deelnemers aan de regionale regietafel Haaglanden, zoals Den Haag of Wassenaar, wel tegen het besluit bezwaar hebben ingediend. Veelal ook met ruimtelijke argumenten als onderbouwing. Deze overwegingen brengt onze fractie tot de volgende vraag. Waarom heeft uw college nagelaten op enigerlei wijze tijdig met de gemeenteraad overleggen over het indienen van een pro forma bezwaarschrift tegen het besluit van de minister van Asiel en Migratie over de gedwongen realisatie van 617 opvangplaatsen voor asielzoekers in Westland? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan geef ik het woord aan wethouder Van Staalduinen namens het college.

Mevrouw Van Staalduinen: Ja dank u wel burgemeester, voorzitter. Wij hebben geen bezwaar gemaakt als college en ik refereer dan naar de raadsinformatiebrief die we hebben gestuurd, omdat gebruikelijk is dat er gekeken wordt of er onjuistheden in zaten. Die onjuistheden, die hebben wij niet kunnen vinden en we hebben dus ons bod gestand gedaan. We hebben weer, wederom gezegd het bod wat we eerder hebben gedaan, dat houden we vast en niet meer dan dat. En om die reden is er dus geen reden om bezwaar te maken. Er zijn geen fouten gemaakt. Dat is eigenlijk wat gevraagd werd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Keizer, nog een tweede termijn.

De heer Keizer: Dank voorzitter. Dank wethouder ook voor uw beantwoording. Wij hadden daarin toch graag gezien dat we als Raad of als commissie daar met elkaar over in gesprek waren gegaan. Dat is nu voorbij, maar ik ga de brief nog een keer lezen en daar met de fractie over overleggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is de tweede vraag, komt van de fractie van de Partij van de Arbeid, en gaat over een vraag over het schrappen voorrang statushouders en ik geef het woord aan de heer De Gier.

De heer De Gier: Dank u, voorzitter. Mijn vraag staat nog vandaag, maar het is ondertussen gisteren, maakte minister Keijzer bekend dat zij de mogelijkheid van gemeenten om statushouders met voorrang te huisvesten wil schrappen. Het wetsvoorstel is gisteren ter advisering verstuurd. Toen gemeenten reageerden dat dat voor grote opvangproblemen zou gaan zorgen, antwoordde de minister dat zij een consultatieronde met gemeenten zal ingaan, waarbij gemeenten hun problemen met het voorstel kunnen inbrengen. Dit leidt bij de fractie van de Partij van de Arbeid tot volgende vragen. Kent het college het voornemen en het wetsvoorstel om statushouder op de reguliere wachtlijst te plaatsen van minister Keijzer? En twee, zal dit voornemen in de gemeente Westland tot problemen leiden? En zo ja, is het college voornemens om deze problemen middels de consultatie met de minister te delen?

De voorzitter: Wethouder Van Staalduinen.

Mevrouw Van Staalduinen: Dank u wel. Antwoord op de eerste vraag is ja, wij wisten ervan. Wij zijn ermee bekend. En het antwoord op de tweede vraag is, zoals u zelf al aangeeft, we hebben dit gisteren te horen gekregen. We gaan dit eerst in het college bespreken. Daarna komen we bij u daarop terug.

De voorzitter: Dank u wel. Hier nog een tweede termijn? Niet het geval.



3. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik naar de vaststelling van de agenda. Een zevental punten.

- 3.1. Verzoek van de fracties PvdA-WV-GL-D66 om de motie inzake de positie van de raad bij de toekomstige bestemming van het oude historische deel van het gemeentehuis 's-Gravenzande langs de Langestraat aan de agenda toe te voegen om deze direct te behandelen gezien de behandeling in de raadscommissie Ruimte van 11 februari 2025 (*indien het college kan toezeggen om in de tussenliggende periode geen besluit te nemen over de bestemming zal de motie eerst behandeld worden in de raadscommissie Ruimte van 4 maart 2025*).

De voorzitter: Als eerste is een fractie, verzoek van de fracties van Partij van de Arbeid, Westland Verstandig, GroenLinks en D66 om de motie inzake de positie van de Raad bij toekomstige bestemming van het oude historisch deel van de gemeentehuis 's-Gravenzande langs de Langestraat aan de agenda toe te voegen en deze direct te behandelen, gezien de behandeling in de raadscommissie ruimte van 11 februari. Maar men heeft ook aangegeven indien het college kan toezeggen om in de tussenliggende periode geen besluiten te nemen over de bestemming, dan wil men de motie ook eerst aanhouden voor behandeling in de raadscommissie ruimte. En ik kijk even naar de verantwoordelijk portefeuillehouder hoe hij om zou willen gaan met deze vraag rondom de aanhouding. Wethouder Ferwerda.

De heer Ferwerda: Ja. Dank u wel, voorzitter. Volgens mij heb ik in de commissie uitvoerig over gesproken, heb ik aangegeven 6 maart vindt er een gesprek plaats tussen de BIZ, de ontwikkelaar en de gemeente, om dan te kijken wat de vervolgstap moet zijn. In de tussentijd kijken wij alleen juridisch naar hoe zijn de kaarten geschud? En als ze geschud zijn, welke kant moet dat opgaan? Volgens mij is de commissie 4 maart dus ja, deze motie is wat mij betreft overbodig en kunnen we hem gewoon 4 maart behandelen in de commissie.

De voorzitter: Oké, kan de indiener van het voorstel zich daarin vinden?

De heer De Gier: Nou, niet dat die overbodig is. Ik kan me er wel in vinden, ook al is het gesprek pas op 6 maart, dat we hem in de commissie van 4 maart behandelen. Maar de vraag was natuurlijk om geen onomkeerbare beslissingen te nemen voor de raadsvergadering en de raadsvergadering is dan natuurlijk weer twee weken later.

De heer Ferwerda: Ja. Dat verandert mijn antwoord totaal niet, voorzitter. Volgens mij ben ik daar heel duidelijk in geweest. 6 maart hebben we een gesprek. In de tussentijd doen we juridisch uitzoeken en we kunnen er prima 4 maart over praten.

De voorzitter: Kunt u daarmee instemmen, om aan te houden tot behandeling in de commissie 4 maart? Ja.

- 3.2. Verzoek van de fractie CU-SGP om de motie inzake jaarwisselingsaanpak aan de agenda toe te voegen om deze eerst te behandelen in de raadscommissie Bestuur en Economie van 6 maart 2025.



De voorzitter: Dan een verzoek van de fractie van de ChristenUnie-SGP om de motie inzake jaarwisseling aanpak aan de agenda toe te voegen, maar deze eerst te behandelen in de raadscommissie bestuur en economie van 6 maart. Akkoord.

- 3.3.** Verzoek van de fractie GBW om de motie tarieven voor strandparkeren aan de agenda toe te voegen om deze eerst te behandelen in de raadscommissie Bestuur en Economie van 6 maart 2025.

De voorzitter: Dan een verzoek van de fractie van GemeenteBelang Westland om de motie tarieven voor strandparkeren aan de agenda toe te voegen, maar deze eerst te behandelen in de raadscommissie bestuur en economie van 6 maart. Akkoord.

- 3.4.** Verzoek van de fractie D66 om de motie onderzoek naar onderwijshuisvesting richting inclusief onderwijs aan de agenda toe te voegen om deze eerst te behandelen in de raadscommissie MO van 3 maart 2025.

De voorzitter: Dan een verzoek van de fractie van D66 om de motie onderzoek naar, onderwijshuisvesting richting inclusief onderwijs aan de agenda toe te voegen, maar deze ook eerst te behandelen in de raadscommissie MO van 3 maart. Akkoord. Dan is motie 13.1, die op de agenda staat, die is niet aangepast en kijk even of u die dan straks direct in stemming wil brengen of dat u toch nog stem verklaart, maar dan gaan we dan dus geen behandeling, alleen nog met stemverklaring dan. Kan een ander zich, ieder ander zich er ook in vinden? Stemverklaring, dat kan natuurlijk altijd. Ja. Dan wordt die niet meer inhoudelijk besproken. En motie 13.2, die is aangepast en is daar nog behoefte aan een behandeling eerst in één termijn?

De heer Duijsens: Als ik het voor onszelf mag zeggen, hetzelfde recept als 13.1.

De voorzitter: Hetzelfde als 13.1. En anderen?

De heer Van der Mark: Dat gaan we niet met een stemverklaring zomaar afdoen.

De voorzitter: U wilt een behandeling in één termijn? Ja. Gaan we die eerst nog behandelen met één termijn. Akkoord en ik kijk even rond of er bij de hamerstukken nog stemverklaringen afgelegd moeten worden. De heer Van der Mark.

De heer Van der Mark: Bij agendapunt acht, voorzitter.

De voorzitter: Ja. Anderen nog? De heer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Graag een stemverklaring bij punt negen.

De voorzitter: Ja, voor de rest niet. En ondertussen is ook mevrouw Van Dijk binnengekomen. Welkom.

4. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt vier, spreekrecht. Er is nog niemand gemeld.



5. Voorstel tot vaststelling van het woordelijk verslag van de openbare raadsvergadering

5.1. Verslag 29 januari 2025

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt vijf, vaststelling van het verslag van 29 januari. Iedereen akkoord? Mevrouw Koen.

Mevrouw Koen-Snijders: Dank u wel, voorzitter. Ik was vorige vergadering echt aanwezig, maar er staat genotuleerd dat de heer Van Harmelen aanwezig was, dus graag wijzigen, alstublieft. Dank u.

De voorzitter: Oké, dat gaan we wijzigen. Anderen nog? Niet. Dan is het verslag met deze wijziging vastgesteld.

6. Lijsten in- en uitgaande stukken

6.1. Vaststelling van de afhandeling van de Lijst met Ingekomen Stukken (LIS)

De voorzitter: Dan bij de lijst van in- en uitgaande stukken, vaststelling van de lijst van ingekomen stukken, akkoord.

6.2. Kennisneming van de Lijst met Artikel 42-vragen en antwoorden

De voorzitter: Kennisneming van de lijst met Artikel 42-vragen.

Hamerstukken ter vaststelling

De voorzitter: Dan ben ik bij de hamerstukken.

7. Voorstel tot vaststelling van de Verordening Jeugdhulp 2025

8. Voorstel tot vaststelling van de beheersverordening gemeentelijke begraafplaatsen Westland 2025

De voorzitter: Ik geef het woord aan de fractie van het CDA voor een stemverklaring op agendapunt acht. De heer Van der Mark.

De heer Van der Mark: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn heel tevreden met de aanpassingen die er na de commissie nog geweest zijn in de beheersverordening. Het niet toestaan van motorvoertuigen anders dan aangegeven is uitstekend. Het verbieden van reclame, verbieden van reclame-uitingen, dat is prima geregeld en het toevoegen van artikel 31, de hardheidsclausule, daar hebben we uitgebreid over gesproken. We zijn blij dat die er in geland is. Dank u wel. Verder zijn wij het eens met de hele agenda.



De voorzitter: Dank u wel.

9. Voorstel tot vaststelling van het beeldkwaliteitsplan Flora Campus Westland

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Van der Voort, namens Forum voor Democratie.

De heer Van der Voort: Dank u wel, voorzitter. Over het masterplan Flora Campus hadden wij grote verwachtingen. Echter waren we over de uitwerking sceptisch. Hoge gebouwen, tijdelijke woningen met tijdelijke bewoners en een nog te realiseren infrastructuur om een massa mensen te vervoeren. Dit beeldkwaliteitsplan zal slechts in theorie onze entiteit en imago versterken, want in de realiteit zal de solidariteit tussen individuen nog verder verslechteren. We mogen duidelijk zijn, voorzitter, dat wij, dat de uitwerking niet strookt met onze normen en waarden en wij zullen ook geen medewerking verlenen aan dit plan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat met de agendapunten zeven tot en met elf iedereen akkoord is, behalve bij agendapunt negen. Daar is de fractie van Forum voor Democratie tegen. Aldus besloten.

10. Voorstel tot vaststelling van het controleprotocol en normen-en toetsingskader 2024

11. Voorstel tot vaststelling van het aanwijzingsbesluit elektronische kanalen publieke dienstverlening gemeente Westland

Beraadslaging ter vaststelling

12. Voorstel tot vaststelling van de Huisvestingsverordening Gemeente Westland 2025

De voorzitter: Dan ben ik bij het agendapunt twaalf en daar kijk ik even wie daar het woord over zou willen voeren. De heer Keizer, Mevrouw Van Dijk, de heer Klinkspoor. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Keizer. Als u daar, ja...

De heer Keizer: Dank u wel, voorzitter. De fractie van GemeenteBelang Westland zal vanavond voor uw voorstel tot vaststelling van de huisvestingsverordening in Westland 2025 stemmen. Niet omdat wij daar nu zo enthousiast over zijn. Integendeel zelfs, want veel van de wettelijke mogelijkheden om mensen die in Westland wonen of werken, voorrang te geven bij de toewijzing van sociale huurwoningen laat het college onbenut. Een gemiste kans dus. Maar we staan als Raad vanavond voor een voldongen feit, want de verordening die nu voorligt, is vastgesteld in een wethoudersoverleg. Daar kunnen wij als gemeenteraad geen punt of komma meer aan veranderen. Wel willen wij van de wethouder de concrete en keiharde toezegging dat de gemeenteraad bij de aankomende wijziging van de verordening tijdig in de gelegenheid wordt gesteld over de voorgenomen wijzigingen te spreken en ook in staat wordt gesteld zijn wensen te uiten. En tijdig is dan voor ons in ieder geval ruim voordat de afstemming met de regio gemeente plaatsvindt en voordat advies aan de provincie wordt gevraagd. Deze toezegging horen wij straks graag van de wethouder, namens het college in de eerste termijn. Voorzitter, dan nog naar aanleiding van de behandeling in de laatste gehouden raadsvergadering. Een excuus namens het college in de richting van collega Van den Berg maar ook in de richting van de heer Klinkspoor zou op zijn plaats zijn. We hopen dat zo dadelijk in de eerste termijn vanuit het college van de wethouder te vernemen. Voorzitter, de uitspraak dat we in Westland lang over dit stuk zouden hebben gesproken tijdens de vorige raadsvergadering en dat andere gemeenten het met een hamerstuk afdeden en een gemeente een halve vraag werd gesteld, daarmee werd de suggestie gewekt dat we spijkers op laag



water zouden zoeken. Dat bleek dus totaal ongegrond. De expertise van collega Van den Berg bleek maar weer eens hoognodig te zijn. En werd uiteindelijk door twee juristen in een extra overleg bevestigd. In een kort stukje uit de notulen, waar de heer Duijsens aan het woord is richting de heer Van den Berg: Nee, u weet misschien wel meer van woningen af van twintig jaar geleden toen u nog directeur was, maar dat is allemaal oude kennis. Voorzitter, die oude kennis bleek de kennis te zijn die we dus keihard nodig hadden en hebben om te zorgen dat we de juiste beslissingen nemen. Tot zover in de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, laat ik beginnen met het feit dat de CDA-fractie vanavond voor de verordening zal stemmen. Er zitten een aantal wijzigingen in die we wel doorgevoerd willen hebben. Maar we moeten ook werken aan een nieuwe verordening en daar zal ik zo meteen een aantal woorden over zeggen. Daar wilde ik in ieder geval mee beginnen, om die duidelijkheid te verschaffen. Voorzitter, ik begon drie weken geleden met de tekst, een verordening die bij de meeste gemeenten geruisloos passeert in de Raad krijgen we in Westland weer voor elkaar om die uitgebreid met elkaar te behandelen. Voorzitter, dat zijn de woorden waar ik drie weken geleden mee begon. Daarna heb ik ook gezegd, en dat verwijt ik niet de Raad, maar het college, want voorzitter nu drie weken later blijkt uit de juridische informatie dat de Raad op drie punten gelijk is gesteld. Als het gaat om het stellen van inhoudelijke beleidsregels. Dat mag niet gemandateerd worden aan het college. Als het gaat om het aanwijzen van de vitale beroepsgroepen. Dat is een taak die bij de Raad ligt. En tot slot op het feit dat de huidige verordening, we 50 procent lokaal mogen toewijzen. Op die drie punten, voorzitter heeft de Raad gelijk gekregen. Voorzitter, om dit gelijk te krijgen, moesten we wel twee commissievergaderingen een raadsvergadering en een extra informatiesessie beleggen om die antwoorden boven tafel te krijgen. En ik vraag nogmaals aan de wethouder hier, heel expliciet reflectie op dat gelopen proces. Want voorzitter afgelopen raadsvergadering heb ik wel geteld vier keer reflectie gevraagd op verschillende dossiers aan het college, aan deze wethouder, om reflectie te geven op de processen die daar zijn gelopen. En voorzitter, ik heb welgeteld nul keer antwoord gekregen. En

voorzitter, dan begin ik mij langzaam af te vragen of ik als raadslid en wij als raad wel serieus genomen worden. En daarom zeg ik hier nogmaals expliciet, we horen graag zo meteen een excuus van de wethouder, een reflectie op het proces en hoe het college en de wethouder dit in de toekomst zullen voorkomen. Want nogmaals, voorzitter, onze fractie blijft op deze manier twijfels hebben over hoe in control deze wethouder is op de dossiers. Want als wij het over één ding eens zijn, raad en college, dan is het wel dat we een herhaling van afgelopen weken willen vermijden. Maar daarvoor moet de raad wel fatsoenlijk antwoord krijgen op haar vragen in de commissie, moeten memo's fatsoenlijk onderbouwd zijn, tijdig worden aangeleverd, zoals aangegeven en antwoord geven op resterende vragen naar de commissie. En voorzitter, als het college dat doet, dan kunnen we taferelen van drie weken geleden vermijden. En nogmaals voorzitter, ik leg die verantwoording bij, die verantwoordelijkheid bij het college. Voorzitter, tot slot een aantal zaken over de inhoud. We hebben naar aanleiding van de juridische informatie nog een amendement en een motie ingediend. Het amendement ziet erop toe dat college ook daadwerkelijk geen beleidsregels mag stellen. Zodat de verordening nu in lijn wordt gebracht met hetgeen ook de bedoeling was van de huisvestingswet. Voorzitter, ik heb in de tussentijd ook begrepen dat ja, dit het regionale deel is van de verordening, en dat er daarom, nou ja, met de andere acht gemeenten en met gedeputeerde staten overleg moet worden gevoerd als we deze wijziging doorvoeren. Voorzitter, op dat pad wil ik het college niet sturen, dus als de wethouder, als het college een toezegging doet om alle referenties naar beleidsregels of welke mandatering dan ook van inhoudelijke zaken van de Raad naar het college in de volgende verordening laat verwijderen in overleg met **GS**, in overleg met de acht andere gemeenten, dan zijn wij bereid om dat amendement terug te nemen. Voorzitter, we hebben een andere motie ingediend over starters en doorstromers en dat we die



moeten opnemen in de verordening. Dat kan heel simpel en heel gemakkelijk, omdat die al in de schaarste onderbouwing zit in de stukken van deze huisvestingsverordening. Voorzitter, echter hebben wij als fractie te weinig zicht op wat dan het effect zou zijn op de daadwerkelijke woningtoewijzing. En daarom is de motie echt gericht op een onderzoek, om het college te laten uitzoeken of daar een positief effect kan optreden en, zo ja, laten we die dan ook opwerken in de nieuwe verordening eind dit jaar. Voorzitter, tot slot, we steunen de motie van D66, waarin er een onderzoek wordt gevraagd om uit te zoeken welke beroepsgroepen tekortkomen in Westland. En of dat eventueel opgenomen kan worden de huisvestingsverordening. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. En dan geef ik het woord aan mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk: Voorzitter, de fractie van de Westlandse VVD vindt het fijn dat we inmiddels duidelijkheid hebben en dat de wethouder tijdens de Raadsinformatieavond heeft toegegeven dat de Raad gelijk bleek te hebben op de punten waar we de vorige keer niet uitkwamen. In het verlengde daarvan zou ik de wethouder mee willen geven dat als er in het vervolg een verordening voorligt, die blijkbaar beleidsarm is, dat het handig kan zijn als dit expliciet wordt opgenomen in het raadsvoorstel. Voor mijn gevoel hebben wij nu een avond gepraat over zaken die op dit moment in het proces niet de juiste timing hadden om verwerkt te worden in deze verordening. Dat had voorkomen kunnen worden en wij betreuren het dat er nu een hoop onduidelijkheden zijn blijven hangen. Dan de huisvestingsverordening zelf, voorzitter. De fractie van de Westlandse VVD zal voor de verordening stemmen. Tijdens de vorige raadsvergadering hebben wij al aangegeven dat wij het belangrijk vinden dat de schaarste onderbouwing er komt. Zodat de raad met goede argumenten de juiste vitale en economische groepen met voorrang kan toewijzen. Daarom zullen wij voor de motie van D66 stemmen. Aangezien we dat schaarste onderzoek toch al gaan doen, mogen de starters en de doorstromers daar ook in worden meegenomen, zoals het CDA verzoekt, maar wij horen graag nog van de wethouder hoe zij tegen de motie aankijkt en net als het amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Staalduinen, namens het college.

Mevrouw Van Staalduinen: Dank u wel. Dankzij de standvastigheid van de Raad hebben wij inderdaad, en van twee raadsleden, de heer Van den Berg en de heer Klinkspoor, hebben wij inderdaad een fout ontdekt, die niet was ontdekt in de regio, alle regiogemeenten en ook hier in huis niet. Dus het is niet dat ik hier alleen de boel bewust sta voor te liegen. Dat is niet het geval. Ik heb echt naar eer en geweten geantwoord en dat bleek fout te zijn. Dus daarvoor excuses. Wat hebben we nu verder gedaan in die tussentijd? Vanmiddag is er een tafel wonen geweest, een bestuurlijke tafel wonen, waar dit ook besproken is, deze huisvestingsverordening. En daar is besloten om als hier vanavond de verordening wordt goedgekeurd, een reparatie te doen aan het zo snel mogelijk, maar dan regionaal. Dus dan gaat het in één keer mee, hoeven we ook niet direct weer het hele traject te lopen. Daar ben ik persoonlijk in ieder geval heel blij mee, want dat betekent dat we op een relatief eenvoudige manier dit kunnen repareren en dat ook de regio inziet dat daar die reparatie nodig is. De procedure die we hebben doorlopen hiernaartoe, want daar is ook een aantal keren iets over gezegd, is exact de procedure die ook in de andere gemeente is gelopen. Dus daar hebben we niet anders gedaan dan de andere gemeenten. Dan is er de vraag van meer, een onderzoek doen. Nou, nogmaals als een meerderheid van de Raad wil dat er een onderzoek gedaan wordt, dan doen we dat. Maar besef wel, dat gaat wel van het lokaal maatwerk af. Dat is één. Want dat betekent dus dat er meer woningen worden toegewezen aan de vitale beroepen, als dat schaarste onderzoek dat daadwerkelijk toe staat. Ja, dat betekent in ieder geval dat daar een meerderheid voor moet zijn, om dat onderzoek ook te kunnen doen. Dan naar de diverse partijen. Wij gaan hangende de nieuwe aanpassing van de HVO, die overigens pas 26 zal komen. Dat wordt iets later, maar doordat we dit nu eerder repareren is dit, deze fout in ieder geval herstelt, nemen



wij u mee. Net zo goed ook als de andere raden dat gaan doen. Dus we bespreken op tijd datgene waar u ook invloed op hebt met de Raad. Beleidsregel, ja, de CDA, u heeft aangegeven met het amendement. Ik hoop dat ik daar nu antwoord op gegeven heb. Wij gaan dit repareren. En daar zullen deze... Daar zal deze fout uitgehaald worden, want daar zit niet alleen wij, maar daar zitten ook de andere gemeenten mee. De moties die u heeft, het motie voor wat betreft het onderzoek nou, prima, als u het onderzoek wil, ook op de doorstromers en de starters, dan kunnen we dat doen. VVD, ja, die had eigenlijk geen vragen. Het CDA heb ik, even kijken, ja, nee, ik heb volgens mij nu de vragen beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn? Niet. De heer Keizer, mevrouw Van Dijk tweede termijn? De heer Klinkspoor?

De heer Klinkspoor: Heel kort voorzitter. De toezegging om inderdaad te kijken naar die beleidsregels en de manier waarop dat nu in de huisvestingsverordening staat, afdoende is om het amendement terug te trekken. Dus bij dezen, via u voorzitter, trek ik het amendement terug.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Dan denk ik dat we daarmee de tweede termijn ook gehad hebben en kom ik bij de moties aan alvorens straks het voorstel in stemming te brengen. Kijk even rond voor een stemverklaring. De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij zullen voor beide moties stemmen. We vragen wel aandacht en dat dat is best wel een dingetje, vind ik, kijk je kunt alles urgent en vitaal en in de voorgetrokken positie kun je zetten. Starters, doorstromers allemaal heel sympathiek. Alle vitale beroepen die genoemd zijn, hebben allemaal mijn liefde, maar op moment dat je heel veel mensen op die wijze gaat bevoordelen, dan betekent dat natuurlijk wel dat de wachtters op de wachtlijst, die hebben het nakijken. Dus dan ga je alles en vandaar en we zullen ook voor de verordening stemmen, niet omdat we denken dat die verordening heel veel zal oplossen, want het gaat niet over de verdeling van woningen, het gaat over het woningaanbod. Er moeten meer woningen komen en dan heb je ook betere, kun je ook beter verdelen. Dus we zullen wel voorstemmen voor de verordening, want die hoort er gewoon bij. En ook voor de twee moties zoals die voorliggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog een stemverklaring? De heer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Dank u wel, voorzitter. Een stemverklaring voor het raadsvoorstel en voor het amendement en beide moties. We gaan tegenstemmen voor het plan en voor de moties en voor het amendement. Er is wat betreft FvD Westland betreft geen toegevoegde waarde voor de huisvestingsverordening 2025 ten opzichte van de huidige huisvestingsverordening. Sterker nog alle afspraken die er toe doen zijn al beklonken door de wethouders samen met belanghebbenden. Hierdoor worden we of zijn we nog steeds een uitvoering '...', die aan een volk moet, de indruk moet wekken dat er op gemeentelijk niveau wel degelijk nog wat te beslissen valt. Voorzitter, u zult begrijpen dat wij hieraan niet meewerken, evenals de pogingen middels de moties of amendementen om dit nog enigszins te verbeteren. Voor een rot stuk biefstuk kan iemand immers geen goede biefstuk bakken en wat ons betreft dan ook één juiste beslissing. Dat is verwerpen van dit voorstel en daarnaast dient het college in het vervolg de Raad zo goed snel mogelijk bij de besluitvorming van het volgende raadsvoorstel over de huisvestingsverordening te betrekken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Koppen, stemverklaring.

De heer Van Koppen: Ja. Dank je wel, voorzitter. Ja. Een stemverklaring inderdaad op de motie en op het raadsvoorstel. De motie zullen we dezelfde woorden als de heer Duijsens, we zijn... De doelgroepen gunnen we alles van harte, maar ik denk niet dat dat de juiste wijze is om op deze manier in te zetten. Wat betreft het raadsvoorstel. We zullen voorstemmen, maar vinden het hele proces wel een beetje



kansloos. We zijn nu in februari aan het stemmen voor iets wat in 1 januari gestart is en waarin we in april alweer met de volgende gaan starten. Dus dat lijkt ons niet echt een mooi proces en we halen niet het maximale eruit voor de echte Westlander hier. Dus wat dat betreft zijn we het daar niet mee eens.

De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik de moties in stemming. Alle pasjes, zitten die in het stemkastje? Dan breng ik motie 12.1 onderzoek schaarste beroepen een motie van D66, GroenLinks Partij van de Arbeid en van het CDA in stemming. En de motie is aangenomen. 23 stemmen voor, 14 stemmen tegen. Voor hebben gestemd de fracties van Westland Verstandig, CDA, VVD, D66, GroenLinks, ChristenUnie-SGP, Partij van de Arbeid en Fractie van Vliet. Tegen hebben gestemd de fracties van GemeenteBelang Westland, LPF en Forum voor Democratie. Motie is aangenomen. Dan ben ik bij motie 12.2, motie van het CDA betreffende toewijzing, toewijzen woningen aan starters en doorstromers. U mag stemmen. En deze motie is aangenomen met 28 stemmen voor, 9 stemmen tegen. Voor hebben gestemd de fracties van Westland Verstandig, CDA, LPF, VVD, D66, GroenLinks, ChristenUnie-SGP, Partij van de Arbeid en Fractie van Vliet. Tegen hebben gestemd de fracties van GemeenteBelang Westland en Forum voor Democratie. Motie is aangenomen. Dan breng ik het voorstel in stemming. U kunt uw stem uitbrengen. En de motie is aangenomen met 36 stemmen voor en 1 stem tegen. Tegen heeft gestemd de fractie van Forum voor Democratie. Alle andere fracties hebben voorgestemd. Voorstel is aangenomen, aldus besloten.

13. Behandeling van op zichzelf staande moties op grond van artikel 38, lid 3 van het Reglement van orde van de Raad

13.1. Motie WV inzake pilot bezorgdienst dringend nodige medicijnen 's avonds en in het weekend *(reeds behandeld in de raadscommissie MO van 10 februari 2025; ter besluitvorming/stemming)*

De voorzitter: Dan ben ik aangekomen bij de moties. We beginnen bij motie 13.1, die wordt direct in stemming gebracht. De motie over medicijnen voor Westlandse inwoners 's avonds en in het

weekend en u kunt uw stem uitbrengen. O, stemverklaring, neem me niet kwalijk. Ja, ik dacht het gaat zo snel. Gaat uw gang, mijnheer...

De heer Duijsens: Daar had ik om gevraagd en ik zeg dat beloofd is dat, nee hoor. Nou, de motie is second best oplossing. Tot 2016 had Westland een weekend- en avondapotheek. DSW en de apothekers hebben geen geld over en zien geen kans het weer in te voeren. Vandaar het voorstel om gedurende een jaar te werken met een bezorgdienst. Qua kosten te behappen en zal veel inwoners ontzorgen. De gemeente dient samen met DSW en de apothekers dit te trekken. Een gemeente met een omvang als de onze, met verdere vergrijzing, dient oog te hebben voor inwoners die geen reis kunnen maken naar een buiten Westland gelegen apotheek 's avonds en in het weekend. En vandaar dat wij achter deze motie blijven staan.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog stemverklaring? Sorry, ik, ja, ik heb nog wel eens moeite met rechts en links, ja. Dat is in de auto heel vervelend kan ik u zeggen. Mevrouw Van der Stelt, neemt u me niet kwalijk. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Stelt: Dank, voorzitter. Laten we vooropstellen dat GBW al sinds 2015 zich inzet om een avond-, weekend- en nachtapotheek terug te krijgen in Westland en dat moet



volgens ons nog steeds met kleine aanpassingen gewoon makkelijk mogelijk zijn. Het makkelijkste is gewoon bij de huidige huisartsenpost in het Westland. Er ligt nu een sympathieke motie voor om op kosten van de gemeente die bezorging van die medicijnen te realiseren. En dat terwijl de wethouder in een memo aangeeft dat dat reeds gebeurt op kosten van de zorgverzekeraar. Dat laatste, daar hebben wij ook onze twijfels over, zeker weten. En de oplossing is volgens GBW niet om dat als gemeente op te lossen en wij zullen daarom tegen deze motie stemmen en willen de wethouder dan ook oproepen vragen vanuit de gemeente, de naam het even bezorggarantie te uiten, zodat de patiënten daarvan op de hoogte zijn en tevens met de partners in gesprek te gaan, zodat ook zij dat duidelijk communiceren met de Westlandse hulpbehoevenden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad sympathieke motie, die voortkomt uit oprechte bezorgdheid, maar wij missen de urgentie van de bezorgingsdienst in pilotvorm. Dit blijkt ook zoverre vanuit de metingen van afgelopen december, dus we zullen ondanks dat het een sympathieke motie is, tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Chafiâ.

De heer Chafiâ: Ja. In het verleden heeft de fractie van het CDA ook, net zoals fractie GBW, hebben wij ook aandacht gevraagd voor nachtapotheek. Maar ja, uit die hele behandeling en de beantwoording van de wethouder en datgene wat de directeur van de huisartsenpost heeft aangegeven, nou, ongeveer twee keer medicatie per dag, in de nacht en vijf keer per dag in het weekend plus in de hele maand december is er drie keer gebruikgemaakt van de al bestaande spoedleveringsdienst vanuit het ziekenhuis in Delft. We hebben dus in de commissie vooral stilgestaan bij de vraag welk probleem is er nou eigenlijk en dat lijkt er voornamelijk op dat het probleem erin ligt, hebben we nog geen antwoord op gehad, maar dat er misschien wel dingen niet helemaal goed zijn gegaan. We zouden de fractie van Westland Verstandig ook wel echt willen oproepen nou, ga met die dingen in gesprek, met de wethouder. En wethouder ga in gesprek, en dan sluit ik me aan bij mevrouw Van der Stelt, met deze organisaties om dingen dan recht te trekken. En laatste opmerking is dat Henri Bontenbal heeft landelijk terecht stilgestaan bij de hoeveelheid moties die zijn ingediend en tien type moties genoemd, die kritisch bekeken

moeten worden. En als je deze motie er nou eens bij pakt, schuilt het gevaar echt dat tegenstemmers vervolgens weer in een advertorial zwart worden gemaakt, omdat ze tegenstemmen op zo'n motie als dit. En vervolgens heeft de motie ook geen financiële onderbouwing, want het geld moet verhaald worden op zorgverzekeraars dus een ondeugdelijke motie en daarom stemmen wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan als er geen stemverklaringen meer zijn, dan breng ik de motie in stemming. Er moet nog één stem uitgebracht worden. Ja. De motie is verworpen. 9 stemmen voor, 28 stemmen tegen. De fractie van Westland Verstandig heeft voorgestemd. De anderen hebben tegengestemd. De motie is verworpen.

- 13.2.** Motie WV inzake zinvolle invulling verpauperd tuinbouwgebied bij Duingeest (*volgt nog een aangepaste versie; reeds behandeld in de raadscommissie Ruimte van 11 februari 2025; ter besluitvorming/ stemming*)



De voorzitter: Dan ben ik bij motie 13.2. Daar wil het CDA graag nog eerst een termijnbehandeling en als het CDA dat wil, dan doen we dat vanavond. Profiteer ervan, zolang het kan. De heer Van der Mark.

De heer Van der Mark: Gelukkig draait de band mee. Ja, voorzitter, ik weet niet of het echt al een hele behandeling is wel een soort...

De voorzitter: Vind u het goed als ik eerst even inventariseer wie nog meer het woord willen voeren? Kijk even of anderen nog het woord willen voeren. Nou, mijnheer Van der Mark. De heer Duijsens, sorry.

De heer Duijsens: Het is onze motie, als u het niet erg vindt.

De voorzitter: Maar u, ja, oké. Mijnheer Van der Mark, gaat uw gang.

De heer Van der Mark: Het mag nog maar eens worden herhaald. Wat CDA betreft is niet elke meter tuinbouwgrond in beton gegoten. Onder voorwaarden zijn op bepaalde voor de tuinbouw, minder courante locaties een andere functie in het belang van onze Westlandse samenleving denkbaar. Echter niet zonder visie, niet zonder serieuze studie naar ons tuinbouwareaal. De wethouder benadrukte dat belang recentelijk ook in de commissievergadering. Onze fractie voelt weinig voor het businessmodel van een van de andere raadsfracties in deze ring dat zich feitelijk laat kwalificeren als cherrypicking. Her en der een greep doen in tuinbouwgebieden zonder serieus afwegingskader vooraf. Laten we niet vergeten dat in Westland sinds de vorming van deze gemeente al meer dan 700 hectare aan tuinbouwareaal is getransformeerd naar andere functies. En we hebben nog het nodige in de pijlpijn. Waarom dan toch vanuit de CDA-fractie een positieve grondhouding ten aanzien van deze motie, omdat die motie juist oproept naar zo'n gedegen onderzoek vooraf. En omdat we hem zien als een stimulans richting college om de discussie over wat wel, niet, geen essentieel tuinbouwareaal is in goede banen te gaan leiden. Want zoals gezegd, niet elke tuinbouwmeter is in beton gegoten, maar waar we het beton afvoeren, moet het wel goed verdedigbaar zijn. Hoe de belangenafweging plaatsvond en de nadelen voor onze tuinbouwklussen tot een minimum beperkt zijn gebleven hiermee. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord aan de heer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel. Toen ik de heer Van der Mark net van start hoorde gaan, dacht ik van o God, dat wordt hem niet, maar gelukkig toch een happy end om zo even aan te geven. Dus

toch voorstander van deze motie. Nee. Wat we gedaan hebben, is het volgende. We hebben de motie natuurlijk eerst anders geformuleerd. Toen heeft de wethouder tijdens de commissie heeft ja, tot ons verdriet, maar het is wel de realiteit, aangegeven nou, ik zou er wel wat in zien. Alleen de mankracht en de energie bij de bedrijfsvoering ontbreekt om dit ook nog erbij aan te pakken, dus vandaar dat we maar wat ruimer hebben genomen. Ik geloof niet dat de heer Van der Mark en ook het CDA, dat ze zich schuldig hoeven te voelen over het verloren gaan van dit gebied. Dit gebied ligt al ongeveer vijftien tot twintig jaar erbij, zoals het er nu bij ligt en biedt als je daarnaar kijkt, een slonzige indruk, zacht uitgedrukt. De tuin van de gemeente is daar een goed voorbeeld van, hè. Dat wat daar gebeurde, ja, kan natuurlijk niet in een gewoon tuinbouwgebied gebeuren. Dat gebeurt altijd in dit soort gebieden. Daar zijn er meer van in Westland. Nou, als we niks doen, betekent dat dat de komende vijftien jaren dat gebied daar gewoon daar blijft liggen. Niemand wil verkopen voor 40 of 50 euro's en iedereen ziet dat daar, gezien de ligging tussen Duingeest en de duinen, dat daar gewoon potentie zit om iets anders op termijn te gaan doen. En hoe slechter het er komt uit te zien, hoe groter dat geloof zal zijn. Dus vandaar dat wij gezegd hebben van nou



ja, college pak het op, want de ervaring leert ook tussen het moment van het oppakken en moment van de eerste resultaten, en dat zeg ik ook, helaas zitten vaak heel veel jaren hè. Dus ook al als iets vlotjes verloopt, zit er nog vijf, zes jaren tussen moment van de gedachte en een moment van het begin van uitvoering en dan heb je nog mazzel, want meestal duurt het nog langer. Dus vandaar dat we gezegd hebben nou, en een beetje ingaande op datgene wat wethouder Ferwerda tijdens, op de commissie zei van nou ja, ik ben wel blij met de motie dat in ieder geval initiatief is om daar iets anders te gaan doen. En of dat nou woningen worden of groen of wat dan ook, houdt allemaal de motie open hè. Je zou best kunnen denken dat wordt een mooi groen gebied. Maar je zou ook kunnen denken van ja, er is woningnood in Westland. Nou dit perceel leent zich daar prima voor nu of op termijn. Dus bekijk dat en dat is de motie, het startmoment van we gaan daar proberen iets netjes van te maken. Die glastuinbouwbestemming erkent ook de gemeente dat dat niet de toekomst daar is. De provincie zal nog een rolletje van betekenis spelen, grote rol wellicht van betekenis, maar ik denk als iemand dat gebied ziet van de provincie, dat die niet zal vol kunnen houden met droge ogen dat hier nog ooit een groot bedrijf van 10 hectare zal komen. Want dat was twintig jaar geleden de opzet van het toenmalige college, dat dat hier nog eens ooit zou gaan gebeuren, maar in al die tijd is dat niet gebeurd. En nogmaals, zal de komende tijd ook niet gebeuren. Vandaar de motie, hebben we daar ook de verandering die we hebben aangebracht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Ferwerda.

De heer Ferwerda: Ja. Dank u wel, voorzitter. Vorige keer heb ik een uitvoerig betoog gehouden hierover. Dat ga ik niet opnieuw doen. Er komt een brede visie aan, eind 2026 is die klaar. Die gaat over het glastuinbouw in Westland, maar ook over deze locaties. Ik zou de motie willen ontraden, maar ik wil wel in ieder geval een van de interessante dingen die in die motie staat, dus ga in gesprek met die mensen die daar zitten, want daar zijn nog in gang zijn de tuinbouwbedrijven daar, ga eens met hun in gesprek. Dat wil ik wel doen om gewoon in ieder geval te kijken ja, wat zijn hun plannen? Wat zijn hun beelden bij dit gebied? Daar wilde ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Behoeft een tweede termijn? De heer Eeltink.

De heer Eeltink: Dit raadslid verlaat, even de zaal voor een sanitaire stop, maar dat hoeft niet bezwaarlijk te zijn, omdat de motie over een gebied gaat, wat vrij verstrekkend is en waar misschien een persoonlijk belang bij betrokken is.

De voorzitter: Nou, u mag rustig blijven zitten. Maar u wordt geacht niet aan de stemming te hebben meegedaan.

De heer Eeltink: Maar ik moet ook werkelijk.

De voorzitter: Dan moet u vooral gaan, want onze stoelen zijn van stof. Dan breng ik... Mevrouw Koen, u wilt nog een stemverklaring.

Mevrouw Koen-Snijders: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de motie van Westland Verstandig ook eens even aandachtig bekeken. Er wordt gesproken over verwaarloosde tuin. Nou zoals u weet is dat een artikel 42 vraag geweest van ChristenUnie-SGP. Wij worden niet genoemd, dus ik wil onszelf toch nog even noemen ook. Nou, de wethouder heeft onze vragen beantwoord. Het verboden middel is weggehaald. En zo mogelijk voor de zomer, na het flora en fauna onderzoek.



zal deze tuin gesaneerd worden. Ik ben het wel met de wethouder eens, in dat gebied zitten ook nog tuinbouwbedrijven die actief zijn. Dus het is niet zo dat daar helemaal niets meer gebeurt. Dat is gewoon niet zo. Een aantal tuinders zitten daar nog dus op grond daarvan ben ik het ook met de wethouder eens. In de toekomst moet hier een visie gaan komen. Daar ben ik het... Daar is onze partij het helemaal mee eens, ChristenUnie-SGP, maar ik zal tegen deze motie stemmen, omdat dit allemaal niet halsoverkop hoeft te gebeuren en gewoon tuinders daar nog actief zijn. Dank u.

De voorzitter: Dan kijk ik de heer Hofland...

De heer Hofland: Voorzitter, ook stemverklaring. Wij zullen ook tegen deze motie stemmen en tegelijkertijd hoor ik, als ik de wethouder beluister en de motie goed lees, zit daar nou, zit dat vrij dicht bij elkaar. Dus volgens mij moet de wethouder aan de slag kunnen met datgene wat hij zojuist heeft toegezegd. Volgens mij moeten we dat ook gewoon gaan doen. En ik hoop dat dat iets moois gaat opleveren in de toekomst, namens PvdA-GroenLinks.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. De heer Van Koppen.

De heer Van Koppen: Dank u wel, voorzitter. Stemverklaring. We zullen voor de motie stemmen. Maar als we nou het hebben over tijdelijk iets daar realiseren, dan denken wij bijvoorbeeld in De Lier, waar bij de zoutopslag nog 35 chaletjes staan te wachten, dan hebben wij alvast een invulling gevonden.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Dan kijk ik of er nog meer zijn die een stemverklaring willen uitgeven. Niet het geval. Breng ik de motie in stemming. En de motie is aangenomen met 19 stemmen voor, 17 stemmen tegen. Voor hebben gestemd de fractie van Westland Verstandig, CDA, LPF. En tegen hebben gestemd de fractie van GemeenteBelang Westland, VVD, D66 GroenLinks, ChristenUnie-SGP, Partij van de Arbeid, Forum voor Democratie en Fractie van Vliet. Motie is aangenomen. Aldus besloten.

Sluiting

14. Sluiting

De voorzitter: En dan zijn we aan het einde van deze vergadering gekomen. Het is uniek. We zijn voor 20.00 uur klaar, binnen het uur. De heer Duijsens heeft zijn spreektijd niet benut, volledig. Ik wens u allen een prettige avond. Veel plezier, geniet er van. Ga wat leuks doen.

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 19 maart 2025

De griffier

P. van Oosten

De voorzitter

B.R. Arends