



VOORBLAD RAADSVORSTEL

ONDERWERP

Herstelbesluit uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State bestemmingsplan
Legalisering Oude Strijdigheden (LOS-percelen), deel 1

BESLISPUNTEN

1. De woonfunctie op het perceel Nieuweweg 86a te Honselersdijk te vergroten overeenkomstig de bijgevoegde planverbeelding

ARGUMENTEN, RISICO'S EN KANTTEKENINGEN

Argumenten:

- 1.1 Hiermee wordt recht gedaan aan een langdurig bestaande situatie, zonder dat de glastuinbouw wordt belemmerd.

RAADSVOORSTEL

AANLEIDING

Op 21 juni 2023 heeft uw raad het bestemmingsplan Legalisering Oude Strijdigheden (LOS-percelen), deel 1 vastgesteld. Met dit plan zijn op basis van de Handhavingsstrategie, thema glastuinbouw en de daarbij behorende beslisboom vele reeds lang bestaande strijdigheden in het glastuinbouwgebied gelegaliseerd. Belangrijke voorwaarde hierbij is dat de glastuinbouw niet door de legalisatie belemmerd wordt. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan zijn veertien beroepen ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). De ABRvS heeft op 24 juni 2026 uitspraak gedaan, waarbij het bestemmingsplan volledig in stand blijft. Voor twee gevallen draagt de ABRvS uw raad evenwel op om het genomen besluit te herstellen.

DOELSTELLING

Te komen tot een herstelbesluit om te voldoen aan de uitspraak van de ABRvS inzake de beroepen tegen het bestemmingsplan Legalisering Oude Strijdigheden (LOS-percelen), deel 1.

ARGUMENTATIE

Achtergrond informatie bestemmingsplan LOS-percelen en het ingestelde beroep

Het bestemmingsplan Legalisering Oude Strijdigheden (LOS-percelen), deel 1 maakt 176 gevallen van langdurig strijdig gebruik van gronden en opstallen in het glastuinbouwgebied legaal. De aanleiding hiervoor was de Handhavingsstrategie Glastuinbouw uit 2020. Daarin zijn de criteria opgenomen voor het legaliseren van strijdig gebruik dat vóór 4 december 2008 is begonnen. Deze criteria zijn uitgewerkt in een beslisboom, waarbij het Werkboek Westland een belangrijke rol speelt.

Een groot deel van de strijdigheden betreft bedrijfswoningen die als burgerwoning worden bewoond. Voor deze woningen is bepalend in welke categorie zij in het Werkboek Westland zijn ingedeeld:

Categorie 1: noodzakelijk uit te plaatsen; geen permanente woonfunctie mogelijk.

Categorie 2: wenselijk uit te plaatsen; een woonfunctie is onder voorwaarden mogelijk.

Categorie 3: niet noodzakelijk uit te plaatsen; een woonfunctie is toegestaan.

In beroep is o.a. de categorisering uit het Werkboek Westland aangevochten. De Afdeling oordeelt echter dat zowel het Werkboek als de toepassing daarvan rechtmatig zijn. Daarbij is van belang dat bij de voorbereiding van het bestemmingsplan per perceel opnieuw is beoordeeld of legalisatie een onevenredige belemmering voor de glastuinbouw oplevert.

De Afdeling volgt ook de uitleg over de lintstructuren. Langs primaire linten kan ruimte bestaan voor andere functies, terwijl midden in het glastuinbouwgebied – waar percelen door kassen worden omgeven – de bescherming van de glastuinbouw vooropstaat. Dat geldt ook als er op dat moment geen concrete uitbreidingsplannen zijn. Een woning in de "tweede lijn" kan desondanks een burgerwoning worden wanneer deze feitelijk is afgescheiden van de glastuinbouw, bijvoorbeeld door water en een naastgelegen bedrijfsfunctie.

RAADSVOORSTEL

Verder oordeelt de Afdeling dat een afstand van 10 meter tussen het hoofdgebouw van een woning en een glastuinbouwbedrijf voldoende is om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat aan te nemen.

Tot slot blijft de aanduiding 'Wetgevingszone – moderniseringsgebied' in stand. Deze aanduiding beslaat een groter gebied dan alleen de percelen met een woonfunctie, zodat toekomstige herstructurering en schaalvergroting van de glastuinbouw niet worden belemmerd. Bij een herstructurering moeten deze gronden in de gebiedsontwikkeling worden betrokken.

De ABRvS is evenwel voor twee gevallen van mening dat het besluit hersteld moet worden. Voor twee percelen die (nog) niet waren opgenomen in het bestemmingsplan heeft de ABRvS een "bestuurlijke lus" toepast. Dat betekent dat de gemeente binnen 26 weken na 24 juni 2026 haar oordeel moet heroverwegen of een nadere onderbouwing moet leveren voor het wel of niet opnemen van deze twee percelen.

Het gaat om de percelen Nieuweweg 45 en Nieuweweg 86a te Honselersdijk. Beide percelen hebben al deels de functie 'wonen', maar maakten geen onderdeel uit van het plangebied van het bestemmingsplan 'LOS percelen'. In beide gevallen gaat het om het vergroten van de functie 'wonen'.



Nieuweweg 45, Honselersdijk



Nieuweweg 86a, Honselersdijk

Nieuweweg 45

Voor het perceel Nieuweweg 45 is in het verweerschrift en tijdens de zitting aangegeven dat het perceel voldoet aan de voorwaarden voor legalisatie en daarom in het plan had moeten worden opgenomen (rechtsoverweging 21.1). Tijdens de voorbereiding van het beroep bleek dat de gronden al wel voor de peildatum van 4 december 2008 privé in gebruik waren. Vergroting van de woonkavel betekent ook geen belemmering voor de glastuinbouw. De vergroting van deze woonkavel heeft inmiddels al zijn beslag gevonden in het TAM-omgevingsplan Hofzichtlaan e.a. zoals vastgesteld door uw raad op 27 mei 2026.

1.1 Hiermee wordt recht gedaan aan een lang bestaande situatie waarmee de glastuinbouw niet wordt belemmerd

Nieuweweg 86a

De Afdeling heeft geoordeeld dat onvoldoende gemotiveerd is dat het perceel 5109 niet voldoet aan de voorwaarden voor legalisatie. Het gaat dan om het feit of er wel of niet een directe binding is tussen de eigenaar en de woning (en/of de gronden). De gemeente kan niet volstaan met



RAADSVORSTEL

de constatering dat er sprake is extern grondbezit. Er moet verder gekeken worden dan alleen de eigendomsverhouding. Vaststaat dat de vergroting van de woonkavel geen belemmering voor de glastuinbouw betekent.

Daarbij hebben de eigenaren inmiddels aangetoond dat er niet langer sprake is van extern grondbezit. De gronden die al jaren privé werden gebruikt zijn nu in handen van dezelfde eigenaar als de gronden waarop reeds de woonfunctie rustte. De gronden zijn al voor de peildatum van de Handhavingsstrategie thema glastuinbouw (4 december 2008) in gebruik als siertuin bij de woning. Het is daarmee gerechtvaardigd de woonfunctie overeenkomstig te vergroten. Op de bijgevoegde planverbeelding is de nieuwe woonkavel voor het perceel Nieuweweg 86a opgenomen.

Een herstelbesluit wordt genomen door het bestuursorgaan dat bevoegd is over de zaak te beslissen, de gemeenteraad. De ABRvS heeft in de uitspraak bepaald dat geen toepassing hoeft te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb, zodat het herstelbesluit direct door uw raad kan worden genomen. Het hoeft niet ter inzage te worden gelegd.

RISICO'S EN KANTTEKENINGEN

Niet van toepassing.

FINANCIËN

Aan het herstelbesluit zijn, met uitzondering van de kosten voor het opstellen ervan en het begeleiden van de procedure geen kosten verbonden. Deze kosten worden gedekt binnen de huidige begroting.

COMMUNICATIEPARAGRAAF

Via de besluitenlijst.

EXTERN OVERLEG

Niet van toepassing.

VERVOLGTRAJECT

Het besluit wordt gepubliceerd in het Gemeenteblad en Nieuwsblad Westland en wordt online verwerkt in het Omgevingsloket (regels op de kaart). De indieners van beroep en de ABRvS wordt mededeling gedaan van het besluit. Hierna doet de ABRvS definitief uitspraak.

Burgemeester en wethouders van Westland,
de secretaris, de burgemeester, i.o.

M.L.M. Weerts

B.R. Arends