Woordelijk verslag

Van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 28 oktober 2026 om 19.00 uur in de raadzaal van Naaldwijk

Woordelijk verslag

Van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 28 oktober 2026 om 19.00 uur in de raadzaal van Naaldwijk

Woordelijk verslag

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 28 oktober 2026 om 19.00 uur in de raadzaal van Naaldwijk

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends
Raadsgriffier : P. van Oosten

Leden : Duijsens, P.J.L.J., Boekestijn, L.G., Mol, M.E.J.M., Van Staalduinen, C.Y., Van den Beukel, J.W., Leurink, A., Hogervorst, M.W.M., Klinkspoor, K.W.J., Van der Meer, C.R., Eeltink, J.J., De Jong, J.J.A.C., Verbraeken, M.P., Van Geest, D.F., Keizer, R.K., Van der Stelt, M.D., Van den Berg, A.J., Van Veen, J., Van Geest, H.J., Van Erven, S., Batelaan, R., Dijkshoorn, L., Van der Voort, J.A., Kok, D., Toussaint, G.M., Voskamp, P., Witkamp, J.G.M., Verbeek, C.F.J., Plomp, D., Hamidy, B., Wijnands, L.F.M., Van den Bogaert, S., Bakker, G.M., Koen-Snijders, B., Kampen-Ruis, Q., Lelieveld, R.G.A.

Afwezig : Van der Giessen, R., Bogaard, J., Voois, G.B., Schopman, C.C.D.

Wethouders : P. Valstar, D. Chafiâ

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Ik open de vergadering. Iedereen van harte welkom, zowel de mensen hier in deze raadszaal als de mensen die ons thuis volgen. Ik heb bericht van verhindering van de heren Schopman, Voois, Bogaard en van mevrouw Van der Giessen. Dat betekent dat wij met 35 leden aanwezig zullen zijn en de meerderheid is 18.

2. Vragenhalfuur

De voorzitter: Er zijn twee vragen voor het vragenhalfuur ingediend. De eerste vraag is van de fractie van Westland Verstandig betreffende overlast wijk Opstal in Naaldwijk. Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Westland Verstandig is benaderd door verontruste bewoners van de wijk Opstal in Naaldwijk en met name uit de omgeving Krokus, Gladiool, Tulp en Esdoorn. Dit is geen nieuw probleem, want dit speelt natuurlijk al jaren daar. Volgens de bewoners neemt de overlast door drugshandel, drugsgebruik, afval en rondrijdende auto's, scooters en bussen steeds verder toe. Er heerst inmiddels een angst- en intimidatiecultuur. Vooral oudere bewoners durven nauwelijks meer naar buiten en zijn bang om over de problemen te praten. Hoewel de wijkagenten goed reageren op meldingen, blijft een structurele gemeentelijke aanpak volgens de bewoners uit. Ook zouden drie verzoeken om een gesprek en drie brieven aan de voorzitter van deze raad niet tot resultaat hebben geleid. Westland Verstandig stelt de navolgende vragen, het zijn er twee. Eén, is het college bekend met deze ernstige situatie en waarom is ondanks herhaalde verzoeken van bewoners nog steeds geen effectieve aanpak gerealiseerd? Is het college bereid op zeer korte termijn met bewoners in gesprek te gaan? Is het college bereid om per direct samen met de politie, boa's en jongerenwerkers een integraal actieplan voor de wijk Opstal op te stellen met extra toezicht, gerichte handhaving en onderzoek naar cameratoezicht op overlastlocaties en de raad binnen in een vier weken, een aantal weken te informeren over concrete maatregelen? Westland Verstandig vindt het onacceptabel dat bewoners zich in hun eigen wijk niet meer veilig voelen en de gemeente moet nu zichtbaar optreden en de veiligheid van inwoners vooropstellen. Tot zover.

De heer Arends: Dank u wel. Ik zou de heer Duijsens nog eens willen wijzen op de raadsinformatiebrief van 5 februari van dit jaar, waarin wij als college nadrukkelijk hebben uitgelegd en toegelicht wat wij aan het doen zijn in de wijk Opstal. Dat doen we al sinds de jaarwisseling van 2024-2025. Daarin kunt u ook lezen dat wij al heel lang bezig zijn met de bewoners om overleg te hebben over de leefbaarheid. Dat heeft er ook toe geleid dat de leefbaarheid in deze wijk aanzienlijk is verbeterd. Als je kijkt naar het aantal klachten wat wij in 2025 uit deze buurt hebben ontvangen en meldingen en hoe die in 2026 zijn geweest, dan is daar echt wel duidelijk sprake van een significante daling. We hebben ook fors geïnvesteerd als het gaat over de aanpak van jeugdoverlast, de aanpak van de parkeerproblematiek en verbetering aanbrengen op het gebied van groen. We hebben meerdere malen overleg gehad met bewoners, samen met andere partners. Dan kunt u denken aan de woningbouwcorporatie, sociaal-cultureel werk, enzovoorts. Die hebben ook duidelijk hun effecten gehad. Wat we ook zien, is dat in de loop der tijd de deelname aan deze overleggen wat teruggelopen is. Dat heeft ons ertoe gebracht om te denken van, we moeten niet meer blijven vasthouden aan het bestaande stramien, maar juist weer een doorpak entameren. Waarbij we ook bewoners hebben gevraagd om eigen initiatieven op te zetten. Dat hebben ze ook gedaan. Daarvan zijn we bezig om die verder vorm te geven. Binnenkort staat er nog een buurtschouw gepland waar ook bewoners en de andere maatschappelijke partijen aan deel zullen nemen. Kortom, er gebeurt een hele hoop als het gaat over deze wijk. Daartegenover staat, u verwijst naar een aantal brieven, het klopt dat er één inwoonster is die mij herhaaldelijk brieven stuurt. Maar deze mevrouw wil verder niet benaderd worden, die wil alleen maar schriftelijk benaderd worden. Mijn aanpak is niet dat deze mevrouw schriftelijk benaderd wordt, maar dat we met deze vrouw het gesprek aangaan. Als je geen gesprek met mij wilt, dan kun je wel een gesprek willen aanvragen en dan kun je wel brieven blijven sturen, maar het is dan wel handig dat deze mevrouw ook gewoon de contactgegevens vermeldt. Overigens is er ter elfder ten langen leste toch een gesprek geweest met medewerkers van team veiligheid. Met alle respect van de wereld, maar dan blijkt toch dat sommige dingen gewoon terug te leiden zijn naar wat burenproblemen en dat wil niet zeggen dat er een wijkprobleem is. Als buren niet met elkaar door één deur kunnen, dat kan, dat kan aan twee kanten liggen, maar dat is niet te zeggen dat dan ook de buurtproblematiek een probleem is. Kortom, mijnheer Duijsens, dat kan ik u beantwoorden.

De heer Duijsens: Nu heb ik zelf die gesprekken met die mensen gevoerd. Dat waren er acht uit de buurt op 6 oktober. Die hebben wel melding gemaakt van dat het even vorig jaar en begin van dit jaar beter ging, maar dat het de laatste maanden fors toeneemt. Zij krijgen geen contact. Zal ik het zo doen dat ik die mensen vraag om contact met u op te nemen. En dat zij u nog een keer of überhaupt een brief sturen om hun klachten en wat zij ervaren en ook wat zij aan terugkoppeling krijgen vanuit de gemeente nog een keer aan u voorhouden. Want er is daar een probleem, al die mensen die geven dat aan. U zegt, we werken eraan. Vanaf februari raadsinformatiebrief en sindsdien zou het daar beter moeten gaan. Maar de tekenen die wijzen precies naar het tegenovergestelde, het wordt erger in plaats van beter. Ergens zal de waarheid wel te vinden zijn. Als ik die mensen nu vraag om u te benaderen met een brief. En dan moet u maar even zien hoe dat dan verder in de kring, of bij boa's of waar dan ook, terecht kan komen om dat even op te pakken.

De heer Arends: Lijkt me een prima suggestie. Wat dat betreft, ik ondersteun dat van harte.

De voorzitter: Ben ik bij de tweede vraag uit het vragenhalfuur en die komt van de fractie van GemeenteBelang Westland inzake Royal Flora Holland. Mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, onze fractie heeft kennisgenomen van het voornemen van Royal Flora Holland. Overigens via een handelaar kregen wij dat persbericht en later op de dag het bericht van de gemeente, dat ze de locatie Honselersdijk willen afbouwen tot een hupje. Nog geen jaar geleden stelde onze fractie na vele gesprekken met handelaren die gevestigd zijn in Honselersdijk vragen aan het college over de wijze waarop Royal Flora Holland met haar handelaren omging. Toen al concludeerde onze fractie dat het erop leek of men meer wilde gaan afstoten en zeker minder meters zouden gaan terugbouwen dan dat nodig is om alle handelaren te huisvesten. Het college antwoordde destijds dat ze in gesprek zou gaan met het bestuur en de directie van Royal Flora Holland, maar dat er zeker geen onnodige onrust zou moeten ontstaan. Er waren goede contacten met het bestuur en de directie. Welnu, Royal Flora Holland volgt blijkbaar haar eigen koers, een koers die al lang geleden is uitgestippeld. Bij de eerste plannen voor het Floragebied waarschuwde onze fractie al voor deze beweging die ze nu gaan waarmaken. Onze fractie wil het college vragen om binnen een week, en we

hebben inmiddels begrepen vanuit uw brief dat u zelf eerst een gesprek wil hebben met het bestuur en de directie, maar om daarna direct een bijeenkomst te organiseren. Niet te wachten op de reguliere raadscyclus, zodat de raad op de hoogte gesteld kan worden van deze kwestie. De tijd in deze rondvraag is nu te beperkt om een goede discussie met elkaar te kunnen voeren. Wat ons betreft blijft de locatie Honselersdijk een centrumfunctie voor de gehele sierteelt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Valstar.

De heer Valstar: Dank, voorzitter. Volgens mij is dat ook al in de pers naar buitengekomen, hebben wij dat ook aan uw raad gestuurd, wij waren ook onaangenaam verrast. Wij zijn gisteren om 12.00 uur gebeld en een uur later is het bericht daar naar buitengegaan. Dat als je goed door het bericht leest niet alleen de klok gaat verdwijnen, maar dat dat ook banen gaat kosten. Hoeveel dat er exact zijn, hoeveel vierkante meters dat gaat kosten, dat zal allemaal exact moeten blijken uit het gesprek wat ik samen met de burgemeester ga voeren. Dat hebben wij ook direct te kennen gegeven in het telefoongesprek. Niet alleen dat wij niet blij waren met de wijze en de korte termijn waarop wij geïnformeerd zijn, maar ook hoe de gemeente hierin is meegenomen. Dat zullen wij ook kenbaar maken in een gesprek. Wij hebben gevraagd om op zeer korte termijn dat gesprek ook te voeren. Dat gaat op korte termijn gepland worden. Ik zal daar in dat gesprek ook duidelijk maken dat eenzelfde verantwoording men, dat hier ook in de raad of eventueel op bezoek bij Flora Holland, dat laat ik nog even in het midden. Wij hebben de afgelopen maanden, u weet, er staat nog een toezegging naar aanleiding van de plannen die zij oorspronkelijk hadden met het Elsengebouw om daar of een presentatie over te geven of op bezoek te gaan bij Flora Holland. Daar hebben wij meermaals om verzocht. Ik begrijp nu een beetje waarom daar iedere keer geen gehoor aan is gegeven, omdat dit bericht naar buiten is gekomen. Ik ga dat verzoek opnieuw doen. Daar kunt u mij op vertrouwen dat dat gaat gebeuren. Maar nogmaals, wij zijn natuurlijk niet blij met de ontwikkeling en bovenal voor de mensen die dat aangaat. De werknemers van Flora Holland, de gezinnen die daarbij betrokken zijn die in onzekere tijden gaan leven. Wij hopen in ieder geval uit dat gesprek veel meer duidelijkheid te krijgen en zullen u daar uiteraard over berichten.

De heer Keizer: Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Keizer, aan u het woord.

De heer Keizer: Dank voor uw beantwoording. Maar bent u ook bereid om ons direct daarna te informeren? En niet dat we afwachten tot de commissiecyclus van november, want dan zijn we weer enkele weken verder.

De heer Valstar: Zeker.

De heer Keizer: Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

3. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 3, het vaststellen van de agenda. Ik heb een aantal punten van mijn kant.

3.1 Verzoek van de fracties LPF, GBW, VVD en CDA om het initiatiefvoorstel inzake Reglement van Orde en de Verordening op de Raadscommissies van Westland aan de agenda toe te voegen om deze procedureel in behandeling te nemen

De voorzitter: Allereerst, er is een verzoek gekomen van de fractie van LPF, GBW, VVD en CDA om het initiatiefvoorstel inzake Reglement van Orde en de Verordening op de Raadscommissies van Westland 2026 aan de agenda toe te voegen en om deze vanavond procedureel in behandeling te nemen. Kunt u zich daarin vinden? Ja. Dan zal deze worden geagendeerd, althans gepoogd worden geagendeerd voor de raadscommissie Bestuur en Economie van 26 november. In deze zal er geen advies komen van het

college, want het is een zaak die uw eigen raad betreft. Ik heb wel de griffie gevraagd om de rol van het college in deze over te nemen, omdat de griffie aan uw raad adviseert voor uw eigen werkzaamheden. Er zal een advies van de griffie toegevoegd worden voor de behandeling van de commissie in november en de raad in december.

3.2 Verzoek van de fracties GBW-CDA-LPF-VVD de motie inzake 'Wie werknemers huisvest draagt verantwoordelijkheid' aan de agenda toe te voegen en deze direct inhoudelijk te behandelen

De voorzitter: Dan is er een verzoek van de fractie van GemeenteBelang Westland, CDA, LPF en VVD om de motie inzake, wie werknemers huisvest, draagt verantwoordelijkheid, aan de agenda toe te voegen en deze direct inhoudelijk te behandelen. Bent u daarmee akkoord? Aldus besloten. Even voor de verheldering, het is mij bekend geworden dat een aantal van u vragen hebben over de betrokkenheid van de heer Duijsens bij dit onderwerp. Ik heb daarover contact gehad met de heer Duijsens en de heer Duijsens heeft mij verzekerd dat hij niet als advocaat of gemachtigde betrokken is bij deze kwestie. Dat betekent dat de heer Duijsens ook gewoon het woord kan voeren op dit onderwerp. Dan is de behandeling van het initiatiefvoorstel rondom de rooms-katholieke begraafplaats. Daar gelden de tijden in zoals die gebruikelijk zijn bij het behandelen van een initiatiefvoorstel. Dat betekent dat eerst de indienende fractie de gelegenheid krijgt om het voorstel toe te lichten. Daar heeft de indienende fractie vijf minuten voor. Dan krijgen alle andere fracties de gelegenheid hun eerste termijn te doen, drie minuten. Het college heeft vijf minuten voor de eerste termijn. Dan mag de indienende fractie de beantwoording doen, staan tien minuten voor. Dan heeft de raad weer een tweede termijn, iedere fractie twee minuten. Het college tweede termijn, vijf minuten. De laatste beantwoording van de indienende fractie is dan twee minuten. Dan weet u in ieder geval wat de tijden zijn. Dan bij de behandeling van de moties als het gaat over de motie 12.1, woningen niet in opslag, daar heb ik gezien dat de tekst gewijzigd is en ik heb ook begrepen dat er gewenst is een behandeling in één termijn. Bent u daarmee akkoord? Aldus besloten. Dan de motie, stalling en opladen scootmobielen is ongewijzigd, kan direct in stemming. Akkoord. Dat kan, dat is allemaal goed. Dan de motie, btw-verhoging bloemen en planten, is ook ongewijzigd, kan ook direct in stemming. En dan de motie, huisvesting werknemers. Zoals bij een eerder moment al aangegeven, die wordt dan vanavond de eerste keer behandeld, dat gaat dan in twee termijnen maximaal. Akkoord? Dan kijk ik even rond of er andere mededelingen zijn? Mijnheer Plomp.

De heer Plomp: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een stemverklaring willen doen bij motie 12.3.

De voorzitter: Anderen nog? Niet het ieder geval. Dan is de agenda hiermee vastgesteld.

4. Spreekrecht

De voorzitter: Dan ben ik bij het spreekrecht. Er hebben zich vier insprekers gemeld. Drie insprekers op agendapunt 11en één op agendapunt 12. Als eerste verzoek ik de bode om naar voren te leiden de heer Verhage. Agendapunt 11 betreft het voorstel tot het geven van een positief bindend advies op de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de 99 woningen aan de Orberlaan nabij 11, 11A en 13 te Monster. Mijnheer Verhage, van harte welkom. U komt inspreken. U heeft vier minuten. De heer Boekestijn drukt op het knopje voor u, dan kunt u beginnen.

Inspreker 1: Dank u wel. Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden, de kern van mijn bezwaar is dat ik bezwaar heb tegen de tweede ontsluitingsweg van Westmade op de Orberlaan. De aanvraag die vanavond voorligt, is misleidend. Het hele plan voor het Optiflor terrein gaat over de bouw van 111 woningen. Op de ongeveer 500 woningen van Westmade Noord is dat 20 procent uitbreiding. Volgens het verkeerrapport van Goudappel Coffeng, wat onderdeel was van het bestemmingsplan Westmade Noord, reden in 2018 1.700 voertuigen per etmaal over het noordelijk deel van de Orberlaan. Voor de toekomst werd toen uitgegaan van ongeveer 5.500 voertuigen. Uit tellingen in 2025 blijkt dat er toen al ongeveer 5.400 voertuigen per etmaal reden, terwijl Westmade Noord nog lang niet volgebouwd is en er nog veel verkeer via de tijdelijke bouwontsluiting aan de Haagweg rijdt. Met andere woorden, de aannames in het gebruikte verkeersmodel kloppen niet. Op mijn verzoek van januari 2025 aan het college van Westland om maatregelen te nemen, zodat verkeer zich gaat afwikkelen conform het omgevingsplan, heb ik helaas

geen enkele reactie gehad. Mijn bezwaar is de tweede ontsluitingsweg. Met deze vergunning wordt namelijk niet alleen woningbouw mogelijk gemaakt, er komt ook een nieuwe ontsluiting op de Orberlaan. Die is nu voor Westmade Noord, maar later ook voor Westmade Zuid. Daarmee verandert de verkeersafwikkeling van het hele gebied. Dat vind ik opmerkelijk, want bij het oorspronkelijke bestemmingsplan Westmade Noord is juist bewust nagedacht over de plaats van de ontsluiting. In het verkeersrapport van 22 augustus 2019 staat, en ik citeer, uitgangspunt voor de ontsluiting van Westmade Noord op de Orberlaan is dat de verkeersbelasting op de Haagweg-Monsterseweg zo veel mogelijk beperkt moet worden vanwege de nabijheid van het Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen. Einde citaat. Daarom werd de ontsluiting destijds aan de zuidzijde van het plangebied gesitueerd. Nu komt er een tweede ontsluitingsweg veel noordelijker. Door de woningbouw rondom de Orberlaan door de gemeente Den Haag en Westland in kleinere plannen te knippen, wordt telkens alleen de toename van het ene plan beoordeeld in plaats van het geheel. Met dit plan is de verkeerstoename van 1.700 voertuigen in 2018 inmiddels uitgekomen op 6.500 voertuigen in de toekomst. Dan de procedure. Er is gekozen voor een BOPA, maar met de tweede ontsluiting wordt naar mijn mening niet alleen afgeweken van de bouw van woningen. Er wordt een structureel andere keuze gemaakt over de verkeersafwikkeling van heel Westmade. Daarom ben ik van mening dat deze wijziging niet via deze BOPA geregeld mag worden, maar via een wijziging van het omgevingsplan. Dan de Natura 2000-wetgeving. Onder het excuus dat voor 1 januari 2025 al gestart is met de uitvoering van dit plan, wordt aanspraak gemaakt op een overgangsbepaling in de Natura 2000-wetgeving. Dat kan niet waar zijn, want er is nog geen vergunning afgegeven. Of de start van de uitvoering was illegaal of er wordt onterecht een beroep op deze overgangsbepaling gedaan. Het bestemmingsplan Westmade Noord is afgegeven op basis van intern salderen. Op grond van de uitspraak van de Raad van State van december 2024 geldt dat alsnog een natuurvergunning voor het hele bestemmingsplan moet worden aangevraagd. Ik ga ervan uit dat die niet afgegeven wordt, omdat Westmade binnen 500 meter van Natura 2000-gebied ligt. Dan participatie. Participatie betekent dat omwonenden invloed kunnen uitoefenen op de keuzes die nog gemaakt moeten worden. Zo heeft ook de voorzieningenrechter in augustus vorig jaar in een andere casus bepaald. Juist over deze tweede ontsluiting heb ik die mogelijkheid gemist. Voorzitter, tot slot. Vanwege de leefbaarheid en veiligheid is mijn verzoek om geen positief advies af te geven voor dit plan. Als oplossing heb ik ook, haal de tweede ontsluitingsweg uit het plan of maak er een noodontsluiting van. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Keurig binnen de tijd. Hartstikke mooi. Dan kunt u weer plaatsnemen op de tribune. Dan geef ik het woord aan mevrouw Radder-Kersbergen. Mevrouw Radder, u ook van harte welkom en ook voor u vier minuten.

Inspreker 2: Dank. Geachte aanwezigen, mijn naam is Marloes Radder-Kersbergen. Ik woon al ruim 30 jaar aan de Haagweg nummer 151 te Monster. Ik ben niet tegen huizenbouw, maar ik ben wel tegen huizenbouw zonder een goed ontsluitings-/verkeersplan. Het plan dat nu op tafel ligt, heeft negatieve gevolgen voor de gezondheid van de bewoners. Door meer verkeer zal de geluidsoverlast toenemen. De geluidsnormen worden nu al ruim overschreden. Ook zal de luchtkwaliteit afnemen. De staat van de huizen aan de Haagweg. Trillingen door zwaar en veel verkeer veroorzaken op dit moment scheuren. En een geplande verkeersdrempel recht voor onze oprit zal er niet voor zorgen dat het verkeer minder hard rijdt, maar wel voor nog meer scheuren en mogelijk verzakkingen van ons huis. Op een vraag hierover aan de gemeente heb ik tot op heden geen antwoord gekregen. De bouw van de 525 woningen achter ons huis, Westmade Noord, heeft ook al voor de nodige ellende gezorgd. Een schade van ongeveer 30K die we nergens kunnen verhalen. De verkeersveiligheid. De drukte neemt toe, de verkeersveiligheid neemt af. Dit niet alleen door de 99 woningen die op het oude Opti-for terrein zijn gepland, maar ook door de woningbouw die gaat plaatsvinden langs een groot deel van de Haagweg. Hoeveel woningen en hoeveel verkeersbewegingen erbij komen, is niet duidelijk, omdat het totale masterplan is opgeknipt en er daardoor geen totaalbeeld is. Het Natura 2000-gebied Solleveld naast de Haagweg. De Raad van State heeft in januari 2023 de bewoners in hun gelijk gesteld. De toename in stikstofuitstoot door huizenbouw naast dit unieke natuurgebied is niet rechtmatig. Maar omdat de bouwactiviteiten al waren begonnen, is de Raad van State toch akkoord gegaan met het plan Westmade Noord. Echter, mits de Haagweg autoluw wordt. Tot mijn ontsteltenis en grote verbazing laat de wethouder bij de commissievergadering weten dat hij zich niet genoodzaakt voelt hieraan gevolg te geven, ondanks dat een verkeersarme Haagweg een onderdeel is van het masterplan. Al met al zal het onderhavige plan een grote verslechtering van de leefomgeving voor bewoners van de Haagweg betekenen. Ik vraag u dan ook met klem het plan terug te verwijzen naar de tekentafel. En de uitspraak van een werknemer van OWZ, als ik

kon toveren, zou ik het anders doen, ter harte nemen. Toveren had gekund en kan nog steeds, als je het maar doet voordat je huizen gaat bouwen en buiten de gebaande paden durft te denken. Het kost geld, maar dan krijg je ook wat. En het belangrijkste, je krijgt je burgers mee in toekomstige plannen voor nieuwbouw. Ik heb hierover in ieder geval ideeën en zou daar graag over in gesprek willen gaan.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Radder. Dan verzoek ik de bode om naar voren te halen mevrouw Langeveld. Mevrouw Langeveld, ook van harte welkom. Ook voor u vier minuten voor uw inspraak.

Inspreker 3: Bedankt. Goedenavond, voorzitter, wethouders, gemeenteraadsleden en overige aanwezigen. Namens de AVN maak ik gebruik van de inspraakmogelijkheid ten aanzien van de woningbouwlocatie Optiflor aan de Orberlaan. Ik ga het nu niet over de echte natuur houden, maar u refereert naar de klimaatrisicoanalyse-bijeenkomsten die in juni geweest zijn voor zowel in het buitengebied en het stedelijk gebied. Hierbij ging men uit van het rampjaar 2027 als onderdeel van het nationale plan Deltaplan Ruimtelijke Adaptie ten einde klimaatadaptatie te borgen in al haar beleid. Dit om inzicht te krijgen over de hinder, overlast en schade met als doel begin 2022 dit beleid vast te stellen. In juni was het begin van het rampjaar 2026. Wat voor 2027 geldt, die gevolgen hebben ze ook gezien in 2026 deze zomer. Het verwondert de AVN dat bij het vaststellen van bouwplannen in het masterplan achter de duinen, zoals op de locatie Optiflor, door de gemeente deze niet aangepast worden aan dit nieuwe beleid. Men bouwt immers voor de toekomst, 2030 tot 2050. Op 1 oktober jongstleden was de Nationale Groendag van de Stichting Steenbreek met als thema, de kracht van samen blauw en groen. Waar ook twee medewerkers van de gemeente Westland aanwezig waren. Met een van die medewerkers heb ik deelgenomen aan de deelsessie klimaatadaptief nieuwbouw, van verplichting naar samenwerking. Hierbij werd aan de hand van water- en hittekaarten van een voormalig bedrijventerrein in Alkmaar gekeken hoe die getransformeerd moet worden naar een klimaatadaptieve wijk met woningbouw tegen het centrum van Alkmaar aan. Algemene conclusie van de Nationale Groendag was, alleen de Steenwipactie van de Stichting Steenbreek in de openbare ruimte is niet genoeg, maar het moet ook uitgebreid worden op privéterreinen, inclusief de tuinen. In de tuinen geldt de richtlijn van Stichting Steenbreek met de verhouding van een derde verhard en twee derde onverhard in plaats van in de 60 vierkante meter tuinen 50 procent verhard op de locatie Optiflor. Zoals aangegeven in bijlage 6, waterweging met gebruikmaking van het rapport Basiskwaliteit Natuur in Stedelijk Gebied en maatregelen voor het leefgebied van de Zuid-Hollandse icoonsoorten. Neem ik aan dat dat beter is om nu al in te gaan op de klimaatadaptatie met behulp van de natuur. Ik dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. U bent alle drie mooi binnen de tijd gebleven. Dan zullen we eens kijken of de laatste inspreker dat ook gaat lukken. Dat is de heer Van der Ende die zal inspreken op agendapunt 12.1, de motie inzake woningen niet in opslag, maar in gebruik. Mijnheer Van der Ende, aan u het woord. Van harte welkom.

Inspreker 4: Geachte voorzitter, raadsleden en andere aanwezigen, namens de jongerenraad wil ik graag onze reactie geven op de motie, woningen niet in opslag, maar in gebruik. Want zoals iedereen weet, is het vinden van een betaalbare koopwoning gewoon ontzettend moeilijk, al helemaal voor jongeren en starters. Vandaar ook dat zij veelal op de huurmarkt aangewezen zijn. Erg jammer dat ook die huurmarkt zo beperkt is. In 2024 moest een woningzoekende 82 maanden ingeschreven staan om überhaupt kans te maken op het vinden van een woning. Dat is bijna 7 jaar. Als je in 2024 kans had willen maken op een woning, had je je al moeten inschrijven in de tijd dat de heer Van der Tak hier nog burgemeester was. Ik hoop dat dat illustreert hoe groot het probleem is en hoe hevig Westlandse jongeren snakken naar oplossingen. Allereerst willen wij daarvoor dan ook onze dank uitspreken naar de partijen die deze motie hebben ingediend, aangezien zij tonen initiatief te nemen. We vinden het een positief signaal dat er wordt gekeken naar concrete oplossingen die positieve impact hebben op de levens van Westlandse jongeren. Het is belangrijk dat we naast de woningbouw op lange termijn ook kijken naar oplossingen die nu al voor handen liggen, omdat de nood gewoon gigantisch hoog is. En tegelijkertijd mag dit soort tijdelijke oplossingen geen vervanging zijn voor de bouw van permanente betaalbare woningen. Jongeren moeten niet alleen vandaag geholpen worden, maar ook over 5 of 10 jaar nog een reële kans maken op het vinden van een woning binnen onze mooie gemeente. We verwachten daarom van de gemeente ook dat ze blijft inzetten op structurele oplossingen, naast dit soort initiatieven op korte termijn. Daarnaast moeten we realistisch zijn, 25 woningen lossen de woningnood niet op. Er is echt veel meer nodig dan 25 wooneenheden om de krapte op de woningmarkt te verhelpen. Zo stonden er in 2025 41.800 mensen

ingeschreven bij Woonnet Haaglanden die aanspraak maakten op sociale huurwoningen in Westland. Dat is natuurlijk ontzettend veel. Vandaar ook dat wij begrip hebben voor mensen die twijfelen aan de effectiviteit van de motie. Maar dat is echter geen reden om het voorstel te verwerpen. De chalets kunnen op individueel niveau grote impact maken, omdat zij voor minimaal 25 Westlandse jongeren een eerste stap kunnen zijn naar zelfstandigheid. Die stap kan de gemeente met relatief weinig middelen realiseren. We moeten oppassen dat we een initiatief niet afschrijven, omdat dit niet het gehele probleem oplost. Natuurlijk zijn 25 woonplekken niet genoeg om de woningnood in Westland te verhelpen. Maar voor 25 jongeren die hierdoor mogelijk zelfstandig kunnen wonen, is dat verschil juist wel enorm. Het feit dat we niet iedereen kunnen helpen, betekent niet dat we de mensen die we wel kunnen helpen, moeten laten wachten. Daarnaast kan ook het langdurig ongebruikt blijven van de beschikbare woonchalets het vertrouwen van woningzoekenden in de aanpak van de gemeente verlagen. Jongeren krijgen constant de boodschap dat woningbouw tijd kost en dat terwijl de chalets opgeslagen worden, maar niet als woonruimte worden benut. Ik begrijp dan ook goed dat het onder jongeren en starters frustratie kan oproepen. Helemaal als zij zelf al lange tijd op zoek zijn naar een betaalbare woning en vervolgens in de bus onderweg naar school die units leeg zien staan. Als jongerenraad zijn we dan ook blij om te zien dat de motie specifiek op jongeren gericht is. Deze doelgroep wordt in de motie specifiek benoemd en wij zien dan ook graag dat in verdere uitwerking van de motie deze doelgroep centraal blijft staan. Het plaatsen van de woonchalets moet bijdragen aan het creëren van woonmogelijkheden voor jongeren en starters die voorheen geen passende woning konden vinden. Dit is waar de motie dan ook specifiek op ingaat. Als jongerenraad staan we dan ook meer dan open om de wensen en behoeften van jongeren te vertegenwoordigen in de verdere uitwerking van de motie. Afsluitend willen wij u als raadsleden oproepen om deze motie te steunen, juist omdat de woonunits voor minstens 25 jongeren mogelijk een wereld van verschil kunnen maken. Laten we de kansen die er vandaag al zijn, benutten, terwijl we blijven werken aan structurele oplossingen voor in de toekomst. Dank u wel.

De voorzitter: Dat heeft u keurig gedaan. Dank u wel.

5. Voorstel tot vaststelling van het woordelijk verslag van de openbare raadsvergadering van 23 september 2026

De voorzitter: Dan ben ik aangekomen bij agendapunt 5. Vaststelling van het verslag van de vorige vergadering. Op- of aanmerkingen daarbij? Niet het geval. Vastgesteld.

6. Lijst ingekomen stukken en artikel 42-vragen en antwoorden

6.1 Vaststelling van de Lijst met Ingekomen Stukken (LIS)

6.2 Kennisneming van de Lijst met Artikel 42-vragen en antwoorden

De voorzitter: De lijst van ingekomen stukken, iemand daarover? Anders vastgesteld.

7. Beëdiging van een steunraadslid

7.1 Verslag en advies van de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven inzake de beëdiging van het steunraadslid van de gemeente Westland

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 7. Beëdiging van een steunraadslid. Ik wil de heer Klinkspoor als voorzitter van de commissie van onderzoek van de geloofsbrieven verzoeken om het advies van de commissie kenbaar te maken. Mijnheer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Voorzitter, dank u wel. De commissie uit de raad van de gemeente Westland heeft de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van het door de fractie benoemde steunraadslid de heer M.G. Duijvestijn onderzocht op een wijze zoals ook geschied voor de nieuwbenoemde leden van de raad op grond van de Kieswet en de Gemeentewet. De commissie is van oordeel dat alle stukken in orde zijn en er geen beletselen zijn om bovengenoemde persoon toe te laten tot commissiewerkzaamheden en andere werkzaamheden ter voorbereiding van de besluitvorming in de raad. Dit geldt eveneens voor het verschaffen van toegang tot de onder geheimhouding overgelegde

informatie van de gemeente Westland. De commissie adviseert daarom het steunraadslid toe te laten tot de betreffende werkzaamheden. Met dank aan collega's Wijnands en Boekestijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond, kunt u zich met dit advies verenigen? Aldus besloten.

7.2 Beëdiging van het steunraadslid door het afleggen van de in artikel 14 van de Gemeentewet ver- melde eed c.q. verklaring en belofte

De voorzitter: Dan vraag ik de bode om de heer Duijvestijn naar voren te leiden. Ik verzoek alle aanwezigen, voor zover dat mogelijk is, te gaan staan. U heeft aangegeven de belofte af te leggen en de belofte luidt als volgt, ik verklaar dat ik, om tot steunraadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunraadslid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Duijvestijn: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee staat u onder de ambtseed. Ik feliciteer u van harte met deze mooie functie.

Hamerstukken ter verstelling

8. Voorstel tot beschikbaarstelling van de gemeentelijke bijdrage aan de Aloysiusschool te Monster

9. Voorstel tot vaststelling van het TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22h Haagweg 39 te Monster

De voorzitter: Dan ben ik bij de hamerstukken aangekomen en heeft niemand aangegeven daar een stemverklaring over af te willen leggen. Ik ga ervan uit dat iedereen akkoord is met de hamerstukken? Is dat een goede aanname van mijn kant? Ik kijk even de kring rond. Dat lijkt wel het geval te zijn. Dan agendapunten 8 en 9 als voorstellen behoren daarbij. De agendapunten 8 en 9 zijn hiermee unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Beraadslaging ter vaststelling

10. Initiatiefvoorstel WV inzake behoud en bescherming van de groene functie van de voormalige R.K. begraafplaats aan de Dijkweg in Naaldwijk

De voorzitter: Dan ben ik bij het agendapunt beraadslaging ter vaststelling en dan beginnen we met agendapunt 10, het initiatiefvoorstel van Westland Verstandig. Daarvoor gelden de gewijzigde spreektijden. Ik kijk even of die in beeld kunnen worden gebracht? Dat is het geval. Dan geef ik het woord als eerste aan de heer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Binnen die zeventien minuten zal dat wel lukken, denk ik. Laat ik beginnen wat we met het voorstel willen bereiken. We willen dat deze bijzondere historische groene plek in Naaldwijk ook in de toekomst behouden blijft. Niet alleen zolang er nog graven aanwezig zijn, maar die zullen binnenkort verdwijnen, als ik het goed begrijp. Want die worden daarop ter afhaling aangeboden door de kerk. Maar juist ook daarna, wanneer de graven geruimd zijn en een nieuwe invulling van het terrein aan de orde komt. Onze bedoeling is dat het perceel dan een groene buffer blijft, waar mogelijk wordt ingericht als beleeftuin of stiltetuin en waarbij zo veel mogelijk van de huidige uitstraling, het bestaande groen en het historische karakter behouden blijft. Dat is de kern van ons initiatiefvoorstel. Het college stelt dat ons voorstel niet nodig is, er rust immers op dit moment geen woonbestemming op het perceel. En bovendien zou voor toekomstige woningbouw een wijziging van het

omgevingsplan nodig zijn waarbij de gemeenteraad opnieuw betrokken wordt. Dat is op zichzelf juist, maar het gaat voorbij aan de bedoeling van ons voorstel. Wij willen namelijk niet wachten totdat er plannen voor woningbouw of andere bebouwing worden ontwikkeld. We willen nu al als gemeenteraad uitspreken welke toekomst wij voor dit bijzondere perceel voor ogen hebben. Het gaat niet om het voorkomen van het bouwplan dat er vandaag ligt, maar om het voorkomen dat deze locatie in de toekomst alsnog als bouwlocatie wordt beschouwd. Waarom zouden we daarmee afwachten? De raad kan vandaag toch al bepalen dat dit stukje Naaldwijk vanwege zijn geschiedenis, groene karakter en betekenis voor de omgeving behouden blijft. Het feit dat een toekomstige wijziging van het omgevingsplan aan de orde kan komen, is juist een reden om een duidelijkheid te scheppen en op dit moment dat te doen. Want als wij nu niets vastleggen, blijft de mogelijkheid bestaan dat ooit andere plannen gaan komen en toekomstige colleges, of wie dan ook, dat alsnog gaan plannen. Natuurlijk kan de raad daar dan weer over beslissen. Maar waarom zouden wij die discussie opnieuw moeten voeren, als wij vandaag al kunnen vaststellen dat behoud van deze groene plek wenselijk is? De voormalige rooms-katholieke begraafplaats is geen willekeurig stukje groen grond. Het is een plek met een lange voorgeschiedenis die teruggaat tot de 19e eeuw. Een generatie Naaldwijkers hebben hier hun laatste rustplaats gevonden. Die geschiedenis verdient respect. Ook na eventuele ruiming van graven blijft de historische betekenis van deze locatie bestaan. En daarom willen wij dat bij een toekomstige inrichting zorgvuldig wordt omgegaan met de bestaande bomen, de groene structuur, eventueel historische elementen en vooral de bijzondere sfeer die deze plek nu heeft. Wij denken daarbij aan een rustig groene omgeving, een beleeftuin of stiltetuin waar mensen kunnen wandelen, even kunnen zitten en de geschiedenis van deze plek kunnen ervaren. Geen grootschalige recreatieve voorziening, geen druk park met allerlei activiteiten, maar een bescheiden groene plek die recht doet aan het verleden. Daarmee kan het terrein bovendien een waardevolle groene buffer vormen voor de omliggende bebouwing. Naaldwijk wordt steeds verder verdicht. Er worden woningen gebouwd, appartementencomplexen gerealiseerd en open ruimten verdwijnen. Westland Verstandig begrijpt heel goed dat er woningen nodig zijn, maar dat betekent niet dat iedere beschikbare vierkante meter uiteindelijk bebouwd moet kunnen worden. Juist in een omgeving waar steeds meer mensen wonen, worden groene plekken steeds belangrijker. Voor verkoeling, biodiversiteit, wateropvang, rust en leefbaarheid en vooral ook voor de kwaliteit van de woonomgeving. Wij moeten niet alleen nadenken over hoeveel woningen wij kunnen bouwen, maar ook over de vraag in wat voor omgeving mensen straks wonen? De voormalige begraafplaats kan daaraan een blijvende bijdrage leveren. Wat wij van de gemeenteraad nu vragen, is dat de gemeenteraad een richting bepaalt. Dat we uitspreken dat de toekomstige bestemming groen moet blijven en dat een beleeftuin of stiltetuin wordt nagestreefd en dat zo veel mogelijk van de huidige uitstraling behouden wordt. De verdere uitwerking kan plaatsvinden wanneer de toekomstige situatie daarom vraagt, met betrokkenheid van omwonenden en andere belanghebbenden. Daarbij kan ook worden onderzocht welke bestaande groene historische elementen behouden kunnen worden en welke mogelijkheden er zijn voor beheer en onderhoud. Aan de fracties die zeggen dat dit initiatiefvoorstel overbodig is, willen we daarom de volgende vraag stellen. Als iedereen het erover eens is dat deze bijzondere plek groen moet blijven, waarom zouden we dan dat vandaag niet als uitgangspunt vastleggen? Als men vindt dat de raad daar pas laat over moet beslissen, waarom zou uitstel dan beter zijn dan nu duidelijkheid geven? Ons voorstel schept helderheid voor de toekomst en voorkomt onnodige zekerheid over de bestemming van dit perceel. Het is geen ingewikkeld voorstel, het is een principiële keuze hoe wij verder omgaan met onze groene en cultuurhistorisch erfgoed. Westland Verstandig wil dat de voormalige begraafplaats aan de Dijkweg ook na ruiming van de graven herkenbaar blijft als een groene, rustige en historische plek. Niet alles wat in de toekomst bebouwd zou kunnen worden, hoeft bebouwd te worden. Tenslotte, wij vragen de gemeenteraad daarom ons initiatiefvoorstel te steunen en nu al duidelijkheid te geven over het blijvende groene karakter van deze bijzondere locatie. Vijf minuten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even of er partijen zijn die daar het woord over willen voeren? Ik begrijp dat dat niet het geval is. Ik kijk even of de wethouder behoefte heeft aan een reactie in eerste termijn? Wethouder, aan u het woord.

De heer Chafiâ: Voorzitter, dank. Korte reactie. Ik heb eigenlijk geen nieuwe informatie gehoord ten aanzien van de commissiebehandeling en ook vanuit de andere fracties geen nieuwe informatie gehoord. Vanuit het college zouden we richting de rest van de raad ook willen aangeven, we zijn het eigenlijk helemaal niet zo oneens met de fractie van Westland Verstandig. Want in de reactie die wij in de brief hebben gegeven staat, het college onderschrijft dat de voormalige R.K. begraafplaats een bijzondere

locatie vormt vanwege de aanwezige groenstructuur, de cultuurhistorische betekenis en de ligging binnen de kern Naaldwijk. Deze kwaliteiten verdienen een zorgvuldige plaats in toekomstige ruimtelijke afwegingen. Ik denk dat dat goed in lijn is met datgene wat eigenlijk de wens is vanuit de fractie Westland Verstandig. Daarnaast, het is niet onze grond. Op het moment dat er een project aan de orde is, komt dit project bij u terug in de raad en kunnen we het er met elkaar over hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar mijnheer Duijsens, heeft u nog een behoeft aan een tweede termijn?

De heer Duijsens: Dit is ook wat de wethouder tijdens de commissievergadering gezegd heeft. Wij zeggen van, nu vastleggen, want straks wordt er ongetwijfeld door een projectontwikkelaar een plan ingediend, betrekking hebbend op dit verschil. En dan weet ik wel ongeveer hoe dat gaat lopen. Beter nu regelen, dan als het een keer aan de orde is. De kerk die gaat niet voor niks nu zo snel die graven ruimen. Die zullen ongetwijfeld, wat dat er eerder besproken is en ook eerder bij vorige colleges werd het als halve toezegging gezien, dat er vanuit de gemeente al de toezegging gedaan werd dat dit ooit bij het totale plan Verdi getrokken zou worden. En dan zou dat relatief een goedkoop stukje grond zijn van alleen maar dure percelen die daar in de buurt liggen. Dat willen we ook voorkomen. Maar ik begrijp dat de rest van de raad hier weinig trek in heeft en dat het college zegt van, slaapt u rustig maar verder, het komt allemaal goed. Dan zullen we zodra het aan de orde is dat weer tevoorschijn toveren in ieder geval dat laatste.

De voorzitter: Dank u wel. Behoefte aan een tweede termijn uit de raad? Niet het geval. Ziet u nog een … Voor de tweede termijn niet. Dan kijk ik of er behoefte is aan een stemverklaring? Niet het geval. Dan breng ik het voorstel in stemming en dat kan op de voor u bekende wijze. De uitslag is 10 stemmen voor, 25 stemmen tegen. De fracties van Westland Verstandig en Forum voor Democratie hebben voorgestemd, de fracties van CDA, GemeenteBelang Westland, VVD, LPF, PRO, D66, 50PLUS en ChristenUnie-SGP hebben tegengestemd. Het voorstel is verworpen.

11. Voorstel tot het geven van een positief bindend advies op de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de 99 woningen aan de Orberlaan nabij 11, 11A en 13 te Monster

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 11. Het voorstel tot het geven van een positief bindend advies rondom de Orberlaan in Monster. Ik kijk even rond wie daarover het woord wil voeren? De heer Van Geest, de heer Plomp, de heer Duijsens en de heer Wijnands ook. Dan geef ik eerst het woord aan mijnheer Van Geest.

De heer D. van Geest: Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de insprekers die vanavond en ook tijdens de commissie afgelopen week of een paar weken terug de tijd hebben genomen om in te spreken. Tijdens de commissie heeft onze fractie stilgestaan bij de twee belangrijkste aspecten van dit plan, namelijk de ontwikkeling op het gebied van wonen en op verkeer. Allereerst bij wonen. Het moge geen verrassing zijn dat het CDA opnieuw voorstander is van de woonmeters die wij hier kunnen maken. De realisatie van dit deelplan is een mooie ontwikkeling en is al jaren in aantocht. Het CDA juicht deze realisatie van deze woningen in de huidige vorm dan ook toe. Daarnaast heeft deze ontwikkeling ook zijn uitwerking op verkeer. Duidelijk is dat de toename van dit plan minimaal of verwaarloosbaar is op de omliggende wegen. Het past daarmee in het beeld van de autonome groei. De realisatie van zo'n plan heeft dan ook deze nieuwe ontsluiting nodig. Andere voorbeelden in het Westland zijn er waarbij met terugwerkende kracht een extra ontsluiting is gewenst voor de doorstroming. Dat is belangrijk als er aan de belangrijkste voorwaarden wordt voldaan, namelijk dat het veilig te realiseren is. Dat is dan ook het aandachtspunt van dit plan, de veilige aansluiting op de omliggende wegen en de inrichting hiervan We hoorden het de insprekers noemen, de Orberlaan is op dit moment een racebaan. Er zijn veel gevaarlijke situaties op de kruising met de Haagweg en de Monsterseweg. Kortom, de verkeersveiligheid is op dit moment een zorg. Dit geluid is bekend. Het sluit aan op de lopende EEMO-overleggen tussen Den Haag en Westland en op de berichtgeving in juli dit jaar dat voor dit gebied 6,4 miljoen beschikbaar is gesteld om de doorstroming en verkeersveiligheid te verbeteren. Dit is nodig wanneer de realisatie van dit plan is voltooid, maar ook nu al. Daarover twee vragen aan de wethouder. Klopt het dat er voor de Orberlaan specifiek tijdens de laatste bewonersavond een schetsontwerp is gepresenteerd met vrijliggende fietspaden, ook richting de kruising met de Haagweg en met verschillende middengeleiders? Zo ja, kan de wethouder schetsen in

welk tijdspad deze aanpassingen te verwachten zijn? Wat betreft de verwachte aanpassing voor de rest van het EEMO-gebied, kan de wethouder ons meenemen in het verloop en de insteek hiervan? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik voorspel, wij voorspellen, als dit bij de Raad van State komt, dan wordt het een ramp voor de gemeente. Iedereen mag mij aan die voorspelling houden. In het verleden is dat ongeveer in 90 procent van alle gevallen uitgekomen. Want dit wat de gemeente hier wil, kan gewoon niet. Ik leg dat uit. Westland Verstandig heeft moeite uiteraard met de manier waarop het college deze ontwikkeling procedureel benadert. Het gaat hier niet om een beperkte afwijking van het omgevingsplan. Het gaat om een forse woningbouwontwikkeling met ongeveer 110 woningen totaal, ontsluiting, verkeer, parkeren, groen en water. In feite praat je over een complete gebiedsontwikkeling. Die weliswaar aansluit bij de gebiedsontwikkeling die al in de buurt ligt, maar goed het is toch een nieuwe gebiedsontwikkeling. Dan is het onvoldoende om simpelweg te zeggen, dit kan via een BOPA. Een BOPA is natuurlijk een soort postzegeltje wat je dan hier toepast en zegt, het omgevingsplan, dat blijft ook gelden, maar dat gaan we te zijner tijd wel een keer veranderen. En dan zullen we die uitwegen en die wegen en die ontsluiting en dat water, dat groen regelen we allemaal in dat omgevingsplan waarschijnlijk van 2030 of misschien nog wel veel later. De kernvraag is namelijk niet alleen of het juridisch kan? Voor 110 woningen kun je best een BOPA doen. Maar waarom het college voor deze route kiest en of dat in dit geval ook de meest zorgvuldige route is? Bij een wijziging van het omgevingsplan stelt de gemeenteraad namelijk zelf het ruimtelijk kader vast en bij een BOPA blijft het bestaande omgevingsplan in stand en wordt voor een concreet project afgeweken. Dat is een wezenlijk verschil. En zal ongetwijfeld bij de Raad van State ook aan de orde komen, omdat de ontsluiting, en de heer Verhage heeft dat keurig verwoord allemaal, als je dat in die rapporten leest, dat is echt niet goed onderzocht en ook niet goed geregeld. Daarbij komt dat de ontwikkeling kennelijk is verdeeld over de aanvragen van 99 woningen en de aanvragen van 12 vrije kavels. Tegelijkertijd wordt de locatie naar buiten toe als één woningbouwontwikkeling gepresenteerd. Dat is raar. Je zou denken van, als je 111 of 112 woningen bouwt dan is dat één plan, maar hier wordt een soort splitsing aangebracht voor 99 woningen en de rest. Dat roept bij Westland Verstandig de vraag op of hier niet sprake is van één ruimtelijk samenhangend project dat ook als één geheel moet worden beoordeeld? We willen daarom van het college een helder antwoord op de volgende punten. Waarom is niet gekozen voor een integrale wijziging van het omgevingsplan? Twee, waarom zijn de 99 woningen en de 12 vrije kavels in een afzonderlijke procedure ondergebracht? Drie, kan het college uitsluiten dat deze splitsing ertoe leidt dat de ruimtelijke effecten zoals verkeersdruk, parkeerdruk, geluid, waterhuishouding en ontsluiting onvoldoende in samenhang worden beoordeeld? Hoeveel woningen worden op deze locatie nu daadwerkelijk maximaal mogelijk gemaakt? Er wordt gesproken over 110 woningen, terwijl 99 en 12 nog altijd 111 is. Welke planologische rechten blijven op grond van het bestaande omgevingsplan bestaan nadat de BOPA is verleend? Westland wil woningbouw uiteraard mogelijk maken waar dat verantwoord is, maar dat vraagt wel om transparante en robuuste procedures. Want hier doe je volgens mij niemand een plezier mee. Want als die lui, en er zijn best wel veel bezwaren, naar de Raad van State gaan, dan betekent dit dat het plan niet de eindstreep haalt. En dat betekent een vertraging van 3, 4 vier jaar op dit moment, dat moet allemaal ingecalculeerd worden. Daarom vinden wij dat het college eerst overtuigend moet aantonen dat de gekozen BOPA-route hier inderdaad de juiste route is en dat die hele ontwikkeling integraal wordt beoordeeld. Wil niet zeggen dat wij … Wij zijn hartstikke voorstander van 110 nieuwe woningen in Westland, maar je moet dan wel je niet laten verblinden door haast of door andere dingen. Ook landelijk speelt dat, ook in Westland speelt dat. Er komen bezwaren en beroepen en dat betekent een uitstel. Dan kun je beter vanaf het begin de goede procedure doen en dat allemaal goed voorbereiden. En dan zul je zien, dan haal je sneller de eindstreep dan door dit, zijn mijn woorden, broddelwerk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Plomp.

De heer Plomp: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de 99 woningen in dit plan zijn hoofdzakelijk rijtjeswoningen en een enkele vrijstaande woning. Alle 99 zijn het koopwoningen en allen in het midden en het hogere segment. Er zit geen enkel goedkope woning bij en er zit geen enkele huur, laat staan sociale huur bij. Voorzitter, we hebben daar in de commissie ook vragen over gesteld. Toen kregen wij als reactie van het college, dat wordt elders in het Westland gecompenseerd. Voorzitter, dit is voor ons als

raad slecht controleerbaar. Graag horen wij exact hoeveel woningen er in welke plannen in Westland gecompenseerd worden? En voorzitter, ook nog een punt over de aansluiting op de Orberlaan. De Orberlaan is de grens tussen Den Haag en Westland. Wij vroegen ons af in hoeverre er ook overleg is geweest met onze buren van Den Haag over het aansluiten van deze nieuwe weg op de Orberlaan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wijnands.

De heer Wijnands: Dank u wel, voorzitter. De Westlandse Orberlaan is nog onderdeel van het Masterplan Achter de Duinen en dat is onderdeel van de Westlandse Zoom, wat volgens mij al heel lang geleden is opgestart. Er is dringend behoefte aan woningen, daar zijn wij dan ook zeker voor. Ik sta ook achter het punt van de vorige spreker, dat hier eigenlijk niet de categorie woningen gebouwd wordt waar we de meeste behoefte aan hebben. Ik weet dat er ook andere woningen in dat masterplan zitten. Wat zou helpen, is iets wat al toegezegd is, om daar in ieder geval haast mee te maken dat we een goede rapportage krijgen hoe de pijplijn eruitziet van alle projecten en waar welke typen woningen worden gerealiseerd. Zodat we zicht krijgen als raad wat er nu aan sociale huur, middenhuur en betaalbare koop gerealiseerd wordt en of daar wel voldoende vaart mee gemaakt wordt? Dat voor wat betreft de behoefte aan woningen. Het masterplan Achter de Duinen is in september 2024 gepresenteerd aan de bewoners, is een informatieavond geweest. Daarin werd de Haagweg als verkeersluw gepresenteerd. Verkeer zou meer ontsloten worden naar de Madeweg. Er zou wel een bus komen en er zou een metropolitane fietspad komen aan de kant van de Haagweg. Dat blijkt, kwam in de commissie ter sprake, nu anders. Een ontsluiting van dit stukje wijk naar de Orberlaan past wel bij een verkeersafwikkeling die niet naar de Haagweg gaat. Tenminste, dat is mijn interpretatie, dat zou ik graag even horen van de wethouder. En ik zou van de wethouder graag willen weten hoe de mensen die geïnformeerd zijn destijds bij die informatieavond op de hoogte gebracht worden van de wijzigingen in de plannen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Chafiâ namens het college. Wethouder.

De heer Chafiâ: Voorzitter, dank. Er zijn een hoop vragen gesteld met name over een aantal onderwerpen, de woningen en het verkeer en de verkeersontsluiting. Rondom de vragen van de verkeersontsluiting zijn er ook een hoop vragen gesteld over verkeersontsluitingen die om het gebied heen zijn gaan plaatsvinden. Met name ook de EEMO-wegen. Ik zal me even focussen op, hoe zit dat in dit plan? De heer Valstar zal, wanneer dat nog kan, ook vanuit deze beantwoording ook nog even uitgebreider ingaan op vragen die buiten het plan liggen, zoals de Haagweg. Ook de planning van de EEMO-wegen, waar de heer Van Geest om heeft gevraagd. Binnen dit plan is gekozen voor een BOPA. Want wij kiezen voor BOPA’s, op het moment dat je een heel concreet postzegeltje hebt, dan is een BOPA een geijkte weg. En of je nu een BOPA of een omgevingsplan voert, bezwaar, beroep, hoger beroep is altijd mogelijk. Op het moment dat we kiezen voor een of voor twee is het allebei mogelijk. Alleen je kan met een BOPA, zeker als je participatie hebt plaats laten vinden, een reguliere route volgen. Na deze reguliere route, die nu ook is gevolgd, is beroep mogelijk, bezwaar mogelijk en ook nog hoger beroep mogelijk. Ik ben blij dat de fractie van Westland Verstandig ook terug is gekomen van de opmerking in de commissie dat vanaf 99 woningen je geen BOPA mag voeren. Dat is inderdaad gewoon wel het geval. Ook binnen BOPA's kun je gewoon rondom woningen en infrastructuur keuzes maken waar de raad vervolgens wat van mag vinden. Er is binnen die …

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Ook in de commissie heb ik gezegd van, het kan wel. Maar het is natuurlijk wel hoogst ongebruikelijk dat bij deze hoge aantallen deze procedure wordt gedaan. Een zorgvuldig bestuur zou met zich meebrengen dat hier een omgevingsplanwijziging komt en niet met een BOPA. Een BOPA is toch de korte binnenbocht die men probeert te nemen om een bepaald plan tot stand te brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

De heer Chafiâ: Voorzitter, over bochten is mijn collega Valstar iets beter, daar kan hij misschien wat van zeggen. Kijk, uiteindelijk gaat het erom, op het moment dat je een concreet plan hebt, in dit geval gaat het over een woning of 110, dan kun je dat gewoon met een BOPA doen. En later gaan we dat alsnog met elkaar in het omgevingsplan verwerken. Maar de raad blijft daar een keuze over moeten maken en er blijft beroep en bezwaar mogelijk, welke route je daar ook in kiest. Als wij snel, en dat hoor ik hier ook in de raad en dat heeft de fractie van Westland Verstandig ook gezegd, meters willen maken met woningbouw. Kunnen we wel uitgebreide procedures gaan voeren, maar dan gaat het onder de streep alleen maar langer duren. Binnen de 99 woningen is een kleine knip. Dat heeft ermee te maken dat een gedeelte, dat is 90 woningen, nog uit te werken woongebied is en 9 woningen die vallen nu onder een bestemmingsplan groen. De 12 andere vrijstaande woningen, daar is nog geen uitvoerprogramma concreet voor en daarom is daar een knip in gemaakt. Dat heeft verder geen juridische achtergrond. Dat heeft ermee te maken dat op het moment dat we deze BOPA aannemen, we voor die 99 woningen al snel aan de slag kunnen. Die andere woningen kunnen dan op een later moment. Dan zijn er een aantal opmerkingen gemaakt over, maar hoe heeft dat nu zijn effect op verkeer? Uiteindelijk is er een brede verkeerstelling, een breed verkeersplan voor het gehele plan Achter de Duinen. In 2024 zijn die tellingen ook gepresenteerd richting de bewoners. De bewoners hebben toen ook aangegeven, we vertrouwen die cijfers niet helemaal, kunnen we dat nu nog eens een keertje opnieuw doen? Toen zijn in 2025 nieuwe tellingen geweest. Uit deze nieuwe tellingen blijkt dat deze passen binnen het brede plan Achter de Duinen. Waarbij eigenlijk geconformeerd wordt, of je nu die 99 woningen, die 12 woningen extra hebt, dat past binnen dat brede plan wat toendertijd uit is ontwikkeld. Dan ga ik nog even in op de vraag van PRO. Klopt, bij de afspraken die zijn gemaakt binnen de Westlandse Zoom is afgesproken dat dit echt voornamelijk gaat om het duurdere segment. Er zijn 1.400 woningen in totaal. Compensatie is wat lastig te benoemen, maar ik wil wel aangeven dat in de tussentijd zijn wij bezig geweest om op verschillende deelprojecten binnen de Westlandse Zoom sociale huur en betaalbare koop te gaan creëren. Dat gaat in totaal om 400 woningen die in de HAK plaatsvinden, die in Westmade plaats gaan vinden. Binnen dit plan zorgen we er ook voor dat er wat meer betaalbaar en wat meer sociaal komt. We kunnen met elkaar een discussie voeren, en dat gaan we volgende maand op 18 november, wees daar met zijn allen bij, gaan we het hebben over het volkshuisvestingsprogramma en ook het behoefteonderzoek. Dat komt er binnenkort ook aan. Daar gaan we ook de discussie met elkaar voeren, wat voor type woningen moeten we nu in de toekomst gaan bouwen naar eigen behoefte voor Westlanders? Daar kan dit ook een mooie discussie zijn. Want stel nu dat je een wijk zou bouwen en die wijk zou alleen maar woningen van 650 duizend euro hebben. Dan kun je zeggen, bouwen we dan naar behoefte? Mijn antwoord daarop is gedeeltelijk ja. Want waar wij ontzettend goed in zijn in Westland is woningen die wij bouwen ook daadwerkelijk toebedelen aan Westlanders zelf. Op het moment dat wij 100 procent van die woningen toewijzen aan Westlanders, schuiven deze Westlanders door vanuit goedkope betaalbare koop. Deze betaalbare koopwoningen komen vervolgens voor mensen beschikbaar die uit een sociale huurwoning komen en starters of senioren kunnen dan vervolgens die sociale huurwoning inschrijven. Er alleen maar van uitgaan, we bouwen niet voor eigen behoefte, gaat hier niet op. Dat dit project inderdaad specifiek 1.400 dure woningen initieel had, maar nu 400 woningen daarvan wel betaalbaar en sociaal worden, ontslaat ons niet van de verantwoordelijkheid om verder in Westland wel naar behoefte te bouwen. En daar ga ik graag met u het gesprek over aan op 18 november.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Een vraagje. Want hoeveel gaan deze 99 woningen kosten?

De heer Chafiâ: Dat hebben we ook in de commissie met elkaar behandeld. De goedkoopste woning hier wordt 650 duizend euro. Pin ons daar niet op vast, maar vanaf die prijs moet u denken. Het zijn echt in het duurdere segment. Voorzitter, ik denk dat ik dan de belangrijkste vragen en de belangrijkste zorgen ook heb gehad. Ik denk dat er nog wat aanvullende vragen zijn gesteld over het parkeerplan rondom dit plan en die laat ik graag even aan mijn collega Peter Valstar.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Valstar: Even de notities erbij zoeken. De vraag van het CDA of het klopt dat er voor de Orberlaan een schetsontwerp is gemaakt en dat dat gedeeld is met de bewoners en wat het tijdspad is rondom de EEMO-wegen. Ja, er is een schetsontwerp gemaakt. Dat heeft ermee te maken dat als je inloopavonden doet, dat je wel iets van een ontwerp wilt laten zien wat de denkrichtingen zijn. Vervolgens volgt er een schetsontwerp of een voorlopig ontwerp en daarna komt er nog een definitief ontwerp. Het tijdspad met betrekking tot de EEMO-wegen dat ligt nu op 2029. Ik heb de heer Duijsens gehoord, ik begrijp dat het allemaal veel later wordt, ik denk dat we dan nog ruim op tijd zijn. Ik zou er wel bij willen zeggen, ik denk dat dat een vervolgvraag van u is, allemaal leuk dat die wegen worden aangepakt. Het gaat met name om de Orberlaan en de Orberlaan ligt op Haags grondgebied. Wij als gemeenteraad van Westland gaan daar niet over. Ik wil wel hier ook, als wij een voorlopig of een definitief ontwerp hebben, dat we ook wel met uw raad delen, zodat we daarnaar kunnen kijken en dat wij daar eventueel commentaar op kunnen geven. Het is, garanties krijg je op stofzuigers, ik kan daar verder geen garantie op geven. Maar wij kunnen daar natuurlijk altijd de zinvolle bijdrage in meegeven aan Den Haag. Dan vroeg de heer Plomp of er ook overleg is geweest met Den Haag over die Orberlaan? Ja, dat is het geval. Wij gaan ook meebetalen aan die EEMO-wegen. Wij spreken ook geregeld met Den Haag daarover, dat zal ook in de toekomst het geval zijn. En D66, we hebben daar in de commissievergadering ook al over van gedachten gewisseld. Er is inderdaad in het Masterplan Achter de Duinen uitgegaan van een afwaardering van de Haagweg. Ik heb in de commissievergadering ook aangegeven dat dat ook te maken had met stikstofdepositie. Daar is men uiteindelijk achtergekomen dat het niet nodig was. Volgens mij is rond 2015 ook de snelheid op de Haagweg al naar beneden gegaan naar 50. Zijn er ook drempels bij geplaatst waarbij je een flinke auto moet hebben om daar vrij vlekkeloos overheen te komen. Ik zeg ook tegen de mevrouw die insprak, als er plannen zijn voor een drempel bij haar voor de deur, ik heb ze nog niet gezien. Maar de medewerkers kijken mee. Wij hebben eerdere ervaringen ook op andere plekken in het Westland waarbij we toch er achteraf achterkomen dat niet-onderheide huizen net te dichtbij een drempel liggen en dat je inderdaad problemen gaat krijgen. Ik neem dat absoluut mee. Maar u heeft mij net ook al gehoord, en dat zijn de andere wegen, de EEMO-wegen, dat dat nog ver in de toekomst ligt voordat dat uiteindelijk ten uitvoer of tot een definitief ontwerp gaat komen. Voordat u gaat inbreken, u begon ook over de MFR, de Metropolitane Fietsroute. Vanuit de MRDH waren er oorspronkelijk acht Metropolitane Fietsroutes. Ik spreek liever van snelfietsroutes. Er zijn er inmiddels vier van al die routes die in het hele MRDH-gebied liggen die gaan van of naar Naaldwijk. Daar waren er twee van, die gingen van Naaldwijk naar Den Haag. En uiteindelijk is er met Den Haag voor gekozen om deze te laten vallen en dat heeft hoofdzakelijk met capaciteit en financiële middelen te maken. Ik vind dat ook buitengewoon spijtig, maar ik ontkom daar niet aan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wijnands.

De heer Wijnands: Ik heb geen echt antwoord op mijn vraag gehad. Want ik hoor de argumentatie waarom de Haagweg niet afgewaardeerd kan worden en die begrijp ik ook. Ik had daar destijds al twijfels bij als je dat zou gaan doen of dat allemaal wel goed zou gaan, alles over de Madeweg. Maar wat het punt is, is dat we iets hebben gepresenteerd aan de bewoners. En we hebben daarna onze plannen gewijzigd en we zijn niet teruggegaan naar de bewoners om die verwachtingen bij te stellen. Mijn vraag is, wanneer worden de bewoners op de hoogte gesteld van het feit dat er plannen gewijzigd zijn en kunnen ze daar iets van vinden?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Valstar: Ik, en dat vergat ik eigenlijk nog hieraan toe te voegen, wij hebben de afgelopen week, mijn collega Chafiâ en ook met onze mensen, daar een gesprek over gehad. Ik heb dit ook als voorbeeld aangehaald dat wij hier in de toekomst wel beterschap ook moeten tonen. Dat als er oorspronkelijk wordt uitgegaan in een plan om een weg af te waarderen en we kiezen er toch voor om hem zo te laten zoals die nu is. Dat kunnen wij dan wel met elkaar besluiten en denken, goh, dat is dan de nieuwe waarheid. Maar er zijn buiten nog een flink aantal mensen die denken dat de waarheid zoals die in 2015 is gezegd, dat die zo blijft. Mensen kunnen daar altijd wat van vinden, maar ik vind het vooral belangrijk dat we daarover communiceren. En dat we dat niet hier besluiten en daarmee denken dat de rest van de wereld dat ook weet. We hebben nu in ieder geval twee momenten gehad. Ik heb de inspreekster ook gehoord, ik denk dat het daar inmiddels ook geland is. Maar dit is wel het besluit zoals we dat genomen hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even of er behoefte is aan een tweede termijn? Ik zie de heer Wijnands, de heer Duijsens. Mijnheer Wijnands.

De heer Wijnands: Nog een andere vraag die ik ook had gesteld. Die rapportage, er werd net aangegeven van, we bouwen helemaal geen sociale huur hier. Er is al eerder een toezegging geweest dat we een rapportage zouden gaan krijgen over meerjarige, maar over de projecten heen hoe we met de realisatie zitten. Wanneer kunnen we die verwachten als raad?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Natuurlijk zijn wij als fractie ook blij dat er 99 woningen bij komen. Maar als je dan doordenkt en denkt van, de huizen kosten minimaal 6,5 ton en mogelijk meer. Dat vul ik dan zelf even in tot tussen 6,5 ton en een 1 miljoen. Dan denk ik van, staan onze inwoners daar nu op te wachten op dat soort woningen? Zeker als je via de BOPA het ook nog doet. Ik zie de wethouder ja-knikken. De inspreker van de jongerenraad die wil heel goedkope woningen bouwen, onder de 2 ton of 2 ton. Daar is er behoefte aan, aan middeldure woning is er behoefte aan van 350- of 390 duizend euro's en niet voor 6,5 ton. Voor wie doen we dat? Gaan we een tweede Vroondaal daar realiseren? Want dat worden geheid allemaal mensen die in ieder geval uit de richting van Vroondaal komen en niet de echte Westlanders, want die zullen daar geen 6,5 ton voor een rijtjeshuis gaan betalen. En ook nog als het hoger is zeer zeker niet. Dit plan heeft geen enkele zin. Ik garandeer u, als een van de bezwaarmakers een beroep en daarna een bezwaar en beroep en nog een keer beroep instelt, zijn we 6 jaar verder. En uiteindelijk ligt het hele plan op zijn gat, want er klopt helemaal niks van. Onze fractie zal tegen dit plan stemmen. Niet omdat we geen nieuwe woningen willen, maar er deugt gewoon niks van. U hebt dit niet goed aangepakt.

De voorzitter: Wethouder Chafiâ.

De heer Chafiâ: Dank, burgemeester Arends. Dit blijven we doen. Dit blijft de grap van eeuw. We gaan het dinsdag in het college even oefenen met elkaar.

De voorzitter: Lijkt mij een goede zaak. En dan gaan we ook oefenen op de integraliteit van beantwoording door het college. Gaat uw gang.

De heer Chafiâ: We zitten nu al in één gebouw. Zou toch goed moeten gaan. Op de vraag van de heer Wijnands over de rapportage, als het aan mij had gelegen gisteren. Ik ga hier echt op drukken dat u dit zo snel mogelijk krijgt. Volgens mij staat er nu in de toezeggingenlijst Q4, hij gaat voor het eind van het jaar komen. Maar er wordt hard aan gewerkt. Ik kijk de publieke tribune in, er wordt hard aan gewerkt. Dat krijgt u en vanaf dat moment gaan we hem ook in de rapportage, sorry, in de jaarrekening meenemen. Op de vraag van de heer Duijsens, woningen van 650. Het is heel grappig, mijn eerste paal die ik ging slaan in mijn rol als wethouder was een nieuw project in Waalwijk. Allemaal woningen die echt wel 650 duizend euro of meer kosten. Mag u raden wie daar stonden? Ik heb daar gevraagd, wie van u is Westlands? Alle vingers gingen omhoog. Allemaal jonge stellen. Allemaal jonge Westlanders die een goede baan hebben, een goede portemonnee, tweeverdieners zijn, met hun gezin in dit soort woningen willen gaan wonen. Ja, we hebben behoefte aan betaalbare woningen, ja, we hebben behoefte aan sociale huur. Maar we hebben ook een segment in onze samenleving die behoefte heeft aan dit soort woningen en die laten dan ook nog eens een goedkope woning achter. We gaan met elkaar 18 november vanuit het behoefteonderzoek werken aan een volkshuisvestingsprogramma. Maar hier stellen dat dit soort woningen binnen Westland niet nodig zijn, dat is flauwekul.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Chafiâ. Dan kijk ik even of er behoefte is aan een stemverklaring. Als dat niet het geval is, dan verzoek ik u te stemmen over dit voorstel. Het voorstel is aangenomen met 28 stemmen voor, 7 stemmen tegen. Voor hebben gestemd de fractie van CDA, GemeenteBelang Westland, VVD, Forum voor Democratie, LPF, PRO, D66, 50PLUS en ChristenUnie-SGP, tegen heeft gestemd de fractie van Westland Verstandig. Het voorstel is aangenomen.

12. Behandeling van de op zichzelf staande moties op grond van artikel 38, lid 3 van het Reglement van Orde van de Raad

12.1 Motie GBW-CU-SGP-LPF-CDA-D66-VVD-PRO-50PLUS inzake woningen niet in opslag, maar in gebruik

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 12, behandeling van de op zichzelf staande moties. Dan kom ik als eerste bij de motie 12.1. De motie inzake woningen niet in opslag, maar in gebruik. Ik kijk even in de zaal wie daarover het woord wil voeren. De heer Keizer, de heer Van der Voort, mevrouw Van Erven, de heer Klinkspoor, de heer Duijsens, mevrouw Hamidy, mevrouw Koen, de heer Wijnands. Niemand overgeslagen? Dan geef ik als eerst het woord aan mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil graag beginnen met de bijdrage aan te halen van de heer Van den Ende namens de jongerenraad. Want zijn bijdrage is juist de essentie van die motie. Het is geen definitieve oplossing, maar het is wel een stap, een eerste stap in huisvesting die brood- en broodnodig is in onze gemeente voor onze Westland starters. Voorzitter, naar aanleiding van de raadsinformatiebrief over de Westlandse aanpak ten aanzien van de Spreidingswet heeft onze fractie gemeend ruimte te zien om bij de Jonkheyd, de oude Morgenster MAVO, ruimte te vinden om 25 chalets te plaatsen. Deze motie dienen wij niet in om asielzoekers te huisvesten, niet om statushouders in te huisvesten. Nee, juist ruimte om onze Westlandse starters te helpen. Een wens van alle raadsfracties. Voorzitter, wij kunnen ons dan ook niet voorstellen dat je tegen dit voorstel zou kunnen zijn. Dat blijkt ook bij de brede steun van de mede-indieners van deze motie, acht van de raadsfracties van deze raad hebben deze mede-ingediend. Voorzitter, in de wijk rondom De Morgenster is veel onrust ontstaan. Onrust die ik begrijp, maar die aangewakkerd is door fakenieuws. Het beschrijven van gevoelens van inwoners, bewoners daar, die compleet verzonnen zijn. Voorzitter, enkele weken geleden werd nog maar eens duidelijk hoe gevaarlijk het is als je bewust fakenieuws verspreidt. Wij zijn dan ook blij dat snel de rust weer terugkwam en voor velen heel veel duidelijk werd dat het echt om Westlandse starters gaat. Met het bewust verspreiden van fakenieuws kies je er bewust voor om een onveilige situatie te creëren voor bestuurders en volksvertegenwoordigers. Voorzitter, als laatste. Het college heeft wat ons betreft nimmer in wat voor raadsinformatiebedrijf, memo of ander stuk ruimte en aanleiding gegeven om überhaupt te denken dat het college aan de Madeweg in Monster asielzoekers dan wel statushouders zou willen huisvesten. Ik vraag het college dat nogmaals te bevestigen en aan te geven dat alle verhalen daarover, over die huisvesting van asiel- en/of statushouders keiharde leugens waren. Ik dank de fracties van ChristenUnie-SGP, LPF Westland, CDA Westland, D66 Westland, VVD Westland, PRO Westland en 50PLUS Westland voor het mede-indienen van deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Koen.

Mevrouw Koen-Snijders: Dank u wel, voorzitter. Mijn voorganger heeft eigenlijk alles gezegd wat ik ook wilde zeggen. Wij hebben ook al vaker aangedrongen op het plaatsen van deze woningen. We vinden het hoog tijd dat het nu ook werkelijk eens gaat gebeuren. We zijn ook heel blij met de mail van de jongerenraad die aangeeft blij te zijn met dit voorstel. Natuurlijk, het is een druppel op een gloeiende plaat. Het zijn 25 woningen, maar 25 mensen kunnen we blij maken. Ik vind het heel goed dat de jongerenraad zich uitgesproken heeft. Dat ze ook ingesproken hebben, bravo. Nu hoop ik dat de wethouder kans ziet om dit voortvarend op te pakken en voortvarend deze tijdelijke woningen neer te zetten bij De Morgenster in Monster. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Voorzitter, dank u wel. Het is fijn om na een voorstel te hebben gehad met woningen vanaf 650 duizend euro nu ook een voorstel te hebben waarin we wat kunnen doen voor jongeren die net aan het begin van hun wooncarrière staan. En voorzitter, ik heb een aantal weken geleden een prachtige column van de jongerenraad gelezen in Rodi. Ook net goed geluisterd naar de bijdrage die de jongerenraad heeft gedaan. Als oud-voorzitter van die eerste jongerenraad in 2018 maakt me dat toch een beetje trots. Ik vind het fijn om te zien dat jullie zo betrokken zijn en jullie mening hier willen laten horen. Ik zou jullie ook vooral willen aanmoedigen, blijf dat doen. Voorzitter, ik zie dat ook als aanmoediging om door te gaan. Want ja, het is lastig om zeker als alleenstaande Westlandse starter hier

aan een woning te komen. Ik denk dat alles wat we kunnen doen hier als gemeenteraad, en ik denk dat deze motie daar een goed voorbeeld van is, dat moeten we gewoon met elkaar fiksen. Voorzitter, dan wil ik toch nog een keer stilstaan bij nieuws wat dan gepresenteerd wordt als nieuws, feiten die gepresenteerd worden als feiten, maar eigenlijk insinuaties zijn dat hier statushouders zouden komen wonen. De heer Keizer heeft dat net al aangehaald, dat doet iets met een wijk, met het veiligheidsgevoel. Dat veroorzaakt onrust. Ik zou hier toch nogmaals willen benadrukken, en ik heb de heer Duijsens, ik was zelf niet aanwezig in het commissiedebat, maar in diezelfde week buiten de vergadering om nog een keer gevraagd dat te rectificeren. Ik begrijp dat die dat niet wil doen. Ik neem daar akte van. Maar ik vind wel dat we hier met elkaar een verantwoordelijkheid hebben om de veiligheid van ons allen hier 39 in de zaal en de 6 die daar zitten, om voor elkaar te krijgen dat die veilig zijn. En voorzitter, op het moment dat je dan iets publiceert in een nieuwsblad wat gewoon feitelijk onjuist is. Waar je vervolgens in de commissievergadering ook op wordt gewezen dat dat in de collegebesluitenlijst anders staat en je wil dat niet rectificeren. Voorzitter, dan vind ik dat je niet verantwoordelijk omgaat met die verantwoordelijkheid die je hebt als raadslid. Voorzitter, ik heb net al gezegd, die rectificatie, ik neem ervan akte dat die niet komt. Ik zou positief willen afsluiten. Ik heb de jongerenraad net ook wat horen zeggen dat dit een goed voorstel is. Ik ben blij dat te horen dat er ook nog veel te doen is om in de toekomst nog meer betaalbare woningen voor jonge starters te garanderen. Ik ken de wethouder wonen erg goed. We hebben gelukkig tegenwoordig 1 wethouder wonen. Ik ga niet over zijn agenda, maar ik denk dat hij ongetwijfeld ruimte kan maken om een keer met jullie in gesprek te gaan. Ik hoop dat die dat misschien straks zo meteen nog voor jullie wil toezeggen. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Wijnands.

De heer Wijnands: Dank u wel, voorzitter. Ik ga het kort houden, want heel veel is al gezegd. Een opgeslagen chalet, daar wordt niemand blij van. Dat geeft niemand een dak boven zijn hoofd. Het is heel goed dat deze nu ingezet worden en dat daarmee een aantal Westlanders in ieder geval weer een dak boven hun hoofd hebben. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Erven.

Mevrouw Van Erven: Voorzitter, dank u wel. We hebben 25 woonchalets die al jaren ongebruikt in de opslag staan en we hebben Westlandse starters die een woning zoeken. Deze motie probeert deze woonchalets en de Westlandse jongeren bij elkaar te brengen en daarom is de Westlandse VVD ook mede-indiener van deze motie. Dit werd ook mooi benadrukt tijdens de goede inspreektekst van de jongerenraad. Waarbij wij ons ook aansluiten bij een oproep dat we ook aan de lange termijn moeten blijven werken. Ook ik wil hier graag nog benadrukken dat het zonde is dat we door fakenieuws zo'n smet op dit positieve plan gekomen is. Het heeft niet in de brief gestaan en daarnaast is het ook nog eens bevestigd in de commissie. In het kader daarvan zou het de heer Duijsens sieren als hij de woorden uit de advertorial terug zou willen nemen. Tot slot, we kijken uit naar de uitkomsten van het onderzoek, hopen op een positieve uitkomst waarbij ook het groen niet vergeten wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamidy.

Mevrouw Hamidy: Voorzitter, PRO Westland is verheugd op deze motie. Daarom zijn we ook blij dat we mede-indieners zijn. Ik wil ook de jongeren bedanken voor hun bijdrage. Een paar jaar geleden stond ik daar ook als adviescoördinator van de jongerenraad te pleiten voor betaalbare woningen voor jongeren. Ik ben blij om te zien dat de jongerenraad nog steeds heel erg actief is en hiervoor pleit. Helaas is natuurlijk 25 woningen niet genoeg, maar we zijn al blij als we al een paar jongeren kunnen helpen met deze motie. Ik hoop daarom ook dat we in de toekomst meer woningen gaan bouwen, zodat we meer jongeren kunnen helpen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Voorzitter, deze motie over woningen niet in opslag, maar in gebruik, is uitvoerig besproken in afgelopen commissie. Hier botsten de indienende partijen met Westland Verstandig over wie er gehuisvest gaat worden in de woonchalets. Intussen hebben de indiende partijen de motie aangepast, mede doordat wij hebben kunnen spreken met

GemeenteBelang. Nu staat er duidelijk vermeld dat de chalets bedoeld zijn voor Westlandse starters. Deze aanpassing is mijn partij content mee, voorzitter. Voordat wij voor kunnen zijn, hebben we echter nog wel twee vragen. Een vraag aan de wethouder en een vraag aan Westland Verstandig. De vraag aan de wethouder, voorzitter, is, kunt u mijn fractie en vooral de inwoners van Monster geruststellen en bevestigen dat er geen statushouders geplaatst gaan worden op deze locatie? Mijn vraag aan Westland Verstandig is, u heeft meerdere malen gewaarschuwd dat er statushouders gehuisvest gaan worden, maar hier hebben wij buiten uw woorden geen signalen van ontvangen. Kan de fractie van Westland Verstandig bewijzen dat er statushouders gehuisvest gaan worden op het terrein van De Morgenster en overleggen met de gehele raad? Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. En dan tot slot mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Ik zal met het laatste beginnen. Uit de collegebesluitenlijst staat wel degelijk De Morgenster in het hoofdstukje van de statushouders, vandaar dat verhaal. Later heeft het college bekendgemaakt van, er komen starters. Toen is die ophef ontstaan van, hoe kan het nu allemaal? Dat is de volgorde. Nu in die motie staan natuurlijk weer starters en dat soort dingen. Ik kom zo meteen op het verhaal van de Tiendweg, hoe dat gegaan is. Daar zouden aanvankelijk ook starters komen en wat komen er? Noemt u maar, vult u zelf maar in, statushouders. Inderdaad. Zo vergankelijk kan een collegetoezegging zijn. In de vorige collegeperiode is daarvoor gevochten, dat daar een deel starters zouden komen. Het nieuwe college komt en zegt van, geen starters meer aan de Tiendweg, alleen maar statushouders. Dat kan hier natuurlijk ook gebeuren. Maar dat moeten we allemaal zien, daar zullen we bovenop zitten. Wij hopen dat op deze locatie in ieder geval die 25 huisjes die geplaatst worden, dat die ergens anders komen. Want die locatie is echt niet geschikt. Westland Verstandig blijft, en wat dat betreft zijn we het helemaal met de jongerenraad eens, een groot voorstander van het realiseren van goedkope woningen voor onze Westlandse jongeren en starters. Die woningen zijn keihard nodig. Jongeren moeten in hun eigen dorp kunnen blijven wonen en een kans krijgen om zelfstandig een bestaan op te bouwen. Dat wij daar niet alleen over praten, maar ook daadwerkelijk werk van maken, blijkt uit de afgelopen jaren. Op ons initiatief en met steun van Westland Verstandig, zelfs van de fractievoorzitter persoonlijk van Westland Verstandig, is het Flynth-kantoorgebouw inmiddels omgetoverd naar een huisvesting van 50 jongeren, Westlandse jongeren die allemaal in dat Flynth-gebouw naast het gemeentehuis wonen. Ook zijn er inmiddels 141 tijdelijke woningen op Flora Campus gerealiseerd. Ik zie de wethouder hiernaast, ex-wethouder, blij kijken. Maar ook daar zitten grotendeels starters in. Laten we vooral niet vergeten dat Westland Verstandig zich sterk heeft gemaakt voor starterswoningen op de HOT-locatie aan de Middel Broekweg in Honselersdijk. Dat voorstel werd ook door het vertrek van wethouder Varekamp helaas door alle andere partijen afgeschoten. Een gemiste kans. Voorzitter, dan de motie die vandaag voorligt. Wat wil deze motie nu eigenlijk bereiken? Gaat het om het benutten van de 25 opgeslagen woonchalets, het vinden van een geschikte locatie of gaat het vooral om het alsnog doordrukken van een woonlocatie bij De Morgenster in Monster? Dat onderscheid is wezenlijk. De locatie bij De Morgenster is namelijk niet zonder problemen. Eerdere plannen van de Wassenaarsche Bouwstichting voor tijdelijke woningen in Monster liepen al vast op grote weerstand van omwonenden en dat moet ons toch iets leren? Bovendien, daarvoor zijn er nog 4 plannen daar geweest, eentje voor arbeidsmigranten, ook eentje voor starters. Die hebben het allemaal niet gehaald, omdat daar die buurt echt in rep en roer komt, want die willen daar die 25 chalets niet hebben. 25 chalets betekent niet 25 personen, maar dat betekent in feite 100 personen. Want in ieder chalet zullen 4 mensen geplaatst moeten worden, tenzij je natuurlijk …

De heer Keizer: Voorzitter?

De heer Duijsens: … gewoon in de vier kamers gaat zetten. Maar dat zal niet bedoeling zijn.

De heer Keizer: Ik was het. Ik hoor wat fake aantallen. Hoe komt u bij vier bewoners per chalet? De motie roept juist op voor Westlandse starters. Dat kunnen er twee dan zijn, maar ik ken geen kwartetje wat samen gaat starten en in een chaletje wil gaan wonen. U probeert weer wat te framen wat er niet is. En daarbij komt, toen het ging over de Wassenaarsche Bouwstichting. Daar zouden sociale huurwoningen komen en daarvan was de kans heel groot dat daar wel statushouders gehuisvest zouden worden. En daar was die buurt niet blij mee, dat snap ik. En arbeidsmigranten was absoluut niet op die locatie, dat was op een locatie schuin tegenover de supermarkt die er zit. We moeten de dingen wel eventjes bezien zoals ze echt zijn en niet er een soort snelkookpan van maken, want dan gaat het fout.

De heer Duijsens: De heer Keizer doet precies datgene wat ik ook doe, het gaat om die buurt. Het betreft de Madeweg en dan heb je een aantal locaties. Er zijn al diverse plannen geweest om daar tijdelijke woningen te plaatsen en die hebben het allemaal niet gehaald vanwege de vele weerstand in de buurt daar. De Wassenaarsche Bouwstichting die vielen daar ook onder, dat waren er 80 geloof ik. Dat hebben ze nog een keer met 40 geprobeerd en al die plannen hebben het niet gehaald uiteindelijk. Op de voormalige schoollocatie wonen nu al 14 jongeren, volgens mij zijn het ook ouderen via Totalus. Die houden het kraakvrij en die verhuurt eigenlijk aan mensen die zich daarvoor aanmelden als er eentje vrij is. Als er daarnaast op het voormalige parkeerterrein nog eens huisvesting mogelijk wordt van 100 personen. De heer Keizer zegt van, er staat nergens dat ieder chalet door 4 mensen bewoond kan worden. Het zijn 4-kamerwoningen, daar zullen wel, wil je die maximaal benutten, je kunt ook 1, 1, dan heb je 25. Maar neem van mij aan, degene die dat gaat beheren, die wil natuurlijk zo veel mogelijk mensen daar laten wonen. Er komen in dat hoekje 100 mensen te wonen. Als daarnaast op het voormalig parkeerterrein nog eens huisvesting mogelijk wordt van die 100 personen, dan kunnen we ons heel goed voorstellen dat opnieuw grote weerstand ontstaat en die is er al. En dat komt niet zozeer door ons bericht van, er komen mogelijk statushouders. Nee, dat komt doordat daar überhaupt huizen gerealiseerd worden voor 100 of voor mijn part minder, maar in ieder geval voor bewoners en de buurt wil dat niet hebben. De gevolgen voor de woonomgeving, de parkeerdruk en de leefbaarheid mogen niet worden onderschat. Voorzitter, jongeren ergens tussen proberen te frommelen waar ruimte en draagvlak ontbreken, is geen verstandig huisvestingsbeleid. Daar doen we uiteindelijk ook de jongeren geen plezier mee. Zeker na de laatste aanpassing van de motie. Want eerst was de motie, inderdaad, er stonden minder jongere starters in. Althans, daar werd minder het accent op gelegd. Bovendien stond er, of in De Morgenster of een ander te vinden locatie. Dat laatste zouden we nog een beetje ondersteund hebben, maar tot mijn leedwezen werd dat in het weekend of in ieder geval na het weekend uit de motie gehaald en werd helemaal ingezet op deze Morgenster. Wij vrezen dat het plan onnodig veel weerstand oproept en uiteindelijk opnieuw tot vertraging en teleurstelling zal leiden. Daar komt nog iets bij. De locatie Morgenster is eerder ook ter sprake gekomen in de discussie over huisvesting van statushouders hebben we genoemd. Het college ontkent dat daarvoor op deze locatie concrete plannen bestaan. Vind ik prima en daar worden we ook blij van. Maar dat neemt niet weg dat duidelijkheid over de uiteindelijke bestemming noodzakelijk is. Ik herinner de raad en ook het college eraan dat in april was de raad en ook het college nog van mening dat op de Tiendweg nummer 30 in Naaldwijk 24 appartementen zouden komen. Een derde voor Westlandse jongeren, een derde voor spoedzoekers en een derde voor statushouders. Het eerste wapenfeit volgens mij van het college was om die opzet te veranderen en allemaal alleen maar statushouders in dat pand te doen. De Westlandse starters die waren daar de klos van, want die worden daar niet meer toegelaten blijkbaar. Dat voorbeeld laat zien hoe belangrijk het is dat de raad vooraf duidelijkheid krijgt over de daadwerkelijke doelgroep en dat afspraken over de bestemming niet zomaar worden gewijzigd. Voorzitter, Westland Verstandig wil dat de 25 beschikbare woonchalets zo snel mogelijk benut worden voor onze jongeren, maar dan wel op een geschikte locatie met voldoende ruimte, een goede inpassing en serieus overleg met omwonenden. Wij roepen het college daarom op om actief naar een geschikte locatie te zoeken en zich niet vast te bijten in De Morgenster. En daar een aantal weken, maanden, misschien wel jaren overheen te laten gaan. Onze jongeren verdienen betaalbare woningen, maar ook een goede woonomgeving. De omwonenden verdienen dat hun belangen serieus worden genomen. Het realiseren van woningen is geen kwestie van zo veel mogelijk mensen op een willekeurig stukje grond plaatsen. Het gaat om goede en duurzame oplossingen, ook wanneer woningen zelf tijdelijk zijn. Westland Verstandig is voor de huisvesting van jongeren, voor het benutten van beschikbare woonunits en woonchalets, maar niet voor een locatie waarvan nu al voorzienbaar is dat deze grote problemen en weerstand zal leveren. Daarom kunnen wij ons niet vinden in de motie zoals die nu voorligt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Klinkspoor: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Ik had nog wat ijdele hoop dat misschien nog iets van rectificatie kwam. Maar ik wachtte even op het einde van het betoog van de heer Duijsens. Voorzitter, dit is nu precies wat ik bedoel, want het gebeurt nu voor een tweede keer. U heeft de eerste keer geïnsinueerd dat er statushouders komen. Vervolgens die buurt, terecht, op zijn achterste poten. Nu framet u weer alsof daar honderd

mensen komen te wonen. Dan zal er ook wel weer onrust in de buurt komen. Vervolgens kunt u zeggen, goh, er is ineens onrust in de buurt, we zullen wel tegen dit plan stemmen. Het is alsof een pyromaan zijn eigen woonkamer in de fik zet en vervolgens de brandweer gaat bellen, er is hier brand. Is toch een beetje een gekke wijze van politiek bedrijven. Voorzitter, nogmaals, het is echt uw verantwoordelijkheid als raadslid dat u dit soort dingen, insinuaties over statushouders, insinuaties over honderd mensen op één locatie, dat u dat niet doet. Als u dan framet, dan kunnen we hetzelfde. Want blijkbaar is Westland Verstandig tegen het huisvesten van honderd jongeren. Kan net zo goed terug.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter, als ik daar even op mag reageren. Westland Verstandig probeert onze inwoners op een eerlijke wijze te informeren. Wat de heer Klinkspoor nu doet is van, slaapt u maar verder, het komt allemaal goed. En straks worden die chalets daar geplaatst, zijn allemaal vier-persoonschalets en dan zitten er honderd mensen. En dan heeft iedereen daar in de buurt het nakijken. Men moet, maar dat gaat natuurlijk toch nog komen, want de participatie moet nog komen. Ik geef u op een briefje dat daar heel veel bezwaren van gaan binnenkomen die allemaal tegen deze huisvesting zijn. Deze huisvesting op deze plek zal niet tot stand komen. Dat hebben we natuurlijk al tig keren meegemaakt en dat is nu eenmaal de realiteit. Dan kan de heer Klinkspoor verzachtende woorden spreken, maar die zullen de mensen echt niet geloven als die zeker uit uw mond komen.

De heer Klinkspoor: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Misschien toch nog ter reactie. Als ik dan toch kijk naar de collegebrief staat er Morgenster in Monster tussen strepen 14 appartementen voor jongeren. Maar zelfs als ik u de twijfel geef dat u daar overheen heeft gelezen, dat zou kunnen, bent u gerectificeerd hier in de commissievergadering bij monde van het college dat het gaat om jongerenhuisvesting. En nog wilt u het niet rectificeren. U bent hier een brandje en onrust aan het stoken in deze wijk. En als hier straks die 25 chalets voor jongeren niet komen om een of andere reden, dan is het Westland Verstandig die tot 100 mensen niet wil huisvesten op deze locatie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de wethouder Chafiâ.

De heer Chafiâ: Dank, voorzitter. Laat ik even beginnen bij de jongerenraad die hier heeft ingesproken. Dank daarvoor, dat is heel waardevol. Ik kan me herinneren dat een niet nader te noemen raadslid in 2017 een motie heeft ingediend bij de begrotingsraad om een jongerenraad voor elkaar te boksen. Die is er nog steeds, die is heel actief. En die komen ook nog inspreken op een belangrijk onderwerp, dat vind ik heel waardevol. Ik heb recent ook inderdaad de cijfers gezien van hoelang het op dit moment duurt, zeker ook voor Westlandse jongeren en starters, om via het zoeksysteem een woning te krijgen. Dat is toegenomen, dat is niet afgenomen. Heeft meerdere redenen, maar ik zie het wel als een opgave en ook als de taak van het college om daar de komende tijd aan te gaan werken. Dat gaan we niet in ons eentje doen. Dat doe ik graag met de mensen om wie het gaat. Om meteen even op de vraag van de heer Klinkspoor terug te komen. U bent van harte welkom binnenkort om gewoon daarover te spreken. Wat mij betreft nog voor einde van het jaar, omdat we ook, dat is ook de periode dat we met de gemeenteraad, woningcorporaties en anderen gaan praten over het volkshuisvestingsprogramma. Ik wil de mening van de jongerenraad daar ook graag in meenemen. Daar ga ik graag op in en dat gaan we voor elkaar krijgen. Er is gevraagd door de fractie van GBW en de fractie van FvD om te conformeren wat hier nu aan de hand is en of hier statushouders dan wel niet asielzoekers worden gehuisvest? Het antwoord daarop is nee. De advertorial stelde dat het college en de coalitiepartijen dat willen. Wat de coalitiepartijen willen, dat laat ik aan de coalitiepartijen, maar het college heeft dat nooit gesuggereerd. Ook vanuit de bijdrage die ik net heb gehoord lijkt te komen, we wilden jongeren huisvesten op de Tiendweg 30 en dat willen we nu niet meer doen, omdat we daar statushouders gaan huisvesten. Dat is niet aan de orde. De Morgenster, de vergunning daarvan zou verlopen. Die jongeren die daar op dit moment wonen, zouden verhuizen naar de Tiendweg 30. Wij hebben besloten om De Morgenster te verlengen, zodat die jongeren, en die zitten daar prima, die zitten daar heel fijn, daar kunnen blijven zitten. Zodat we de Tiendweg 30 vrij kunnen maken voor de opgave die we als college ook hebben. Waar we daarmee voor zorgen, is dat er niet dichtbij een wijk statushouderhuisvesting wordt gerealiseerd, maar juist op een plek naast het Carlton Hotel waar dat al gebeurt. Waar al Oekraïners worden gehuisvest, waar al

statushouders worden gehuisvest. Zo haal je het eigenlijk weg uit de kern en gebruik je er geen sociale huurwoningen voor. Dat is de reden dat het college dat op deze manier heeft besloten. Die Morgenster hebben we verlengd tot 2030, dat betekent dat deze jongeren nog tot vier jaar langer hier fijn kunnen blijven wonen. Als het aan de partijen ligt die deze motie hebben ingediend, daar nog wat jongeren bij kunnen komen die daar ook komende periode in dezelfde situatie of sorry, in dezelfde omgeving kunnen komen te wonen. Ik wil op die vraag echt antwoorden, dat klopt niet, dat is echt niet aan de orde. Wij gaan hier gewoon die jongeren langer laten wonen. Mocht deze motie tot uitvoering komen, kunnen daar nog meer jongeren gehuisvest worden. Tijdens de commissie is er gevraagd om een aantal wijzigingen vanuit het college. Ik zie dat deze wijzigingen zijn doorgevoerd. De timing wordt wat verlengd. Het gaat puur om deze locatie, niet om andere. Ik zie inderdaad de specificaties van starters. Maar goed, dat stond er in de initiële motie ook al in. En inderdaad het punt, mocht het iets tijdelijks zijn, mochten wij tijdelijk iets doen, dan zullen wij niet terugkomen met een raadsvoorstel, maar met de informatie, omdat dat dan buiten het verzwaard adviesrecht valt. Die wil ik nog wel even meegeven. Zoals de motie nu voorligt, heeft het college daar geen bezwaar tegen. Ik laat daarbij het oordeel aan de raad zelf. Mocht de raad dat in meerderheid beslissen om hiermee aan de gang te gaan, dan ga ik daar met prioriteit mee aan de slag. Want deze chaletjes staan al veel te lang op één plek leeg en dat moet niet kunnen.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Koen-Snijders: Mag ik nog één vraag aan de wethouder stellen?

De voorzitter: Mevrouw Koen.

Mevrouw Koen-Snijders: Kunt u nog even uitleggen hoeveel mensen er max in een chalet kunnen wonen? Want nu wordt de indruk gewekt dat dat vier personen zijn. Ik denk dat het goed is om daar helderheid over te verschaffen door de wethouder.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Chafiâ: Ik weet dat voor deze chalets niet specifiek en ik kom daar even op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn? De heer Keizer, Van der Voort, Voskamp. Mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Dank u wel, voorzitter. Dank aan vele collega's voor het ondersteunen van deze motie en het mede indienen van deze motie. Dank aan de wethouder. Voorzitter, ik heb me toch verbaasd over de wijze waarop de fractie van Westland Verstandig tegen dit verhaal aankijkt. Wij zijn en blijven van mening dat we juist met deze motie laten zien dat we iets willen gaan doen voor de jongeren. En het klopt, we zijn er nog lang niet. Het is tijdelijk, maar we moeten wel een aanzet geven en een aanzet gaan maken. Dat willen we met deze motie. En natuurlijk zal er ergens bezwaar komen, maar we gaan nooit iets realiseren zonder enig bezwaar. Ik vind dat de Westlandse starter recht heeft om te weten hoe deze raad hen wil helpen en wie ze vooral ook niet wil helpen. En daarom vraag ik namens mijn fractie een hoofdelijke stemming. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder en aan de fractie Westland Verstandig voor de antwoorden op onze vragen. We hebben het in de vorige raadsvergadering gehad over vertrouwen, vertrouwen in de wethouders. Toen heeft mijn fractie aangegeven dat we vertrouwen hebben in de wethouders. Als de wethouder op dit moment zegt, er komen geen statushouders, maar echt voor Westlandse starters, geloven we de wethouder ook. Wel wil ik hem meegeven, beschaam het vertrouwen niet. We geloven in u op uw woorden en wij zullen dan ook voor deze motie stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Voskamp.

De heer Voskamp: Dank u wel, voorzitter. Als we de overkant mogen geloven, volgens mij woont de heer Duijsens tussen de leeuwen en de beren, want hij ziet alleen maar leeuwen en beren op de weg. We kennen het verhaal nog van de Hertenlaan in Honselersdijk. Dat was ook al schreeuwen moord en brand en de buurt wil niks en er kan niks. Achteraf hebben we nog een extra raadsvergadering erover gehad en bleek dat het allemaal heel erg meeviel en dat gaat hartstikke goed. In plaats van dat we als hele raad nu zeggen, laten wij met elkaar eens zorgen dat we één plan, het liefst in Monster met die 25 chalets, voor elkaar krijgen, moet zoals gebruikelijk de fractie van Westland Verstandig overal weer tegenaan schoppen. Dat het niet kan, het past niet, het mag niet en weerstand, weerstand. Volgens mij is de vorige maand zijn er in het centrum Monster huizen opgeleverd op het voormalige terrein van het gemeentehuis. Ook schreeuwen moord en brand, het kon allemaal niet. Volgens mij is het daar keurig netjes verlopen. En wij verwachten, en daar gaan we met zijn allen van uit, dat we dat bij dit project ook kunnen realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Voorzitter, en ik zie mijn collega de heer Eeltink instemmend knikken op de oude gemeentehuislocatie van Monster, want wat staat dat er mooi bij. Ik kan mij die raadsvergadering nog goed herinneren. Voorzitter, positief afsluitend. Ik ben blij dat de wethouder wonen in gesprek wil met de jongerenraad om door te gaan praten over hoe we nog meer betaalbare woningen voor Westlandse starters en jongeren kunnen gaan realiseren. Er zitten mooie dingen aan te komen dit najaar rondom volkshuisvesting. Ik hoop dat jullie dat ook willen aannemen, maar volgens mij komt dat helemaal goed. Voorzitter, onze fractie draagt deze motie een warm hart toe en we zullen ook voorstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik of er nog behoefte is vanuit het college. Wethouder.

De heer Chafiâ: Nog even op de vraag van mevrouw Koen. Deze chalets zijn toendertijd aangekocht voor specifieke doelgroepen en daar passen inderdaad 4 personen in. Het ligt er natuurlijk aan wat voor type doelgroep je hierin huisvest. Als je er een Oekraïens gezin in zou huisvesten, dan zou 4 natuurlijk aan de orde kunnen zijn. Bij arbeidsmigranten zitten we natuurlijk met SNF-normen waarbij je een minimaal aantal vierkante meters per persoon moet hebben. Als het gaat om starters en jongeren, kun je natuurlijk voorstellen dat je niet met zijn vieren in zo'n chalet wil zitten. Ik denk dat de aanvragen die hiervoor komen met name één- of tweepersoonshuishoudens zijn. Daar ga ik dan ook van uit. Mocht deze motie door u worden aangenomen, neem ik dat ook even mee in het onderzoek. En dan kom ik daar ook even bij terug, want dan weten we ook om hoeveel mensen het gaat. Maar ga daar even van uit. Theoretisch 25 tot 50 man, maar 4 mensen in deze chalet zie ik niet gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Voskamp: Voorzitter, mag ik nog één opmerking maken?

De voorzitter: Mijnheer Voskamp.

De heer Voskamp: Ik wilde nog even inhaken op, mevrouw Koen had het over 25 gelukkige jongeren. Misschien betekent dat ook wel 50 gelukkige ouders.

De voorzitter: Ik zat net te denken, het kan natuurlijk wel aan jongeren. Ik sluit niet uit dat het uiteindelijk wel eens vier kunnen worden of vijf. Maar goed, wie weet? Daar bemoeien wij ons verder niet mee als politiek, laten we dat maar … Goed. Tenminste, ik hoop niet dat een van u daar … In ieder geval, ik kijk even of er behoefte is aan een stemverklaring. Als dat niet het geval is, dan breng ik het voorstel, de motie in … Dat is hoofdelijk. Sorry. Griffier.

Mevrouw Van Oosten: We gaan eerst even kijken waar we gaan starten. Nummer negen, dat is de heer Duijsens.

De heer Duijsens: Kan geen toeval zijn.

Mevrouw Van Oosten: Sorry.

De heer Duijsens: Ik denk dat die bal bovenop lag. Tegen.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Eeltink.

De heer Eeltink: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Van Erven.

Mevrouw Van Erven: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer van Geest, Don.

De heer D. van Geest: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer van Geest, Henk.

De heer H. van Geest: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Hamidy.

Mevrouw Hamidy: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw Hogervorst: Tegen.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw De Jong.

Mevrouw De Jong: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Van Kampen-Ruis.

Mevrouw Van Kampen-Ruis: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Koen-Snijders.

Mevrouw Koen Snijders: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Kok.

De heer Kok: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Lelieveld.

De heer Lelieveld: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Leurink.

Mevrouw Leurink: Tegen.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Mol.

Mevrouw Mol: Tegen.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Plomp.

De heer Plomp: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Van Staalduinen.

Mevrouw Van Staalduinen: Tegen.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Van der Stelt.

Mevrouw Van der Stelt: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Toussaint.

De heer Toussaint: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Van Veen.

De heer Van Veen: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Verbeek.

De heer Verbeek: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Verbraeken.

De heer Verbraeken: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Voskamp.

De heer Voskamp: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Wijnands.

De heer Wijnands: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Witkamp.

De heer Witkamp: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Bakker.

De heer Bakker: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Batelaan.

De heer Batelaan: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Tegen.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Boekestijn.

De heer Boekestijn: Tegen.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Van den Bogaert.

De heer Van den Bogaert: Voor.

Mevrouw Van Oosten: En als laatste mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Voor.

De voorzitter: De uitslag is 28 stemmen voor, 7 tegen en daarmee is het voorstel aangenomen. Aldus besloten.

12.2 Motie WV-50PLUS inzake oplossing voor stalling en opladen van scootmobielen in sociale huurappartementen

De voorzitter: Dan ben ik bij de motie 12.2. Ik kijk even of daar behoefte is aan een stemverklaring? Westland Verstandig, mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Voor Westland Verstandig staat voorop dat mensen die afhankelijk zijn van een scootmobiel hun zelfstandigheid behouden. Brandveiligheid is belangrijk, maar mag niet betekenen dat kwetsbare inwoners feitelijk worden opgesloten in een woning. Gemeenten en woningcorporaties moeten samen praktische oplossingen bieden en daarom dienen we deze motie in en vragen we de raad om een uitspraak.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen een stemverklaring? Mijnheer Bakker.

De heer Bakker: Je zou bijna vragen van of er bij die chalets veilige opstal of dat je daar veilig je scooter kan opladen, je scootmobiel. Maar 50PLUS spreekt veel ouderen. Het stallen, maar vooral ook veilig opladen van scootmobielen en vooral in appartementen is echt een groot probleem en kent veel irritatie. Overigens niet alleen in sociale appartementen is dat zo. In de periode van bouw is hier ook vaak geen rekening mee gehouden. Wat 50PLUS betreft, is deze motie een sterk signaal dat er actief naar oplossingen wordt gezocht bij bestaande bouw, maar bij nieuwbouw moet ook een veilige stalling en opladen een regel worden. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Niet meer stemverklaringen? Dan breng ik de motie in stemming. De motie is verworpen met 24 stemmen tegen, 11 stemmen voor. Voor hebben gestemd de fracties van Westland Verstandig, Forum voor Democratie en 50PLUS. Tegen hebben gestemd de fracties van CDA, GemeenteBelang Westland, VVD, LPF, PRO, D66 en ChristenUnie-SGP. De motie is verworpen.

12.3 Motie GBW-FvD-CU-SGP-LPF-CDA-VVD-50PLUS inzake stop de btw-verhoging op bloemen en planten

De voorzitter: Dan ben ik bij motie 12.3. De motie inzake, stop de btw-verhoging op bloemen en planten. Daar is een stemverklaring aangegeven van de fractie van PRO. Mijnheer Plomp.

De heer Plomp: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wat in de motie staat, is in februari al toegezegd door de wethouder en bij de behandeling in de commissie zijn die toezeggingen herhaald. Deze motie is daardoor in de basis al overbodig. Daarnaast, voorzitter, is het verhogen van de btw op sierteelt op termijn ook niet te voorkomen. We zijn het ermee eens dat de redenen die de landelijke coalitie nu geeft slecht onderbouwd zijn en dat de financiële doorrekening aan alle kanten rammelt. Maar ongeacht hoeveel geluk bloemen mensen ook geven, het is nu eenmaal geen primaire levensbehoefte. De keuze om toch het lage btw-tarief te hanteren is een verkapte subsidie aan de sector. Net als bijvoorbeeld culturele activiteiten en hotelovernachtingen, zal ook de sierteelt uiteindelijk aan de beurt zijn. Voorzitter, gelukkig kennen wij de glastuinbouw als een innovatieve sector. We hebben al vaker telers hun teelt compleet om zien gooien als vraag en aanbod veranderde en we verwachten dat dat in dit geval ook zo zal zijn. De ondernemers die het hardst getroffen worden, zijn de bloemisten. Als de raad hen wil ondersteunen, moeten we zorgen dat bloemen voor iedereen bereikbaar worden. De WestlandPas biedt Westlanders met een smalle beurs nu al toegang tot onderwijs, sport en cultuur. Voeg daar de mogelijkheid aan toe om een paar keer per jaar een bosje bloemen te kunnen kopen. Dat helpt onze inwoners en de lokale middenstand een stuk meer dan deze motie voor de bühne.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog stemverklaringen? Mijnheer Toussaint.

De heer Toussaint: In de hele agrarische sector zien we hoe het ondernemers steeds lastiger wordt gemaakt met alsmaar verdergaande regelgeving en maatregelen, zoals deze btw-verhoging. Het is dan ook van groot belang om ons als gemeente Westland krachtig uit te spreken om deze btw-verhoging van tafel te krijgen. We steunen deze motie dan ook van harte en zijn hierover in nauw contact met de Tweede Kamerfractie van Forum voor Democratie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Wij vinden dit een echte motie voor de bühne. Het is volgens mij ook al de tweede of derde keer dat die wordt ingediend. Het CDA kan beter de landelijke CDA en D66 bij de landelijke CDA en de VVD het gelijke kunnen ze beter aanspreken dan dit. Bovendien, de wethouder heeft al aangegeven dat de al een brief op hoge poten richting Den Haag gestuurd heeft. We zullen desalniettemin de motie wel steunen. Alle kleine beetjes helpen, denken we wel. Maar dit is alleen maar voor de bühne en dat moge ook duidelijk zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Niet anderen meer? Dan breng ik de motie in stemming. De motie is aangenomen met 33 stemmen voor, 2 stemmen tegen. De fractie van PRO heeft tegengestemd en de fracties van Westland Verstandig, CDA, GemeenteBelang Westland, VVD, Forum voor Democratie, LPF, D66, 50PLUS en ChristenUnie-SGP hebben voorgestemd. De motie is aangenomen.

12.4 Motie GBW-CDA-LPF-VVD inzake wie werknemers huisvest draagt verantwoordelijkheid

De voorzitter: Dan ben ik aangekomen bij motie 12.4 inzake, wie werknemers huisvest, draagt verantwoordelijkheid. Ik draag hiervoor het voorzitterschap over aan de heer Van Veen.

Plaatsvervangend voorzitter: Tijdens de vaststelling van de agenda is deze toegevoegd. De motie van een aantal indienende partijen, CDA, GBW, LPF, VVD. De motie is, wie werknemers huisvest, draagt verantwoordelijkheid. Ik zou graag de indienende fracties de gelegenheid willen geven om hierover kort wat te zeggen. Mijnheer Keizer, GBW.

De heer Keizer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, leden van de raad, leden van het college, wat we hier vandaag bespreken, is de omgekeerde wereld. We hebben het over 147 extra opvangplekken op vakantiepark Vlugtenburg. Als je de krantenkoppen leest, maar zeker de reacties op social media, dan concludeer ik dat veel van onze inwoners direct naar de gemeente kijken en zich afvragen, waarom doet deze gemeente dit? Maar voorzitter, laat ik één ding helder maken. De blik van onze inwoners die snap ik. Door suggestieve vragen die eerder door een raadsfractie over deze opvangplek werden gesteld, als je daar na de berichtgeving van het college over nadenkt, zou je bijna denken dat de bedenker van deze creatieve oplossing vanuit de raad komt. Dit is namelijk geen falen van het gemeentelijk beleid, dit is het directe gevolg van een glastuinbouwondernemer die wellicht op advies van een extern adviseur de regels aan zijn laars lapt en de grenzen van de acceptatie opzoekt. Een ondernemer die actief werknemers uit Oekraïne naar Westland haalt en illegaal huisvest in 11 woningen en weigert zijn verantwoordelijkheid te nemen. Nu de gemeente terecht handhaaft op deze illegale en onveilige situatie, lost deze ondernemer het niet zelf op. Nee, hij misbruikt de richtlijn tijdelijke bescherming. Hij stuurt zijn werknemers regelrecht naar de gemeente voor de gemeentelijke opvang. Hij privatiseert de winsten van goedkope arbeid, maar socialiseert de lasten en schuift de problemen over de schutting van de overheid. Voorzitter, dat is onacceptabel. De bestaande opvang was afgestemd op onze landelijke opgave en nu moeten we halsoverkop 147 extra plekken realiseren op Vlugtenburg. Dit komt puur uit asociaal handelen. Een ondernemer hoort zelf voor zijn passende en legale huisvesting te zorgen voor mensen die hij hiernaartoe haalt. De gemeente kan niet anders dan opvangen, want de wet verplicht ons daartoe, maar we pikken dit niet. Met deze motie trekken wij duidelijk een streep in het zand. Wij eisen dat de kosten voor deze extra opvang tot de laatste cent verhaald gaan worden op de veroorzaker. Maar ook de kosten die het Rijk zou moeten vergoeden. Daarom verzoekt deze motie het college als volgt. Ten eerste, alles, maar dan ook alles in het werk te stellen om alle gemeentelijke kosten die voortvloeien uit deze situatie en die niet via de landelijke DFR-regeling worden gedekt, tot de allerlaatste cent te verhalen op deze ondernemer. Ook de inzet van de ambtelijke organisatie. Ten tweede, samen met Glastuinbouw Nederland de minister te verzoeken om ook de rijksbijdrage uit de DFR-regeling genadeloos te verhalen op de veroorzaker en de imagoschade voor het glastuinbouwcluster zo veel mogelijk te beperken. Ten derde, direct in kaart te brengen welke juridische en bestuurlijke instrumenten, denk aan keiharde bestuurlijke boetes of het inzetten van de wet Bibob, te kunnen gebruiken om dit soort schaamteloos gedrag in de toekomst keihard af te straffen en te voorkomen. En tot slot, de raad actief met hoge frequentie te blijven informeren over de voortgang van het handhavingstraject, de instroom op Vlugtenburg en de status van het kostenverhaal. Het mag niet zo zijn dat de Westlandse samenleving opdraait voor illegale praktijken van 1 ondernemer. Ik roep de raad dan ook op om deze motie krachtig te steunen. Het niet steunen van de motie is het wegkijken van de realiteit waarvan onze inwoners, maar ook vooral de Oekraïense ontheemden, de dupe zijn. Maar dan ook eigenlijk het imago van het glastuinbouwcluster grote schade toe doen. Ik dank u wel, voorzitter.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Andere indieners? Mijnheer Klinkspoor, CDA.

De heer Klinkspoor: Voorzitter, dank u wel. Met uw toestemming doe ik het vanaf hier. Dit is een trieste aanleiding om dit zo vanavond te bespreken. 147 Oekraïners, 147 mensen die niet goed gehuisvest worden door een ondernemer. En waar wij vervolgens als gemeente de verantwoordelijkheid terecht voor moeten nemen om die netjes te huisvesten. En voorzitter, dat is een opgave die toch al niet makkelijk is in Westland. De ruimte is schaars, de opvang piept en kraakt. Ik vind het derhalve ook wel gepast om het college een compliment te maken dat op zulke korte termijn, ook al is het vakantiepark er absoluut niet voor bedoeld, dat we daar gebruik van kunnen maken om deze 147 mensen netjes te huisvesten. Voorzitter, ik vind het belachelijk dat een ondernemer in Westland de vrijheid voelt om op deze manier te handelen en met mensen om te gaan en vervolgens het probleem opzadelt bij de gemeente. En voorzitter, dat leidt tot financiële schade voor de gemeente en voor het Rijk, dat leidt tot schade aan de reputatie van de sector, maar ook schade aan de reputatie van Westland. En dat terwijl er tig goedgetrouwe ondernemers zijn in de glastuinbouwsector die dag in dag uit het juiste proberen te doen. Met dunne marges, maar toch elke keer netjes voor hun mensen proberen te zorgen. En voorzitter, dat ondergraaft de steun vanuit Den Haag voor sommige dingen in deze sector en ik vind dat kwalijk. Voorzitter, met deze motie hoopt onze fractie dat er een signaal gaat naar het Rijk. Want uiteindelijk, of het nu uit de gemeentebegroting betaald gaat worden of vanuit de rijksbegroting, het is en blijft belastinggeld. Het is wat dat betreft gewoon broekzak-vestzak. Een signaal aan de minister te geven om de rijksuitgaven die hierbij gemoeid zijn te verhalen op de ondernemer. En de gemeentelijke kosten die

ongetwijfeld daarnaast ook nog gemaakt gaan worden, en ik hoor de burgemeester graag of daar misschien een inschatting van te maken is, om die ook te gaan verhalen op de ondernemer. Voorzitter, ik hoop daarmee dat er ook een signaal uitgaat vanuit deze raad dat we dit soort praktijken absoluut niet toelaatbaar vinden in onze gemeente en dat we staan voor de goede reputatie van onze gemeente en onze sector. Dank u wel.

De heer Plomp: Voorzitter?

Plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Plomp.

De heer Plomp: Een korte reactie wat de heer Klinkspoor zei. Ik hoorde de heer Klinkspoor en daarvoor ook de heer Keizer beide spreken over 147 Oekraïners. Ik heb begrepen dat het deze week al is opgelopen tot 155. Dat wilde ik nog even erbij melden.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank. Mevrouw Van Erven, Westlandse VVD.

Mevrouw Van Erven: Dank u wel. Voorzitter, zoals deze ondernemer met zijn werknemers omgaat, dat is onacceptabel. Mensen uit Oekraïne halen om hier te komen werken en ze vervolgens in woonunits stoppen die niet aan de huidige eisen en regels voldoen. Zo ga je niet met mensen om en dit was ook niet de eerste keer. Dit is niet alleen zeer schadelijk voor deze kwetsbare mensen, maar ook voor Westland en de glastuinbouw. Niet alleen deze Oekraïners zijn hier de dupe van, ook die Westlandse ondernemers die zich wel netjes aan de regels houden. Zoals mijn voorgangers ook al hebben aangegeven, deze ondernemer mag hier daarom niet zomaar mee wegkomen. En daarom is de Westlandse VVD medeondertekenaar van deze motie. Dank u wel.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Voskamp, LPF.

De heer Voskamp: Voorzitter, dank u wel. Wat ons betreft een motie met een duidelijke boodschap dat een ondernemer hier zwaar misbruik maakt van zijn medewerkers en de gemeenschap op laat draaien voor zijn wangedrag. Het is triest om te constateren dat hier bewust een grens is overschreden om mensen uit Oekraïne illegaal te huisvesten. Het is voor de ondernemer al heel lang duidelijk dat hij illegale huisvesting inzet op zijn bedrijven. Al eerder is gebleken dat dit geheel niet conform de regels is en ook zijn er al hoge boetes opgelegd. Dat wat er nu gebeurt, is niets anders dan een bewuste actie om Oekraïners hier te huisvesten en hun werk aan te bieden. Daarna wist hij al langer dat indien er gehandhaafd zou worden, de gemeente de Oekraïners zou moeten opvangen. Bizar dat je als ondernemer zo kan handelen. Als gemeenschap hebben wij de plicht deze mensen onderdak te bieden en dat gaat dan ook gebeuren. Maar de gemeenschap moet ook de kosten voor deze opvang betalen. Wat ons betreft is dat onaanvaardbaar dat een ondernemer daarmee wegkomt. Vandaar deze motie die oproept om al het mogelijke te doen om de kosten voor alles wat wij als gemeenschap voor deze mensen doen op de ondernemer verhalen. Daarnaast ook een belangrijk signaal om als gemeente en als glastuinbouwsector te laten zien dat wij dit soort acties als zeer schadelijk zien voor de sector. Heel veel ondernemers doen hun uiterste best om goede voorzieningen voor hun medewerkers te organiseren en dan wordt dit door zo'n actie om zeep geholpen. Dit is zeer schadelijk voor de gemeenschap en de sector. Vandaar dat wij ook deze motie van harte ondersteunen.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dat waren de indienende partijen. Zijn er nog andere partijen die daar iets over willen zeggen? Mijnheer Duijsens, Westland Verstandig.

De heer Duijsens: Ik kan vrij kort zijn. We hebben een memo van het college ontvangen. Dat memo hield in, er is inmiddels een wet dat we die lui moeten opvangen, de Oekraïners, op kosten van het Rijk. De rekening, als alles goed is, wordt door het Rijk betaald. Mochten er nog aanvullende of nog meer kosten zijn dan het Rijk betaalt, dan zullen we die trachten te verhalen op de betreffende kweker. Het college heeft in feite al toegezegd wat in de motie verwoord wordt. Misschien, nu gaat de motie wat verder dat ook de rijksbijdrage teruggevorderd zou moeten worden. Lijkt lastig. Maar goed, wat ons betreft mag daar ook naar gekeken worden. Gezien het memo van het college vinden we de motie eigenlijk overbodig, want het college was al van plan om deze koers te gaan varen. Als het anders is, hoor ik het wel van de

voorzitter. We zullen niet met deze motie meegaan, want hij is overbodig gezien datgene hoe het college deze zaak al heeft ingestoken. Bedankt.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Voort, Forum voor Democratie.

De heer Van der Voort: Voorzitter, dank u wel. Na de gebeurtenis van afgelopen periode zat deze motie eraan te komen. Forum voor Democratie snapt ook waar deze motie vandaan komt. Het dossier van het conflict tussen gemeente en deze tuinder loopt al jarenlang. En voorzitter, wij gaan geen oordeel vellen over deze ruzie of hier verkondigen wie er gelijk heeft. Feit is dat dit alles een slechte invloed heeft op het imago van onze geweldige glastuinbouw. Ook raakt dit het huisvesten van arbeidsmigranten bij de tuinders zelf, waar Forum voor Democratie een groot voorstander van is. Omdat het hier gaat om belastinggeld, geld van onze inwoners, kunnen wij voorstemmen voor deze motie. Maar wel doen wij een nadrukkelijke oproep aan het college. Er is goede wil bij al onze tuinders om arbeidsmigranten te huisvesten. Dit kan onder druk komen te staan als bij onenigheid de rekening direct bij de tuinder wordt neergelegd. Als er een fout wordt gemaakt met het huisvesten, geef de tuinder dan gelegenheid om de fouten te herstellen en wees duidelijk waaraan de eisen van huisvesting moeten voldoen. Tuinders en ondernemers in het algemeen zijn gebaat bij duidelijkheid en afspraken waarin beide partijen zich dienen te houden. Faciliteer het huisvesten bij de tuinder zelf en blijf met deze prachtige sector in gesprek. Graag horen wij van de wethouder of deze oproep gehoor krijgt. Dank u wel.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Plomp, PRO Westland.

De heer Plomp: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een ondernemer die al jaren in de clinch ligt met de gemeente, steeds de randjes van het toelaatbare opzoekt en de deadline voor het verwijderen van zijn illegale bebouwing gewoon laat verlopen. Voorzitter, wat PRO Westland betreft mag de gemeente dit soort ondernemers keihard aanpakken. En voorzitter, daar hoeft de gemeente echt niet mee te wachten tot het de spuigaten uitloopt. Door veel eerder duidelijk op te treden, kunnen we in de toekomst excessen beter voorkomen. Voorzitter, de motie vraagt om alle kosten die met deze casus gepaard gaan in kaart te brengen en te verhalen op de ondernemer. Ik weet niet in hoeverre dit uitvoerbaar is, dat hoor ik zo graag van het college. Maar ook als dat niet zo zou zijn, is de strekking van de motie volgens mij duidelijk. Pak deze ondernemer zo hard mogelijk aan en maak u er bij medeoverheden hard voor dat u in de toekomst makkelijker hard kunt optreden. Voorzitter, als laatste wil ik mij richten tot de indieners van deze motie. Deze lijn van lik op stuk van regels zijn regels als het gaat om illegale bebouwing, die bevalt ons wel. En wij hopen dan ook dat u deze lijn in de toekomst doorzet. Ook als een volgende keer de illegale bebouwing in kwestie geen arbeidsmigrantenwoningen zijn, maar bijvoorbeeld een feestschuur. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bakker, 50PLUS.

De heer Bakker: Ik kan er ook kort over zijn. Deze motie is breder dan alleen deze tuinder. Want volgens mij gaat het gewoon over, hoe gaan wij dit aanpakken? En zoals de heer Keizer zegt, de grenzen van de acceptatie opzoeken. En 50PLUS staat bij doelbewuste overtreding dat ook de veroorzaker moet betalen. En wij zien dat ook als schaamteloos dat anders de Westlandse burger op kosten gejaagd wordt, zo niet de burger in het algemeen. We hebben wel een aantal vragen, want dragen die arbeidsmigranten, want die moesten zelf ook betalen denk ik bij die tuinder, ook bij aan deze huisvesting? Dat is één. Gaan we bij steviger handhaven in het Westland niet meer van dit soort gevallen aantreffen? Gaan we dan ook op deze zelfde manier daarmee om? Dat zijn twee vragen. Dank.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Mijnheer Wijnands, D66.

De heer Wijnands: Dank u wel, voorzitter. In principe steunen wij deze ook, want het is natuurlijk laakbaar wat hier gebeurt. We hebben nog wel een aantal vragen die daarbij opkomen. Want de motie gaat natuurlijk hier over een specifiek geval. Over een tuinder die de regels aan zijn laars lapt en de gemeenschap met het probleem opzadelt. Maar waar ik wel nieuwsgierig naar ben, is of wij op meer plekken dit risico lopen? Gaat het om het ene geval of hebben we meer plaatsen waar dat risico speelt? De andere is, de motie is vrij sterk geformuleerd. Alle juridische middelen inzetten. Mogelijk zijn niet alle kosten verhaalbaar of is helder of ze verhaalbaar worden. Alle juridische middelen betekent ook juridische

kosten. Is het de bedoeling echt om voluit te gaan, ook als de kosten van het juridische gevecht die de mogelijkheid van het verhalen gaan overschrijden? Dat is de vraag aan de indieners. Hoe we dat precies moeten lezen? Dank u wel.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. En dan ten slotte mevrouw Koen-Snijders, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw Koen-Snijders: We vinden het belangrijk dat huisvesting aan arbeidsmigranten, in dit geval Oekraïense werknemers, voldoet aan de voorwaarden die landelijk aan huisvesting worden gesteld. Fractie ChristenUnie-SGP betreurt het ten zeerste dat de betreffende ondernemer zich niet aan deze voorwaarden wil houden. Het zou de ondernemers sieren als hij zelf voor goede huisvesting zou zorgen. Nu dit niet gebeurt en de gemeente Westland zich genoodzaakt voelt voor goede huisvesting te zorgen op Vlugtenburg, staat onze fractie erachter dat uitgezocht wordt welke kosten dit voor de gemeente met zich meebrengt en hoe dit verhaald kan worden op de ondernemer? Daarom zullen wij voor deze motie stemmen. Dank u.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Alle fracties zijn gehoord. Er zijn een aantal vragen gesteld en daarom geef ik het woord aan de portefeuillehouder, burgemeester Arends.

De heer Arends: Dank u wel, voorzitter. Ik neem u even mee naar november 2022. In de week daarvoor, begin november, zeg maar eind oktober 2022 werden hier in het gemeentehuis een groot aantal mensen uit Oekraïne ingeschreven op een bepaald adres. Dat was voor onze toezichthouders aanleiding om te kijken hoe dat zich verhield op dat adres. Daar is toch met een grote groep mensen naartoe gegaan. Toen deze mensen daar aankwamen toen zagen zij mensen die in de tuin daar aan het werk waren wegrennen. Ik vraag me af, wie rent er weg als de mensen van de gemeente komen? Wat voor reden heb je te moeten denken dat het nodig is om daarvoor weg te rennen? En voorzitter, ik kan me niet anders voorstellen dan dat je daarmee geïnformeerd bent, dan dat je als er mensen van de gemeente komen, dat het niet handig is om te blijven zitten. Om wat voor reden dan ook. Vervolgens zijn onze mensen daar aan het controleren gegaan. Hebben gekeken van welke mensen ze daar nog wel aantroffen. Toen bleek dat een groot aantal van de mensen die daar in een huis verbleven, niet op dat adres waren ingeschreven. Dus ten onrechte in dat huis verbleven, terwijl de mensen die daar ingeschreven waren in die week daarvoor in grote getalen niet op dat adres verbleven. Dat gaf aanleiding tot verder onderzoek. Bleek ook dat deze mensen ondergebracht waren op een locatie waar dat volgens de vergunning niet mocht. Er mocht in dat pand geen huisvesting van arbeidsmigranten plaatsvinden. Voorzitter, ik kom niet als burgemeester snel ter plekke op zaken waar onze mensen toezicht houden. Maar in de loop van de vrijdagavond, want daar hebben we het dan over op die novemberdag in 2022, kreeg ik een telefoontje van onze mensen die zeiden van, wij zouden wel graag willen, burgemeester, dat u komt. Want de betrokken tuinder is niet voornemens om bij ons te komen om uitleg te geven over de situatie. Ik ben toen in mijn auto gestapt en ik ben daarnaartoe gereden. Wat ik daar aantrof was ten hemel schreiend. Ik trof daar woonsituaties aan van mensen die ondergebracht worden in afgetimmerde ruimtes boven de mestopslag. Waar je met een trapje naar boven moest. Waar dat trapje, een wankel trapje, de enige toegang tot dat pand, tot die ruimte was. Daar kon je via een klein gangetje nog naar een andere ruimte toe. Als daar brand zou uitbreken, zouden die mensen die daar zitten als ratten in de val zitten. Vervolgens trof ik daar een gezin aan, een man, een vrouw, twee kinderen. We hebben het net gehad over een chalet. En voorzitter, ik kan er nu nog heel erg boos over worden. Dat was een ruimte afgetimmerd in een schuur zonder daglichtinval. Per ruimte twee stoelen, een tafeltje, een kast en twee bedden. In de ene ruimte een vader met een zoontje, in de andere ruimte een moeder met een dochtertje. De gang, het gangpad was opgesierd met kasdoek om het een beetje leuk te laten lijken. Maar u weet, als kasdoek brandt wat er dan gaat gebeuren. Er was maar één uitgang. Ze moesten de sanitaire voorzieningen met elkaar delen. En dat a raison van honderd euro per bed per week. Wij halen mensen uit een oorlogssituatie uit Oekraïne en we zetten ze in een hok voor vierhonderd euro per week. En vervolgens kreeg ik de vraag, wat doe ik dan aan de opvang van Oekraïners? Voor degenen die weten hoe ik woon, ik zou best wel een aantal mensen willen huisvesten, maar in dat huisje waar ik woon is dat niet mogelijk. Maar ook al zou ik het wel kunnen, dan zou ik het niet op deze schandalige manier doen die ik daar heb aangetroffen. Ik heb deze mensen vervolgens in de auto gezet, die zijn naar het Fletcher Hotel in Ter Heijde gereden. Voorzitter, het hotel had twee kamers gereserveerd. Toen zij zagen met wie ik aankwam, hebben ze de suite bovenin beschikbaar gesteld. Daar heeft dat gezin een paar dagen kunnen verblijven om een beetje op adem te komen van wat daar gebeurde. Voorzitter, waarom vertel ik

dit? Omdat ik u mee wil nemen in wat er in dat soort dingen soms gebeurt. Als je dan ziet dat dit een situatie is waar een tuinder willens en wetens groepen van Oekraïners, maar daar gaat het hier in feite om, onderbrengt op een locatie waarvan die wist dat daar helemaal geen vergunning voor ligt. Wij zijn vervolgens met die tuinder in gesprek gegaan om te kijken, kunnen wij daar naar legalisatie toegaan? Want dat zijn wij verplicht om te doen. Daarvoor hebben wij wel gemeend, ook op basis van datgene wat zich allemaal heeft voorgedaan in de loop der tijd, om daar een Bibob-procedure aan te verbinden. Om zeker te weten dat wat hier gebeurt ook in de ogen van de wet ook allemaal houdbaar is. Uiteindelijk zijn we tot de conclusie gekomen, mede op basis van Bibob-advies, dat het niet mogelijk is om hier een vergunning te verlenen. Dat hebben we de bewuste tuinder ook al heel snel kenbaar gemaakt. De tuinder die wist ook, we hebben al eerder overigens opstallen van deze tuinder geruimd. En ook nu zijn we dat voornemens om dat te laten doen. Maar we vinden het wel van belang dat de mensen die daar zitten niet opeens geconfronteerd worden met de sloopkogel. En vervolgens maar heel snel hun bezittinkjes bij elkaar moeten schrapen en dan moeten denken, waar moet ik nu vannacht slapen? Wij hebben onze zorgplicht als gemeente uiterst serieus genomen. We hebben gekeken van, hoe kunnen wij deze mensen in overleg met de tuinder op een goede manier huisvesten. Ter elfder ure kwam de tuinder aan met de mededeling dat deze Oekraïners vallen onder de Richtlijn Tijdelijke Bescherming en dat daarmee ook de zorgplicht volledig op het bordje komt van de gemeente. Voorzitter, naar de letter van de wet klopt dat precies. Maar naar de letter van de wet is wat anders dan de morele verplichting die je hebt op het moment dat je deze mensen hiernaartoe haalt. Huisvest in een locatie waarvan je wist dat dat ten strengste in strijd is met de wet. En vervolgens ze gewoon dumpt voor de deur van het gemeentehuis van de gemeente waar je werkt, waar je woont en waar je je bedrijf uitoefent. En dan tegen de gemeente zegt, red u zich er maar mee. En dan het meest beschamende, voorzitter, het meest beschamende. Deze tuinder die al in juli, in mei wist hoe de vork in de steel zat. Waarmee we al nadrukkelijk sinds de zomer mee in gesprek waren, hoe kunnen we dit goed tot een einde brengen? Vraagt te elfder ure om een voorlopige voorziening om de handhaving uit te stellen. Dat betekent dat we heel lang al in gesprek zijn met elkaar om te zorgen dat we een probleem wat zich voor gaat doen op een correcte manier gaan oplossen. En dan maakt hij, zonder ook maar enige overleg daarover te hebben met de gemeente, gebruik van al zijn juridische rechten om nog een keer uitstel aan te vragen. Ik prijs mij gelukkig met de rechtsspraak in dit land, want de rechtbank heeft uiteindelijk korte metten gemaakt met het verzoek tot voor een voorlopige voorziening van deze ondernemer. Voorzitter, ik ben wel klaar met dit soort gedrag van mensen in mijn gemeente. Ik denk dat we het met elkaar niet moeten dulden dat als je willens en wetens dingen doet in strijd met de regelgeving, in strijd met de wet en vervolgens dan maar denkt dat je onaantastbaar bent. Dan heb je niet gerekend met deze burgemeester. Want die heeft een vorm die toestaat dat die zich helemaal niks gelegen laat liggen aan mensen die denken dat ze onaantastbaar zijn. Dan bent u bij deze burgemeester volstrekt aan het verkeerde adres en dan hebt u de juiste persoon gevonden waarmee u kunt vechten. Ik wens deze tuinder ontzettend veel geluk. En datgene wat in de motie staat, zullen we zeker gaan doen. Dank u wel, voorzitter.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. We kijken wel even rond voor een tweede termijn. Mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Dank u wel, voorzitter, voor deze heldere, maar wel trieste uitleg die u heeft moeten geven over wat u daar heeft aangetroffen. Dat ondersteunt eigenlijk nogmaals de oproep die wij met de motie met vele andere fracties doen. Want het dictum gaat verder dan wat u in uw collegebrief al aangeeft. Ik hoorde een aantal fracties zeggen, de motie vraagt om datgene wat het collega heeft aangegeven. Nee, die motie gaat verder en ik hoop dat u dat ook echt voor elkaar gaat krijgen. U heeft wat ons betreft alle steun. Het is schandalig, dit moet echt gestopt worden. Dank u wel.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Mevrouw Van Erven.

Mevrouw Van Erven: Dank u wel. Dank ook voor deze persoonlijke en uitgebreide reactie van de burgemeester en steun voor deze motie. Ik zou ook graag hier een hoofdelijke stemming over willen.

Plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Klinkspoor, CDA.

De heer Klinkspoor: Voorzitter, dank aan de burgemeester voor dat schrijnende verhaal. Ik denk dat ik die woorden daaraan ga geven. Ik vind het echt een trieste bedoeling dat we dit moeten bespreken in de raad

en dat dit in deze gemeente gebeurt. Voorzitter, ik heb een van de partijen in de eerste termijn gehoord dat ze tegenstemmen, omdat de motie in feite al zou worden uitgevoerd door het college. Voorzitter, ik ken de fractie van Westland Verstandig vaak niet anders dat als een motie van hun kant al uitgevoerd wordt door het college, dat ze hem dan toch in stemming brengen. Ik mag hopen dat ze zo meteen voor deze motie stemmen. Voorzitter, dank u wel.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Voskamp, LPF.

De heer Voskamp: Dank u wel, voorzitter. Een bijzonder verhaal van de burgemeester. Dan zie je dat het al jaren letterlijk gezegd ettert in dat stukje van 's-Gravenzande. Dat is triest om te constateren. Ik wil nog wel even de opmerking maken richting Westland Verstandig als die praat over die lui. Dat vind ik geen term als je het hebt over mensen uit Oekraïne.

Plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Wijnands, D66.

De heer Wijnands: Dank u wel. Ik vind het een zeer schrijnend verhaal en dank aan de burgemeester voor zijn aangrijpend betoog. Ik had nog wel, mijn vraag die is nog onbeantwoord. Speelt het nu op meerdere plekken of is het echt één geval? Of lopen we nog op andere plekken risico?

Plaatsvervangend voorzitter: Gaan we zo nog even horen van de portefeuillehouder. Mevrouw Koen-Snijders.

Mevrouw Koen-Snijders: Dank u wel, burgemeester, voor uw woorden. Ik kan alleen maar zeggen dat het zeer schrijnend is en dat je gewoon niet wil dat dat in het Westland gebeurt, maar het gebeurt gewoon. Dat is ook de realiteit. Het is goed om dan op te treden en daar staan we ook helemaal achter. Ik zou eigenlijk deze tuinder aan willen raden, gaat u zelf daar eens een weekje zitten en laat degenen, de mensen, de Oekraïense werknemers dan eens eventjes een weekje in uw huis wonen. Ga eens eventjes de rollen omdraaien om te voelen wat je een ander aandoet. Voor de rest schaar ik me achter de lijn dat we optreden en dat we duidelijk zijn. Dank u wel.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bakker, 50PLUS.

De heer Bakker: Voorzitter en burgemeester, bedankt voor en respect voor die duidelijke taal. Volgens mij is dat ook eens een keer goed om die duidelijke taal te bezigen. Ik had dezelfde vraag als D66, gaan wij bij stevig handhaven ook meer van dit soort gevallen aantreffen en gaan we daar op dezelfde manier mee om dan? Dank.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Plomp, PRO Westland.

De heer Plomp: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de burgemeester voor zijn inbreng. Ik zit eigenlijk al sinds het moment van de inbreng van de burgemeester te zoeken naar woorden om dit te kunnen duiden en ik kan ze gewoon niet vinden. Ik zou haast willen zeggen dat de motie eigenlijk nog te mild is. Dank u wel.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Duijsens, Westland Verstandig.

De heer Duijsens: Even kijken. Gezien datgene wat in het memo staat en ook gezien de toezegging die de burgemeester gedaan heeft, lijkt de motie overbodig. Wij zullen wel voorstemmen, moet ik zeggen. Maar we willen wel aan de burgemeester meegeven, kijk alsjeblieft kritisch naar hetgene wat uzelf genoemd hebt en hetgene wat de opstellers van de motie vermelden, hoe dat allemaal juridisch ligt. Want dat is natuurlijk wel, als er een rijksregeling is, dan kan de gemeente daar niet doorheen walsen en zeggen, dat gaan we eens even zelf allemaal regelen. Dat we geen acties gaan starten, het kwam even al ter sprake, die meer geld kosten dan dat ze opleveren. Alleen omdat we nu een beetje chagrijnig zijn en een beetje boos zijn en die rekening krijgen we dan pas over twee, drie, vier of vijf jaar gepresenteerd. Maar in ieder geval dat we wel oppassen dat we niet in de overdrijvingssfeer gaan, maar binnen het juridische kader. Als u dat toezegt, dan zullen wij voor de motie stemmen.

De heer Wijnands: Voorzitter?

Plaatsvervangend voorzitter: Pardon. Ik hoor ergens een ... Mijnheer Wijnands.

De heer Wijnands: Ik reageer even, omdat net de opmerking gemaakt werd over de kosten versus het risico wat we lopen. Waarmee misschien de suggestie kan ontstaan dat wij dan tegen zouden zijn als de kosten hoger zouden zijn. Dat was niet de achtergrond van mijn vraag. Ik denk zelfs dat ook al is er een risico dat we misschien juridische kosten maken die we niet volledig kunnen verhalen, dat het nog goed is om hier een signaal af te geven. Het was alleen een verduidelijkende vraag die ik had.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik allen gehad in tweede termijn. Burgemeester, een aantal vragen voor u.

De heer Arends: Dank u wel, voorzitter. Als het gaat over de vraag van D66 dan kan ik zeggen dat hier sprake is van een uitzonderlijke situatie waar een heleboel dingen samenvallen. En dat we niet de indruk hebben dat het op andere plekken in het Westland ook zo zal zijn. Maar uitsluiten doet niks. Als het gaat over de juridische kwestie. Ik neem aan dat iedereen zich ervan bewust is dat de gemeente opereert binnen de kaders van de wet. En dat we niet in het kader van willekeur handelen, maar dat we handelen binnen de kaders van de wet en binnen de kaders van de regelgeving. Zoals uzelf dat in deze raad heeft vastgesteld. Daar houden wij ook anderen aan om dat te doen. Als je eenmaal een keuze maakt om te gaan handhaven, dan kun je niet zeggen van, we stoppen hier nu maar, omdat de kosten ons niet meer bevallen. Dan moet je ook consequent zijn in het doorzetten. Ik kan u wel zeggen dat er al verschillende dwangsommen verbeurd zijn verklaard, ook verschillende dwangsommen al betaald zijn. Dan praat je over 100 duizenden euro's. Dat geeft ook aan om wat voor belangen het soms gaat.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we zo in twee termijnen deze motie besproken. Er is hoofdelijke stemming aangevraagd. Volgens mij beginnen we dan weer bij nummer negen, want het balletje is zojuist getrokken.

Mevrouw Van Oosten: Inderdaad, mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Ben ik dat de hele avond?

Mevrouw Van Oosten: Ja, op heel de avond.

De heer Duijsens: Misschien bij het volgende onderwerp vragen we weer hoofdelijke stemming aan, dan geef ik wel even het goede voorbeeld. Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Eeltink.

De heer Eeltink: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Van Erven.

Mevrouw Van Erven: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer van Geest, Don.

De heer D. van Geest: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer van Geest, Henk.

De heer H. van Geest: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Hamidy.

Mevrouw Hamidy: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw Hogervorst: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw De Jong.

Mevrouw De Jong: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Van Kampen-Ruis.

Mevrouw Van Kampen-Ruis: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Koen-Snijders.

Mevrouw Koen Snijders: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Kok.

De heer Kok: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Lelieveld.

De heer Lelieveld: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Leurink.

Mevrouw Leurink: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Mol.

Mevrouw Mol: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Plomp.

De heer Plomp: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Van Staalduinen.

Mevrouw Van Staalduinen: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Van der Stelt.

Mevrouw Van der Stelt: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Toussaint.

De heer Toussaint: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Van Veen.

De heer Van Veen: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Verbeek.

De heer Verbeek: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Verbraeken.

De heer Verbraeken: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Voskamp.

De heer Voskamp: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Wijnands.

De heer Wijnands: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Witkamp.

De heer Witkamp: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Bakker.

De heer Bakker: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Batelaan.

De heer Batelaan: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Boekestijn.

De heer Boekestijn: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mijnheer Van den Bogaert.

De heer Van den Bogaert: Voor.

Mevrouw Van Oosten: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Voor.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik heb inderdaad geen onthoudingen of tegenstemmen gehoord, dus 35 stemmen voor. Dat betekent dat deze motie unaniem is aangenomen. Dank u wel.

13. Sluiting

Plaatsvervangend voorzitter: Daarmee komen wij bij het laatste agendapunt en dat is de sluiting. Ik dank u allen hartelijk en ik wens u een goede terugreis naar huis. Fijne avond.

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 11 november 2026

De griffier	De voorzitter
P. van Oosten	B.R. Arends