

Agenderingsverzoek voor de Commissie van september 2026

Betreft: Leegstaande woningen Ambachtsweg 53-55 Wateringen,
beantwoording 875

De beantwoording wekt de indruk dat de gemeente de situatie al geruime tijd intensief volgt, maar tegelijkertijd blijkt dat de leegstand, verloedering en veiligheidsrisico's nog steeds voortduren. De antwoorden blijven bovendien grotendeels beschrijvend en bevatten nauwelijks concrete termijnen, handhavingsacties of resultaten. Daardoor blijft onduidelijk welke voortgang daadwerkelijk is geboekt sinds de brand in februari 2025.

Daarnaast wordt meerdere malen verwezen naar toezicht en opgelegde maatregelen, maar niet aangegeven welke bestuursrechtelijke instrumenten daadwerkelijk zijn ingezet, welke termijnen aan de eigenaar zijn gesteld en welke consequenties volgen wanneer opnieuw niet aan de verplichtingen wordt voldaan.

Vraag 1

Het College geeft aan dat de locatie sinds februari 2025 onder toezicht staat en dat meerdere maatregelen aan de eigenaar zijn opgelegd. Kan het College concreet aangeven:

- welke handhavingsmaatregelen zijn opgelegd;
- welke termijnen daarbij golden;
- in hoeverre de eigenaar daaraan heeft voldaan;
- welke vervolgstappen worden genomen indien opnieuw niet wordt voldaan?

Vraag 2

De sloopmelding is op 2 april 2026 ingediend, maar de behandeling is nog niet afgerond vanwege de vereiste vleermuisrapportage. Kan het College aangeven wanneer deze rapportage uiterlijk moet zijn ingediend, binnen welke termijn daarna een besluit wordt genomen en wanneer de daadwerkelijke sloop naar verwachting zal plaatsvinden?

Op welke vragen is geen of onvoldoende antwoord gegeven?

Vraag 1

Is slechts gedeeltelijk beantwoord. Er wordt beschreven dat toezicht plaatsvindt, maar niet hoe de locatie concreet wordt gemonitord, hoe vaak controles plaatsvinden en volgens welke toezichtstrategie.

Vraag 2

Is onvolledig beantwoord. Er wordt algemeen verwezen naar toezicht en mogelijke maatregelen, maar niet aangegeven welke instrumenten de gemeente precies tot haar beschikking heeft (zoals last onder dwangsom, bestuursdwang of andere bevoegdheden) en hoe vaak deze instrumenten daadwerkelijk worden toegepast.

Vraag 3

Is onvoldoende beantwoord. Gevraagd werd waarom de beschikbare instrumenten tot nu toe niet of slechts beperkt zichtbaar effect hebben gehad. Het College beschrijft alleen welke maatregelen zijn genomen (dichtspijkeren en later hekwerk), maar gaat niet in op de kernvraag waarom de situatie desondanks zo lang heeft kunnen voortduren.

Vraag 4

Is slechts gedeeltelijk beantwoord. Er wordt uitgelegd waarom de sloop nog niet kan plaatsvinden, maar een planning of verwachte termijn voor de afronding van de procedure en de daadwerkelijke sloop ontbreekt.

Vraag 5

Is feitelijk niet beantwoord. Het College verwijst uitsluitend naar de antwoorden op vraag 2 en 3 en noemt geen nieuwe, concrete kortetermijnmaatregelen om grofvuil, vervuiling en nieuwe overlast te voorkomen. Daarmee blijft de vraag naar de actuele aanpak onbeantwoord.

Namens de fractie van Westland Verstandig,