Woordelijk verslag

Van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 23 september 2026 om 19.00 uur in de raadzaal van Naaldwijk

Woordelijk verslag

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 23 september 2026 om 19.00 uur in de raadzaal van Naaldwijk

Aanwezig

Voorzitter	:	B.R. Arends
Raadsgriffier	:	P. van Oosten
Leden	:	Boekestijn, L.G., Mol, M.E.J.M., Van der Giessen, R., Van Staalduinen, C.Y., Van den Beukel, J.W., Leurink, A., Lelieveld, R.G.A., Hogervorst, M.W.M., Bogaard, J., Klinkspoor, K.W.J., Van der Meer, C.R., Eeltink, J.J., De Jong, J.J.A.C., Verbraeken, M.P., Van Geest, D.F., Keizer, R.K., Van der Stelt, M.D., Voois, G.B., Van den Berg, A.J., Van Veen, J., Van Geest, H.J., Van Erven, S., Batelaan, R., Dijkshoorn, L., Van der Voort, J.A., Kok, D., Schopman, C.C.D., Toussaint, G.M., Voskamp, P., Verbeek, C.F.J., Plomp, D., Hamidy, B., , Van den Bogaert, S., Bakker, G.M., Koen-Snijders, B., Van Kampen-Ruis, Q.
Afwezig	:	Duijsens, P.J.L.J., Wijnands, L.F.M., Witkamp, J.G.M.
Wethouders	:	A. Goudswaard

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: … op de publieke tribune hier in de raadzaal en iedereen die ons via het internet volgt, waar dan ook. Iedereen van harte welkom. Ik heb bericht van verhindering van de heer Witkamp, de heer Wijnands en de heer Duijsens. Is er nog iemand anders die ik vergeten ben? Volgens mij is iedereen dan daarmee aanwezig. Ik draag direct even het voorzitterschap over aan de heer Van Veen.

2. Vragenhalfuur

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Want voordat wij de agenda gaan vaststellen, zijn er een tweetal vragen voor het vragenhalfuur ingediend. De eerste vraag is een gezamenlijke vraag van het CDA, VVD en GBW en dat gaat over de first responder-taak van de brandweer in Maasdijk. Is er een van de fracties die de vragen gaat voorlezen? En dat is Janice. Mevrouw De Jong.

Mevrouw De Jong: Bedankt, voorzitter. Uit berichtgeving in het AD van 17 september blijkt dat Veiligheidsregio Haaglanden heeft besloten de first responder-taak bij vier brandweerkazernes, waaronder die van Maasdijk, te beëindigen. Hierdoor wordt de brandweer vanuit deze kazernes niet langer gealarmeerd voor reanimaties. Dit baart ons grote zorgen en wij willen graag de volgende vragen stellen. Wordt de brandweer in Maasdijk momenteel nog opgeroepen als eerste oproep bij reanimatiemeldingen? Is er al contact geweest of een gesprek met de Veiligheidsregio Haaglanden over dit besluit? Is de burgemeester op de hoogte van de foutieve informatie in het rapport van de NIPV waarop dit besluit klaarblijkelijk zou zijn genomen? Dank u wel.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de burgemeester voor de beantwoording.

De heer Arends: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw De Jong verwijst naar de berichtgeving in het AD van 17 september. In datzelfde bericht stond dat ik als burgemeester ook kennis had genomen van het besluit van de Veiligheidsregio en dat er ook een gesprek zou plaatsvinden tussen mij en de directie van de

Veiligheidsregio. Uw eerste vraag is daarmee eigenlijk al direct beantwoord, want dat stond eigenlijk in het artikel direct al omschreven. Ik ben ik denk ergens in juni geïnformeerd door de brandweerploeg van Maasdijk over het feit dat de VRA had besloten om de first responder-taak niet meer bij de brandweer in Maasdijk te laten leggen. Ik heb daarop direct contact gezocht met de Veiligheidsregio om daar ook van aan te geven dat ik daar toch wel wat vragen bij had en wat zorgen bij had. Temeer daar, je kunt een heel rationeel rapport hebben, maar er zit ook een wereld achter de rationaliteit. Ik vind het ook van belang dat daar oog voor zou moeten zijn. Ik heb ook zowel mondeling als nog eens een keer schriftelijk bij de VRA kenbaar laten maken dat ik graag met hen hierover in gesprek wil gaan. Met ook het verzoek om mogelijk tot heroverweging van het besluit te komen. Het moet wel helder zijn, het is een besluit wat de directie van de Veiligheidsregio zelf kan nemen, daar hebben wij geen invloed op. Dat is wel denk ik goed om ook te beseffen. Ik heb begin september na het zomerreces, want het ene is vlak voor het reces gebeurd en het andere is direct na het zomerreces gebeurd, heb ik met het regionale reguliere overleg met de brandweer het ook nog even aan de orde gesteld. Daar is ook afgesproken dat er een gesprek zal komen op korte termijn met de directie van de VRA en de brandweerploeg van Maasdijk en mijzelf om hier verder over te praten en te kijken wat er nog mogelijk is. Als het gaat over het rapport, ik ken het rapport verder niet. Eerlijk gezegd vind ik het ook niet zo heel erg interessant wat er allemaal precies in het rapport staat. Het gaat er mij om dat er een taak is belegd bij de brandweerkazerne van Maasdijk, dat daar op een goede manier invulling is gegeven. Dat daar ook tevredenheid over was. Dat er ook teleurstelling over is dat dat nu weggehaald wordt. Waar ik vooral wil naar kijken is van, waar kunnen we het met elkaar nog over hebben als het gaat over die taak rondom tenuitvoerlegging bij de brandweer in de Maasdijk.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Jong, is dat voldoende?

Mevrouw De Jong: Eén aanvullende vraag. Heeft de VRA nu al gereageerd op dat verzoek tot een gesprek en is dat gepland of nog niet?

De heer Arends: Ze hebben daarop gereageerd. Ze zijn ook bereid om daar het gesprek over aan te gaan. Aan de hand van het secretariaat zijn we aan het kijken welke datum daarvoor gepland kan worden. Dat is aan de gang. Ondertussen weet ik ook dat in Wassenaar en Pijnacker-Nootdorp en in Midden-Delfland dezelfde gevoelens zijn. Ook daar is met binnen de burgemeesters ook wat overleg over. Kortom, zo gauw het gesprek is geweest, zal ik dat ook bij uw raad terug melden.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Er waren nog twee andere indienende fracties. Hebben die nog vervolgvragen? VVD niet. GBW, mevrouw Van der Stelt.

Mevrouw Van der Stelt: Dank u wel, voorzitter. Heel veel woorden. Eigenlijk hebben wij gewoon één concrete vraag, gaat uw burgemeester zich voor 100 procent inzetten om dit besluit zo snel mogelijk terug te draaien? Dat was eigenlijk de enige vraag waar ik graag een ja of een nee op wil hebben.

De heer Arends: Voorzitter, dat is ook de reden waarom ik gevraagd heb om met de directie van de VRA en de kazerneploeg van Maasdijk daar een gesprek over aan te gaan, om te kijken wat we daar met elkaar kunnen doen.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan de volgende rondvraag en die is van de fractie D66 inzake AIVD en NCTV inzake waarschuwen voor normaliseren extreemrechtse denkbeelden. Mijnheer Van den Bogaert.

De heer Van den Bogaert: Dank u wel, voorzitter. Ik zal hem niet helemaal voorlezen als dat goed is. Ik geef even een samenvatting. De AIVD en de NCTV hebben gisteren een gezamenlijke analyse gepubliceerd over de normalisering van rechts-extremistisch gedachtegoed. Daarin waarschuwen zij onder andere voor het normaliseren van extremistisch taalgebruik of taalgebruik wat daarnaar neigt. Tegen die achtergrond wil ik de burgemeester graag vragen om te reflecteren op zijn eerdere standpunt over het gebruik van het woord omvolking hier in de raadzaal?

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de burgemeester.

De heer Arends: Dank u wel, voorzitter. Ik ben op zich niet verrast door het rapport van de AIVD en de NCTV. Dat gaat over, het is dat mooie rapport, achter de façade, een strategische normalisering vanuit de rechts-extremistische beweging. Ik kan iedereen aanraden om het eens te gaan lezen, want het is toch wel wat zorgwekkend wat daar beschreven staat in dat rapport. Als het gaat over de denkbeelden, want die worden daarin beschreven, over de acceptatie daarvan en omvolking is daar een onderdeel van. Het is denk ik u wel bekend wat ik vind van het gebruik van het woord omvolking. Ik heb daar ook met de heer Van der Voort over gesproken in de zin van dat ik dat eigenlijk een abject woord vind en dat het wat mij betreft ook eigenlijk vermeden zou moeten worden. Maar ik ben ook wel voorstander van een open debat in deze gemeenteraad. Of u daar nu ideeën heeft die mij wel of niet welgevallig zijn, is volstrekt niet interessant. Het gaat over dat hier in deze raad een open debat kan plaatsvinden. Het is niet aan mij om het debat op de inhoud te sturen. Het is wel aan mij om te bewaken of de vorm van het debat de regels van het betamelijke ook kunnen doorstaan. En daar waar dat het niet het geval is, zal ik daarop ingrijpen. Dat is het geval als het woord omvolking gebruikt wordt in een context waarin het wordt gelinkt aan een theorie, al dan niet complottheorie, waarbij een vooropgezet plan zou zijn om een deel van de witte bevolking te vervangen door mensen van een gekleurd ras. Als dat de context is, dan blijf ik bij mijn opvatting dat er dan sprake is van een racistische uiting in deze gemeenteraad. In het kader van bewaken van de Grondwet, wat ook mijn taak is als voorzitter van de gemeenteraad, zal ik daarop ingrijpen en dat blijf ik ook doen. Daar zijn de heer Van der Voort en ik het ook over eens dat dat niet passend zal zijn. Maar als het woord omvolking wordt gebruikt in een debat over immigratie, dan moet dat kunnen. Dan is het ook aan de raad zelf om daar met elkaar maar het debat over te hebben. Dan geef ik als voorzitter ruimte voor het debat, maar het is aan de democratische krachten in deze raad ook om dan in te grijpen als er rechts-extremistische denkbeelden in deze raad geuit worden.

Plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Bogaert.

De heer Van den Bogaert: Dank u wel, burgemeester, voor dat antwoord. Niet helemaal het antwoord waarop ik gehoopt had natuurlijk. Zeker niet aangezien de AIVD en de NCTV aangeven dat onder meer een zachtere versie van bepaalde denkbeelden kan worden gepresenteerd waardoor deze dan acceptabeler lijken voor een doelgroep. Het maakt volgens mij niet uit wat precies de betekenis is, het gaat om de term zelf. Ik snap niet dat als een term omstreden is, waarom er dan niet gewoon een andere term voor gebruikt kan worden? Zoals bijvoorbeeld een verandering van de bevolkingssamenstelling, het is volgens mij niet zo moeilijk. Wel deel ik inderdaad uw oproep dat ook de raad hier een stem in heeft en ik zal me dan ook beraden op verdere stappen die wij kunnen nemen.

Plaatsvervangend voorzitter: Ik hoorde geen vraag hier verder. Ik geef het woord weer aan de burgemeester om de agenda vast te stellen.

3. Vaststelling van de agenda

3.1 Verzoek van de fractie GBW-FvD om de motie inzake stop de btw-verhoging op bloemen en planten aan de agenda toe te voegen en deze eerst te behandelen in de raadscommissie Bestuur en Economie van 8 oktober 2026

De voorzitter: Dan ben ik bij het agendapunt 3, vaststellen van de agenda. Er is een verzoek binnengekomen van de fractie van GemeenteBelang Westland om de motie, stop de btw-verhoging op bloemen en planten, aan de agenda te voegen, maar deze eerst te behandelen in de raadscommissie Bestuur en Economie van 8 oktober. Kan iedereen zich daarin vinden? Akkoord.

3.2 Verzoek van de fractie GBW om de motie inzake woningen niet in opslag, maar in gebruik nemen aan de agenda toe te voegen en deze eerst te behandelen in de raadscommissie Ruimte en Wonen van 7 oktober 2026

De voorzitter: Van dezelfde fractie is een verzoek binnengekomen om de motie, woningen niet in opslag, maar in gebruik nemen, aan de agenda toe te voegen en deze eerst te behandelen in de commissie Ruimte en Wonen van oktober. Bent u daarmee ook akkoord? Dan staat er op de agenda …

De heer Batelaan: Voorzitter? Bij agendapunt 3 zijn we nog.

De heer Bogaard: Voorzitter?

De voorzitter: Ik ben nog niet klaar. Als ik klaar ben, krijgt u van mij het woord. Dan is het bij agendapunt 18 ziet u een voorstel voor de beraadslaging over het initiatiefvoorstel? Daarvoor geldt dat daar een apart regime geldt met tijden. De indienende fractie krijgt de gelegenheid om het voorstel toe te lichten, daar zijn vijf minuten voor. Dan is er een eerste termijn voor de raad, iedere fractie heeft daarvoor drie minuten. Dan krijgt het college de gelegenheid om in eerste termijn te reageren, vijf minuten. Dan krijgt de indienende fractie de gelegenheid om een reactie te geven op de inbreng in eerste termijn, daar is tien minuten voor. Dan krijgt de raad wederom een gelegenheid voor de tweede termijn, iedere fractie twee minuten, het college weer vijf minuten. Dan is het laatste woord aan de indienende fractie en die heeft daar twee minuten voor de beantwoording. Dat is het zoals het in het Reglement van Orde staat. Ik denk goed om dat nog even onder uw aandacht te brengen. Dan gaan de tijden zoals die op dat moment hier staan, die worden even bevroren. Dan komen er nieuwe tijden op. Dan wordt dan het initiatiefvoorstel behandeld. Als dat voorbij is, komen de bevroren tijden weer verder. Dan kunnen we met de tijd die er dan nog is verdergaan. Dan motie 20.1, die is aangepast. Het gaat over de fietsstalling in Ter Heijde, maar ik begrijp dat de fractie van Westland Verstandig daar iets over wil zeggen? Mijnheer Bogaard, gaat uw gang.

De heer Bogaard: Voorzitter, dank u wel. Westland Verstandig wil de motie genoemd bij het agendapunt zonet genoemd, 20.1, aangaande de bewaakte fietsenstalling bij het strand van Ter Heijde op zomerse dagen in 2027 en 2028 gaarne aanhouden tot uiterlijk de begrotingsraad. De reden hiervoor is dat tijdens de commissievergadering de wethouder goed beschouwd heeft aangegeven dat er meerdere onderwerpen zijn die hij op verzoek van de Stichting HINT met HINT gaat bespreken en dit onderwerp daarbij wil betrekken. Wellicht vinden we nog een muizengaatje, zo gaf hij aan. Dit verdient natuurlijk een kans. We willen daarom de resultaten van dit overleg eerst afwachten en bezien of er wellicht creatieve oplossingen worden gevonden voor het realiseren van bewaking en of toezicht van gestalde fietsen tijdens zomerse dagen. Lukt dat, dan zou dat mooi zijn en wellicht ook dienen bij andere strandopgangen. En kan de motie wellicht worden ingetrokken, gewijzigd of volgt er een amendement. Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we dit amendement van de agenda afvoeren voor dit moment of deze motie, sorry. Aldus besloten. Dan zijn de moties 20.2, 20.3 en 20.4 niet aangepast. Dat betekent dat die direct in stemming zullen worden gebracht. Is dat akkoord? Akkoord. Dan is motie 20.5 aangepast en ik heb ook begrepen dat er behoefte is aan een behandeling van tenminste één termijn. Ik stel voor dat we dan de moties 20.25, 20.26 bij elkaar behandelen en dat we in ieder geval in één termijn behandelen en dan kijken we daarna weer verder hoe ... Akkoord? De moties 20.27 en 20.28 die zullen eerst worden behandeld in de raadscommissie MO van oktober dit jaar. Dan geef ik het woord aan mijnheer Batelaan.

3.3 Verzoek van de fracties VVD-CDA-GBW-LPF om de motie inzake behoud first-responder-taak voor brandweer Maasdijkaan de agenda toe te voegen en deze eerst te behandelen in de raadscommissie Bestuur en Economie van 8 oktober 2026

De heer Batelaan: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de beantwoording van de vragen zojuist van de burgemeester, van uzelf. Dat heeft voor vier partijen wel aanleiding gegeven om een motie in te dienen vreemd aan de orde van de dag. Die is getiteld, behoud first responder-taal voor brandweer Maasdijk. Die wordt ingediend door onder andere CDA Westland, GemeenteBelang Westland, LPF en de VVD, die zou wat ons betreft bij agendapunt 20 toegevoegd kunnen worden.

De voorzitter: Wilt u die vanavond nog behandelen?

De heer Batelaan: We kunnen ermee leven als die zou worden besproken in de commissie B&E van 8 oktober.

De voorzitter: Ik heb de vragen gezien, maar bent u op basis van de beantwoording van zojuist nog steeds van mening dat er een behandeling en een motie …

De heer Batelaan: Exact.

De voorzitter: Het kan wel zijn dat het gesprek dan al plaatsgevonden heeft. Geen probleem?

De heer Batelaan: Maar dat horen we dan graag op 8 oktober.

De voorzitter: Prima. U kunt ook … Kijk, er zijn toezeggingen gedaan vandaag. U kunt overal een motie over indienen, maar mocht het toch onhandig zijn …

De heer Batelaan: Mocht op dat moment blijken dat …

De voorzitter: …om het niet te doen. Maar goed, gaat u …

De heer Batelaan: Voorzitter, mocht op dat moment blijken dat de motie niet meer ingediend hoeft te worden, dan kunnen we op dat moment bepalen.

De voorzitter: Ik probeer ook een beetje de agenda's niet uit te laten lopen. Prima. Dan zal die toegevoegd worden aan de agenda van de commissie Bestuur van oktober. Anderen nog voor … Mijnheer Plomp.

De heer Plomp: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een stemverklaring willen bij motie 3 en motie 4.

De voorzitter: Motie 3, wat is motie 3?

De heer Plomp: 20.3, structurele aanpak slecht toegankelijke stoepen. Sorry, dat is 4. 3 is, veilige en toegankelijke voetpaden en fietsroutes in ’s-Gravenzande.

De voorzitter: 20.3 en 20.4 wilt u … Mijnheer Van der Voort.

De heer Eeltink: Voorzitter, de CDA-fractie ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Dank u wel, voorzitter. Graag een verklaring bij hamerstuk nummer 10, alsjeblieft.

De voorzitter: 10. Mijnheer Eeltink.

De heer Eeltink: Voorzitter, een stemverklaring na afloop van nummer 19, de datacenters.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Bakker.

De heer Bakker: Graag een stemverklaring bij 20.3 en 20.4.

De voorzitter: Nog meer? Niet het geval?

4. Spreekrecht voor burgers

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 4. Er hebben zich geen insprekers gemeld.

5. Voorstel tot vaststelling van het woordelijk verslag van de openbare raadsvergadering van 8 juli 2026

De voorzitter: Agendapunt 5, het verslag van de vorige vergadering. Daar opmerkingen bij? Niet het geval. Akkoord.

6. Lijst ingekomen stukken en artikel 42-vragen en antwoorden

6.1 Vaststelling van de Lijst met Ingekomen Stukken (LIS)

6.2 Kennisneming van de Lijst met Artikel 42-vragen en antwoorden

De voorzitter: Lijst ingekomen stukken en antwoorden. Iemand daarover? Niet. Akkoord.

7. Beëdiging van de steunraadsleden

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 7, beëdiging van de steunraadsleden. Ik geef het woord aan de heer Klinkspoor, de voorzitter van de commissie van onderzoek van geloofsbrieven. Mijnheer Klinkspoor.

7.1 Verslag en advies van de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven inzake de beëdiging van de steunraadsleden van de gemeente Westland

De heer Klinkspoor: Voorzitter, dank u wel. De commissie uit de raad van de gemeente Westland heeft de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van de door de fracties benoemde steunraadsleden van mevrouw J.T.T. Zuiderwijk, de heer A.J. van der Wal en mevrouw E. Letsch onderzocht op een wijze zoals ook geschied voor de nieuwbenoemde leden van de raad op grond van de Kieswet en de Gemeentewet. De commissie is van oordeel dat alle stukken in orde zijn en er geen beletselen zijn om bovengenoemde personen toe te laten tot de commissiewerkzaamheden en andere werkzaamheden ter voorbereiding van de besluitvorming door en behandeling van onderwerpen in de raad, alsmede hen toegang te verschaffen tot onder geheimhouding overgelegde informatie van de gemeente Westland. De commissie adviseert de steunraadsleden toe te laten tot de betreffende werkzaamheden. Met dank ook aan de commissieleden Boekestijn en Wijnands.

De voorzitter: Dank u wel. Kunt u zich vinden in dit advies? Aldus besloten.

7.2 Beëdiging van de steunraadsleden door het afleggen van de in artikel 14 van de Gemeentewet vermelde eed c.q. verklaring en belofte

De voorzitter: Dan verzoek ik naar voren te komen mevrouw Zuiderwijk, mevrouw Letsch en de heer Van der Wal voor hun beëdiging als steunraadslid. Dan verzoek ik u te gaan staan, voor zover dat mogelijk is. U mag naar voren komen. Goedenavond, u bent zojuist toegelaten als steunraadslid. Ik lees de eed c.q. belofte voor. Ik begreep dat mevrouw Zuiderwijk de belofte aflegt en mevrouw Letsch en de heer Van der Wal de eed. Als ik de belofte c.q. de eed heb voorgelezen, noem ik uw naam op. Als u de belofte wilt afleggen, zegt u, dat verklaar en beloof ik. Als u de eed wilt afleggen dan is het twee vingers ongeveer ter hoogte van uw oor aan elkaar en dan zegt u van, zo waarlijk helpe mij God Almachtig. De eed en belofte luidt als volgt, ik zweer dan wel verklaar dat ik, om tot steunraadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dan wel verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dan wel beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Zuiderwijk.

Mevrouw Zuiderwijk: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Letsch. U moet het even opnieuw doen. U moet het even heel hard zeggen.

Mevrouw Letsch: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Wal.

De heer Van der Wal: Zo waarlijke helpe mij God Almachtig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan bent u alle drie toegelaten als steunraadslid. Van harte gefeliciteerd. Dan hebben we ook nog een mooie bos bloemen.

Hamerstukken ter vaststelling

8. **Voorstel tot het overnemen van de aanbevelingen van het Rekenkameronderzoek Sociaal Domein deel 2: integrale dienstverlening**
9. **Voorstel tot het overnemen van de aanbevelingen van het rekenkameronderzoek Participatiebeleid**
10. **Voorstel tot het geven van een positief advies voor het tijdelijk huisvesten van arbeidsmigranten aan de Oranjepolderweg nabij 15 te Maasdijk**
11. **Voorstel tot het nemen van een herstelbesluit om de woonfunctie op het perceel Nieuweweg 86a te Honselersdijk te vergroten (LOS-percelen 1)**
12. **Voorstel tot vaststelling van een technische wijziging van de Huisvestingsverordening Westland 2025**
13. **Voorstel tot vaststelling van de Verordening bedrijveninvesteringszones Westland 2027**
14. **Voorstel tot het verzoeken van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat om het bevoegd gezag voor de uitbreiding van het 380 kV-station in Wateringen over te dragen aan gemeente Westland**
15. **Voorstel tot benoeming van de leden van de Auditcommissie Westland 2026-2030**
16. **Voorstel tot vaststelling van de Verordening rechtpositie raads- en commissieleden Westland 2026**
17. **Voorstel tot vaststelling van de Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning 2026**

De voorzitter: Daarmee zijn wij aangekomen bij agendapunt 8 tot en met 17, de hamerstukken. Dan geef ik het woord aan mijnheer Van der Voort voor het geven van een stemverklaring bij agendapunt 10.

De heer Van der Voort: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Forum voor Democratie is groot voorstander van huisvesting arbeidsmigranten bij de tuinders zelf. Dit voorstel tot het geven van een positief advies voor het huisvesten van arbeidsmigranten aan de Oranjepolderweg voor elkaar juichen we dan ook van harte toe. Wij hopen dat dit een begin is van meer projecten om arbeidsmigranten te huisvesten bij de tuinders zelf in plaats van die vreselijke grootschalige huisvesting. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat agendapunt 8,9, 11, 12, 13, 14,15, 16, 17 unaniem zijn aangenomen. En agendapunt 10 alleen de fractie van Forum voor Democratie tegen is. Akkoord? Nee?

De heer Van de Voort: Nee, voorzitter. Wij zijn voor.

De voorzitter: U bent voor. Neemt u me niet kwalijk. Dan heb ik dat even … Dan voor alle punten 8 tot en met 17 unaniem voor. Aldus besloten. Excuses.

Beraadslaging ter vaststelling

18. **Initiatiefvoorstel WV inzake ontsluiting van het nieuwbouwplan Zuytbrugge via de Secretaris Verhoeffweg in Naaldwijk**

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 18, het initiatiefvoorstel. Daar scheelt dat nog niemand het woord heeft gevoerd tot zover. We kunnen dit even gewoon … Dit is al, dit zijn de tijden voor de nieuwe tijd. De tijden voor het initiatiefvoorstel. Dan geef ik als eerste het woord aan de fractie van Westland Verstandig, mijnheer Bogaard.

De heer Bogaard: Voorzitter, dank u wel. Beste collega 's, het is een heel pak. Maar ik heb maar twee pagina's, het gaat meevallen. Voorzitter, dit initiatiefvoorstel is vooral een logisch vervolg op de eerdere zaken die rond dit onderwerp hebben afgespeeld en vervolgens in onze rol als volksvertegenwoordiging tot stand is gekomen en is ingediend. Zo heeft een brede raadsmeerderheid zich meerdere malen sterk gemaakt voor de ontsluiting, zoals nu in het initiatiefvoorstel wordt voorgesteld. Voor de verkiezingen zelfs een motie is aangenomen waaruit bleek dat de meerderheid van de raad bij voorkeur koos voor een ontsluiting naar de Secretaris Verhoeffweg. Er zijn ook toezeggingen gedaan dat voor het appartementencomplex na splitsing van Droom je Thuis een aparte ontsluiting zou worden geregeld. Er zijn tal van kritische vragen en bezwaarlijke acties van mensen, burgers die in of nabij het plangebied wonen gesteld, omdat ze deze te smalle ontsluiting via alleen Zuideinde absoluut niet zien zitten en zich zorgen maken. En ze dat met ons goed beschouwd ook geen logische ontsluiting vinden. Wij als fractie zijn van mening dat een ontsluiting zoals voorgesteld een belangrijke verbetering zal opleveren voor zowel die ontsluiting als de verkeersveiligheid in en rond het plangebied. Echter zijn er na de verkiezingen in coalitieverband kennelijk afspraken gemaakt om de ontsluiting enkel en alleen via het Zuideinde te realiseren. Dat nu had en heeft onmiddellijk gevolgen. Waar eerst een sterke opvatting bij de raad leefde dat een ontsluiting naar de Secretaris Verhoeffweg de beste optie zou zijn en de motie daarover door een grote meerderheid werd ondersteund, bleek dit standpunt bij met name natuurlijk de coalitiepartijen te zijn vervlogen en werd de ontsluitingsvariant via het Zuideinde innig omarmd. Hoewel wij hebben verzocht om onder meer de omgevingsvergunning niet te verlenen, maar eerst zaken met betrekking tot dit initiatief inzichtelijk te maken, was dit verzoek toch aan dovemansoren besteed. De wethouder was kennelijk tot de conclusie gekomen dat er toch geen raadsmeerderheid meer was voor de ontsluiting naar de Secretaris Verhoeffweg en vond kennelijk dat er niets meer in de weg stond voor het verlenen van de omgevingsvergunning. Laat duidelijk zijn, we voelen ons absoluut niet eerlijk en respectvol behandeld en dat voelt voor ons buitengewoon onprettig. Dit werkt absoluut niet mee bij de lastige zoektocht naar meer verbinding, naar meer vertrouwen. We komen dan ook niet los van het gevoel dat het is gebeurd om er zelf met betrekking tot dit onderwerp voordeel mee te behalen. Hoe dan ook gelezen de reactie van het college op het initiatiefvoorstel ontkomen wij niet aan de indruk dat we hier te maken hebben met nogal wat opgeklopte gelegenheidsargumenten die met name moeten dienen om het advies aan de raad om dit initiatiefvoorstel niet vast te stellen, te kunnen legitimeren met zogenaamde naar het doel toe redenaties. Een nieuwe uitweg betekent heus niet dat het appartementencomplex verplaatst moet worden, wat een onzin. Of beter gezegd, wat een gebrek aan creatief denken. Daarop zijn zo goed als alle in de reactie genoemde veronderstelde negatieve gevolgen ook gebaseerd. Daar heb ik het niet meer over. Maar enkel vier parkeerplaatsen zouden verdwijnen voor het bouwplan an sich. Zou dan toch niet erg zijn? Wat het zwaarst is, moet dan even het zwaarst wegen. Voor wat betreft de vier parkeerplaatsen moet met de nodige creativiteit vroeg of laat binnen of rond het plangebied een alternatief kunnen worden gevonden. Wij krijgen de indruk dat een naarstig zoeken naar de onmogelijkheden centraal heeft gestaan en dat juist het zoeken naar de mogelijkheden niet de kans heeft gekregen die het initiatief verdiende. En eerder ook door meerderen stevig werd omarmd. Wij zijn nog steeds de mening toegedaan dat het initiatiefvoorstel vanuit een houding van zoeken naar die mogelijkheden onvoldoende is onderzocht en separaat aan de huidige stand van zaken en ontwikkeling alsnog plaats moet vinden en ook kan vinden. Zie het besluit. Ons doel is het realiseren van een veilige, passende en logische ontsluiting. Het voorkomen van heel veel bezwaren van omwonenden, wat jaren vertraging kan opleveren. Wat we graag willen, is juist snel en goed dat plan kunnen realiseren. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor even de tijd stop te zetten, want ik heb even een vraag aan u als het gaat over een opmerking die u maakte in de zin naar de wethouder toe, of de wethouder er een voordeel bij zou hebben gehad. Hoe moeten wij dat duiden.

De heer Bogaard: Ik denk niet dat de wethouder, voorzitter, het voordeel heeft gehad. Ik denk dat het juist heel erg ten goede kwam aan de ideeën die op dat moment leefden om de ontsluiting naar een andere kant te laten lopen. Met andere woorden, zoals wij hebben aangegeven op de wijze waarop we dat graag anders zouden willen, wordt daar met name als gelegenheidsargument heb ik dat genoemd. Daar is het om bedoeld.

De voorzitter: Het is niet bedoeld dat, u heeft niet willen suggereren dat de wethouder er persoonlijk een voordeel bij zou hebben?

De heer Bogaard: Nee, dat gaan we echt niet doen. Ik vind het goed dat u het vraagt.

De voorzitter: Dan is dat duidelijk. Dan kijk ik wie inderdaad hierover het woord wil voeren. Dat is niet het geval. Akkoord. Dan kijk ik of er nog behoefte is vanuit het college voor een reactie in eerste termijn?

De heer Valstar: Is wel zo fraai, voorzitter. Ik heb de gehele bijdrage van Westland Verstandig gehoord. Veel aspecten daarvan deel ik niet. Ook dat er sprake is van doelredenatie, want dat werkt toch eigenlijk altijd de kant op die je zelf voor ogen hebt. Zoals ook in de raadsinformatiebrief is beschreven en op veel aspecten ook is ingegaan. Niet alleen in de brief, ook in de memo's die er de afgelopen maanden en jaren met de raad zijn gedeeld. De gesprekken die we hier hebben gehad. Daar is de variant zoals die door Westland Verstandig nu wordt gesuggereerd ook meermaals aan de orde geweest en steeds ook als onhaalbaar geacht. Bovendien is er ook sprake van een extra conflictpunt. Dat heb ik volgens mij in iedere bespreking die we hier gehad hebben, vermeld, dat er een extra conflictpunt op de Secretaris Verhoeffweg plaatsvindt waar heel veel fietsverkeer zich over begeeft en dat dat ook absoluut meetelt. Het Zuideinde wordt goed verspijkerd, dat wordt verbreed. Zuytbrugge wordt niet eerder in gebruik genomen dan dat Zuideinde onder handen is genomen. Het aspect van de kosten wat dat met zich meebrengt, namelijk minimaal 1 miljoen extra kosten in ieder geval voor de initiatiefnemer en voor de gemeente zal er ook nog wat komen kijken. Dat maakt dat wij niet van standpunt zijn veranderd. Sterker nog, dat wij deze zomer de omgevingsvergunning al hebben afgegeven. Afgelopen maandag zijn de inschrijvingen opengegaan, afgelopen maandag 12.00 uur. Er zijn al 58 inschrijvingen met hypotheekverklaringen binnengekomen. Ik denk dat het ook wat zegt over het Westland, namelijk dat er heel hard naar woningen gezocht wordt, dat mensen daar heel graag willen wonen. En dat wij echt niet over één nacht ijs zijn gegaan en dat wij hier de verkeersveiligheid bovenaan zetten en daarom de gekozen variant in stand houden zoals wij dat voor ogen hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de indiener of die nog een tweede termijn?

De heer Bogaard: Voorzitter, dank u wel. Het feit dat er geen vragen zijn bij de raadsleden is een teken dat we wel een ontzettend duidelijk stuk hebben geschreven en u het allemaal heeft kunnen begrijpen. Wat betreft de reactie van de wethouder, ik snap dat best. Maar één ding, het miljoen is bijvoorbeeld niet heel goed onderbouwd. Ik heb ook gezegd, ik ga daar verder eigenlijk niet op in. Ik maak me eigenlijk wel zorgen over één punt. Want ja, de wethouder heeft gelijk, mensen staan te trappelen om huisvesting. Het is een mooi plan en het is alleen maar belangrijk dat er zo snel mogelijk wordt gerealiseerd. Daar staan we 100 procent achter. Maar we maken ons wel zorgen over wat andere zaken. Dat is namelijk dat signalen vanuit die omgeving daar er toch op duiden dat we wel eens te maken kunnen krijgen met behoorlijk wat bezwaren. Dat zou dan in dat geval, dat is enorm, tijd kunnen gaan kosten om toch eigenlijk de doelstelling die we met elkaar allemaal hebben, laten we proberen zo snel mogelijk dat te realiseren, dat dat in ieder geval teniet wordt gedaan. Ik hoop van niet. Want ook moeten we kijken van hoe een meerderheid in de raad zich ontwikkelt ten aanzien van dit plan. Wij staan daar anders in. We hebben dat kenbaar gemaakt, we leggen het u nog voor. Het is me wel duidelijk wat het wordt. Maar in ieder geval het tempo vinden we wel ontzettend belangrijk en daar maken we ons wel zorgen over. Tot zover.

De heer Batelaan: Voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat de wethouder geen behoefte heeft voor een tweede termijn. Dank u wel. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Mijnheer Batelaan, VVD.

De heer Batelaan: Bij deze. Dank u wel, voorzitter. Wij complimenteren Westland Verstandig voor de volledigheid en de duidelijkheid van het stuk. Dat was zodanig goed dat wij tegen gaan stemmen. Dit onderwerp is al vaak besproken, er is al besluitvorming geweest, er is een goede afweging geweest. We zeggen gewoon, laten we aan de slag gaan en gaan bouwen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Don. Mijnheer Van Geest.

De heer Van Geest: Klopt ook, voorzitter. Dank u wel. We behandelen vanavond een agendapunt opnieuw waar de raad allang over heeft besloten. Vandaar enkel een korte herhaling van ons standpunt.

Het voorstel is onwenselijk voor de verkeersveiligheid. Het voorstel leidt wel tot een vertraging en ook tot oplopende kosten. Het CDA zal daarom tegenstemmen op dit initiatiefvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bakker.

De heer Bakker: Dank. Ook een stemverklaring van 50PLUS Westland. 50PLUS Westland heeft veel werk gemaakt van inzicht in de aangedragen bezwaren van omwonenden en de tweede ontsluiting. Voor 50PLUS Westland is de veiligheid van de ontsluiting met name voor de fietsers, snelheid van oplevering woningen en de kosten voor de samenleving van doorslaggevende aard. Ondanks het sympathieke karakter van het initiatiefvoorstel zullen wij tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Toussaint.

De heer Toussaint: FvD Westland is de afgelopen maanden met verschillende bewoners van het Zuideinde in gesprek geweest. We hebben hier van vrijwel alle bewoners grote bezwaren en zorgen gehoord omtrent de verkeersveiligheid bij de huidige plannen. FvD Westland staat achter deze inwoners van Zuideinde en is en blijft dan ook voorstander van deze ontsluiting en zal dan ook voor dit initiatiefvoorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder niemand meer? Dan breng ik het voorstel in stemming. Dat kan op de u bekende manier. Er zijn 36 stemgerechtigde leden aanwezig, de meerderheid is 19. Het voorstel is verworpen met 11 stemmen voor, 25 stemmen tegen. De fracties van Westland Verstandig en Forum voor Democratie hebben voorgestemd, de fracties van het CDA, GBW, VVD, LPF, GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, 50PLUS en ChristenUnie-SGP hebben tegengestemd. Het voorstel is verworpen.

19. Voorstel tot vaststelling van het TAM-omgevingsplan 22i parapluregeling datacenters

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 19. Vaststelling van het TAM-omgevingsplan parapluregeling datacenters. Is er iemand die daarover het woord wil voeren? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan het CDA voor het afleggen van de stemverklaring.

De heer Eeltink: Voorzitter, dank u wel. In de commissie hebben wij onze waardering laten blijken voor het feit dat het college voorspoedig het tuinbouwbelang in het oog heeft gehad toen gretig vanuit Nederland werd gekeken, vanuit datacenters naar de netruimte die we hier tot onze beschikking hebben. Wij hebben die waardering hierbij nogmaals herhaald en we zien met vertrouwen de vaststelling van dit besluit tegemoet.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen voor een stemverklaring? Mijnheer Bakker, 50PLUS.

De heer Bakker: Dank. 50PLUS Westland is van mening dat datacenters voor de samenleving noodzakelijk zijn. Echter moet elke keer de afweging gemaakt worden tussen de vraag naar energie versus de energievraag van veel woningen en bedrijven, in dit geval in het Westland. Dit omgevingsplan voorziet in deze afweging en zodoende zal 50PLUS Westland achter deze regeling staan.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Mijnheer Bogaard.

De heer Bogaard: Voorzitter, wij gaan akkoord met het absolute verbod en rekenen op nakoming van de toezegging van het college dat maatwerk wordt geleverd voor met name tuinbouwbedrijven en kleine andere bedrijven voor uitsluitend eigen bedrijfsvoering. Ik denk dat dat belangrijk is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik het voorstel in stemming. Het voorstel is aangenomen met 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Tegen heeft gestemd de fractie van Forum voor Democratie, voor hebben alle andere fracties gestemd. Het voorstel is aangenomen.

20. Behandeling van op zichzelf staande moties op grond van artikel 38, lid 3 van het Reglement van orde van de Raad

20.1 Motie WV inzake bewaakte fietsenstalling bij strand Ter Heijde op zomerse dagen (reeds behandeld in de raadscommissie Ruimte en Wonen van 9 september)

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 20, de op zichzelf staande moties. 20.1 is van de agenda afgehaald.

20.2 Motie WV inzake terugplaatsing klok bij het oude gemeentehuis in Wateringen (reeds behandeld in de raadscommissie Ruimte en Wonen van 9 september)

De voorzitter: 20.2 breng ik in stemming. Daar kunt uw stem voor uitbrengen. De motie is verworpen met 27 stemmen tegen en 9n stemmen voor. De fractie van Westland Verstandig en 50PLUS hebben voorgestemd, de andere fracties hebben tegengestemd. De motie is verworpen.

20.3 Motie WV inzake veilige en toegankelijke voetpaden en fietsroutes in 's-Gravenzande (reeds behandeld in de raadscommissie Ruimte en Wonen van 9 september)

20.4 Motie WV inzake structurele aanpak slecht toegankelijke stoepen in Westland (reeds behandeld in de raadscommissie Ruimte en Wonen van 9 september)

De voorzitter: Dan ben ik bij motie 20.3, maar ik trek daar ook maar motie 20.4 direct bij. Want daar hebben twee partijen gevraagd om het afgeven van een stemverklaring, PRO en 50PLUS. Ik stel voor dat u dat voor beide in één keer doet. Ik geef het woord aan mijnheer Bakker, 50PLUS.

De heer Bakker: 50PLUS Westland zou eigenlijk deze motie overbodig moeten vinden. Het toezicht, onderhoud en de drukte op de fietspaden dwingt ons echter tot een ander besluit. Ook is de staat van sommige van onze voetpaden en fietspaden zodanig slecht dat wij deze motie steunen, vanuit het oogpunt dat vooral ouderen ook veelvuldig gebruik hiervan maken en ook daadwerkelijk ernstig letsel kunnen oplopen bij valpartijen. 50PLUS Westland heeft echter wel oog voor de haalbaarheid om dit inzichtelijk te krijgen voor 1 november voor het college. En moet ik 20.4 er ook gelijk achteraan? 50PLUS Westland zou eigenlijk ook deze motie overbodig moeten vinden. Westland zou gewoon bij constatering adequaat en snel moeten kunnen acteren bij geconstateerde problemen. De staat van sommige stoepen is echter zeer slecht. Uiteraard draagt het extreme warme weer bij aan deze verslechtering. Vanuit het oogpunt dat ouderen veelvuldig gebruikmaken van voetpaden en ook daadwerkelijk ernstig letsel kunnen oplopen bij valpartijen steunen wij deze motie. 50PLUS Westland heeft echter wel oog voor de haalbaarheid om dit inzichtelijk te krijgen binnen de gestelde termijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de fractie van PRO voor een stemverklaring voor 20.3 en 20.4.

De heer Plomp: Dank u wel. Voorzitter, we beginnen met 20.3. Deze motie is enerzijds heel ruim, omdat zo ongeveer de hele buitenruimte aangepakt moet worden. En anderzijds heel beperkt, omdat het alleen over 's-Gravenzande gaat. Voorzitter, wij zijn van mening dat de buitenruimte niet zo slecht is als de motie suggereert en zien ook geen reden waarom deze motie specifiek 's-Gravenzande eruit zou moeten lichten. Sterker nog, er zijn de laatste jaren een aantal belangrijke wegen binnen 's-Gravenzande aangepakt. Niet altijd naar tevredenheid van alle weggebruikers, maar die feedback is wel gebruikt voor nieuwe aanpassingen. Al met al, voorzitter, naar onze mening een overbodige motie. Ga ik verder met 20.4. Voorzitter, dit is een brede motie die wel over het hele Westland gaat. Zo zien we dat ook graag. Ik dacht, laat ik positief beginnen. Want voorzitter, de rest van de motie is wat ons betreft overbodig. Stap één is dat mensen problemen met stoepen moeten melden in de BuitenBeter app. Mijn eigen ervaring is dat meldingen daar snel en adequaat worden opgepakt. Daarnaast hebben wij vanuit de organisatie begrepen dat zowel het digitale systeem als de medewerkers in de buitendienst herhaallocaties goed signaleren en dat naast de noodreparaties deze locaties ook structureel aangepakt worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik in stemming motie 20.3. De motie is verworpen, 27 stemmen tegen, 9 stemmen voor. Voor hebben gestemd de fractie van Westland Verstandig en 50PLUS, tegen hebben gestemd de fracties van het CDA, GBW, VVD, FvD, LPF, PRO, D66 en de fractie van ChristenUnie-SGP. De motie is verworpen. Ik zei het verkeerd, maar hij is verworpen. Dan breng ik in stemming motie 20.4. Ook deze motie is verworpen, 27 stemmen tegen, 9 stemmen voor. Tegen hebben gestemd de fractie van het CDA, GemeenteBelang Westland, VVD, Forum voor Democratie, LPF, PRO, D66 en ChristenUnie-SGP. Voor hebben gestemd de fracties van Westland Verstandig en 50PLUS. De motie is verworpen. Ik denk dat het nog wel even aangepast moet worden dat er een andere naam is van een bepaalde fractie.

20.5 Motie FvD-WV inzake spreidingswet niet inpasbaar in de gemeente Westland (aangepaste versie; reeds behandeld in de raadscommissie Ruimte en Wonen van 9 september)

20.6 Motie WV-FvD inzake maximale inzet om asielopvang in Westland te voorkomen binnen de grenzen van de wet (reeds behandeld in de raadscommissie Ruimte en Wonen van 9 september)

De voorzitter: Dan ben ik bij de moties 20.5 en 20.6. Zoals afgesproken zullen we die gezamenlijk behandelen. Er wordt wel afzonderlijk over gestemd vanzelf. Ik kijk even wie daarover het woord wil voeren.

De heer Klinkspoor: Voorzitter, een punt van orde. Ik zou graag willen verzoeken of de beide indieners van de beide moties eerst aan het woord zouden kunnen komen en of we daarna gewoon de fractiegroottes af kunnen gaan?

De voorzitter: Prima. Vindt u dat akkoord om daarmee akkoord te gaan? Prima, gaan we dat op die manier doen. Dan kijk ik even of beide fracties daarover het woord willen voeren? U niet, mijnheer Bogaard? Dan geef ik het woord aan mijnheer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Voorzitter, dank u wel. Ik zal het kort houden. In de commissie is uiteraard de motie al behandeld. Een kleine aanpassing gedaan naar aanleiding van de opmerking van de wethouder. Niet het college spreekt uit, maar de raad spreekt uit. Ik kan er nog veel woorden aan vuilmaken. Ik heb gezien hoe de partijen erin staan en ik moet zeggen dat ik dat wel erg verdrietig vind. Voor de verkiezingen hadden we allemaal een grote mond inzake de spreidingswet. Er is nu een deal gesloten met de buurgemeente Midden-Delfland om in plaats van asielzoekers statushouders te gaan huisvesten, in de hoop dat we dan van de druk van Den Haag af zijn. Ik kan iedereen vertellen, we zijn niet van de druk van Den Haag af. Sterker nog, we hebben de witte vlag gehesen. De motie staat, we dienen hem graag in. Wij staan daadwerkelijk voor dat de spreidingswet niet inpasbaar is. Westland Verstandig is het met ons eens. Ik vrees dat de andere partijen het niet met ons eens zijn. Dat is hun keuze, maar ik waarschuw wel dat we nog niet van Den Haag af zijn. Als we zo'n handjeklapdeal gaan doen wat we hebben gedaan met de buurgemeente, dan is het hek van de dam. Voorzitter, wij doen alles wat we kunnen om de spreidingswet niet uit te voeren, in het redelijke uiteraard. Het gaat ons waarschijnlijk niet lukken en dat breekt mijn hart. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de fractie van het CDA, mijnheer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Voorzitter, dank u wel. Vanaf deze plek misschien een korte bijdrage, maar dat vraagt het onderwerp ook. Het is grotendeels van mijn zijde en de zijde van onze fractie in herhaling van de bijdrage die wij hebben gedaan in de commissie twee weken geleden. Dat was ook naar aanleiding van de collegebrief die die ochtend naar buiten kwam waar wij blij waren om te zien dat wij als Westland gaan bijdragen op een manier die bij onze gemeente past. Ik heb die avond ook gememoreerd dat 18 duizend statushouders nog in verschillende asielzoekerscentra door heel Nederland gehuisvest zijn, waardoor de keten ook op slot zit. Op deze manier dragen wij bij aan de verlichting van die asielketen. Dat doen we op een eigen manier, met een pakket ertegenaan om mensen zo snel mogelijk te begeleiden naar werk. Zo zetten we mensen in hun kracht en daar gelooft onze partij ook in, om mensen vanaf dag één te

integreren, te investeren in zichzelf en iets te kunnen laten betekenen voor onze maatschappij. Voorzitter, ook daar, en dat is in de pers meerdere malen gememoreerd, naast onze taakstelling voor statushouders hebben we hier ruim 2.500 Oekraïense vluchtelingen deels in private opvang, maar ook een groot deel in gemeentelijke opvang. Duizenden arbeidsmigranten, waarvan we ook de komende jaren steeds meer de verantwoordelijkheid zullen nemen om de bij ons werkzame arbeidsmigranten ook hier te huisvesten. Daarmee doen we wat we kunnen in Westland en daar zijn we trots op. We zijn ook zeker trots als fractie op de daadkracht die dit college heeft laten zien in haar eerste maanden. Daarvoor uiteraard alle steun vanuit de CDA-fractie. Het spreekt voor zich dat wij beide moties niet zullen steunen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar de fractie van GemeenteBelang Westland, mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Dank u wel, voorzitter. Om maar gelijk duidelijk te zijn, wat ons betreft worden dit twee termijnen. We hebben nog wel wat vragen aan indieners en aan het college. Mijn bijdrage over dit onderwerp zal iets uitgebreider zijn, maar dat heeft met name ook te maken vanwege het stuk wat vandaag bij de WOS werd gepubliceerd over dit onderwerp. Wij willen namelijk afstand nemen van fake news en framing van onderwerpen die veel emoties bij onze inwoners zouden kunnen brengen en losmaken. Terecht als je eenzijdig onderwerpen belicht. Mijn fractie neemt dit onderwerp zeer serieus, zodat inwoners weten wat er echt aan de hand is. GemeenteBelang Westland kan de beide moties niet steunen en ik ga u uitleggen waarom. Niet omdat wij voor een azc in Westland zijn. Integendeel, GemeenteBelang Westland heeft zich altijd uitgesproken tegen de realisatie van een azc op Westlands grondgebied. Daar bestaat bij ons geen enkel misverstand over. Het was 0, het is 0 en wat ons betreft blijft het 0. Laat dat heel helder zijn. Die uitspraak hebben we al bij motie gedaan in 2024, maar ook in 2016 toen de eerste discussie, lang voordat FvD overigens werd opgericht, waren we daar duidelijk in, samen met de collega's van de LPF en Westland Verstandig. Daar is niets in veranderd. Een uitspraak die opriep om niet de wetgeving te negeren, maar ruimte te zoeken binnen de wetgeving om tot een Westlandse oplossing te komen. Toen de minister eind 2024 een opvangtaakstelling oplegde, hebben tal van gemeenten in Haaglanden bezwaar gemaakt. Ook de gemeenten in onze regio's, zoals Den Haag en Wassenaar, deden dat. In Westland is dat niet gebeurd. Sterker nog, het college heeft de bezwaartermijn laten verlopen zonder een pro forma bezwaar in te dienen en zonder de raad daar vooraf bij te betrekken. Dat heeft onze fractie nadrukkelijk aan de orde gesteld. Vanuit de fractie van Westland Verstandig bleef het toen oorverdovend stil. De verantwoordelijk wethouder was mevrouw Van Staalduinen van Westland Verstandig. Juist daarom vinden wij het nu opmerkelijk dat dezelfde partij de raad oproept zich opnieuw uit te spreken tegen de spreidingswet. Als je werkelijk bezwaar had willen maken tegen de opgelegde taakstelling in de lijn zoals het hoort, dan was dat het moment geweest om bezwaar te maken toen het juridisch nog mogelijk was. Voorzitter, realiteit is dat de spreidingswet een wettelijke taak is die is opgelegd. Die werkelijkheid verdwijnt niet door het opnieuw uit te spreken dat de wet hier niet inpasbaar is. Die duidelijkheid hebben wij als raad in meerderheid al in 2024 uitgesproken met een ruime meerderheid. GemeenteBelang Westland kiest daarom voor een andere benadering. Wij willen geen azc in Westland, maar wij willen tegelijkertijd wel invulling geven aan de verantwoordelijkheid die de gemeente heeft opgelegd gekregen. De afspraken die onlangs met Midden-Delfland zijn gemaakt, laten zien dat regionale samenwerking mogelijk is en dat er alternatieven zijn voor vestiging van een azc binnen onze gemeente. Daarnaast gaan we de statushouders, nieuwe en al verblijvende, direct actief laten deelnemen aan het arbeidsproces, waarbij geen sprake meer is van vrijblijvendheid. We vernemen graag binnenkort van het college hoe dat proces er verder uit komt te zien. Er worden geen sociale huurwoningen onttrokken voor de huisvesting van de extra statushouders. Als de raad onze motie in oktober steunt, hebben we dankzij deze deal ruimte om in Monster 25 extra tijdelijke starterswoningen te realiseren. Voorzitter, de GBW-kiezer weet dondersgoed hoe onze fractie erin staat en daarvoor hoeven wij nu niet opnieuw een motie te steunen. Als je de begroting in november vaststelt, dan ga je in januari dat niet nog een keer opnieuw doen. Dan in reactie op de discussie die we in de commissie hebben gehad en de moties. In de commissie werd gesproken over het standpunt van enkele coalitiepartijen. Daar werd gesproken over kiezersbedrog, dat werd eraan gekoppeld. Voorzitter, als wij kiezersbedrog zouden plegen, dan zal dat aan het eind van deze raadstermijn, deze raadsperiode overduidelijk zichtbaar zijn bij de uitslag van de raadsverkiezingen 2030. Maar het zou een enkeling sieren om het college de ruimte te geven haar werk te doen en niet continu zand in de raderen te strooien. Voorzitter, dan de reactie op de eerste motie. Ik heb al aangegeven dat het verzoek aan de raad allang gedaan is, al lang geleden zelfs gedaan is. Wat ons betreft is dat niet nodig om dat te herbevestigen. In relatie tot datgene wat ik zojuist heb aangegeven, die motie is ook nooit ingetrokken door een andere meerderheid van de raad.

Voorzitter, dan de motie, maximale inzet om asielopvang in Westland te voorkomen binnen de grenzen van de wet. Over deze motie heb ik een aantal vragen aan de initiatiefnemer van deze motie. Ik denk bij afwezigheid van de heer Duijsens dat dat misschien de heer Boekestijn, die staat als mede-initiatiefnemer op de ondertekening van de motie. Of anders iemand anders van de fractie van Westland Verstandig, maar wel een aantal vragen. Het college doet toch juist met de gesloten deal waar in de kop van de motie om gevraagd wordt, om asielopvang in Westland te voorkomen binnen de grenzen van de wet. Of ziet u dat anders en hoe ziet u dat dan? Wat mij bevreemd, voorzitter, is dat de fractie van Westland Verstandig tijdens de commissievergadering haar derde motie introk. Een motie over het verzwaard advies. De wethouder zegt het toe dat als het nodig is, alles planologisch naar de raad komt en zo de raad altijd haar regie behoudt. Duidelijker kan het niet. Maar waarom trekt Westland Verstandig dan haar derde motie in en noemt ze in de overwegingen weer juist die zaken die door het college al zijn toegezegd? Bij het spreek uit gedeelte dezelfde reactie als bij de koptekst van deze motie. Ook hier vraagt u toch om binnen de ruimte van de wet te handelen? Als er een aanwijzing zou komen, dan is de raad weer aan zet bij het verzwaard advies. Kan de indiener, de initiatiefnemer hier straks op reflecteren in tweede termijn? Bij het verzoek aan het college bij de artikelen 1, 3, 5, 6 en 7 hebben allemaal een relatie met de afspraken die gemaakt zijn in relatie tot het verzwaard advies. Wat is dan de meerwaarde om hier nogmaals over te besluiten? Als je het woord van de wethouder namens het college niet gelooft, dan moet je met een motie van wantrouwen komen. Artikel 2 en 4 worden juist opgepakt door de wijze waarop het college deze deal al heeft gerealiseerd. Voorzitter, en dan de laatste vraag en wat ons betreft de meest belangrijke vraag. Heeft de initiatiefnemer het volste vertrouwen in de wijze waarop wethouder Goudswaard dit probleem oppakt? En alles maar dan ook alles in het werk stelt om de wensen van deze raad te respecteren en na te komen binnen zijn wettelijke kaders? Voorzitter, ik hoor graag in tweede termijn de reactie van het college en het antwoord op de vragen die ik aan de initiatiefnemer heb gesteld. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Staalduinen: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van Staalduinen.

Mevrouw Van Staalduinen: Mag ik bij interruptie reageren op hetgeen wat op mijn naam werd gezet? Het was niet ik die wat deed, maar een college. Dat is nu de zoveelste keer dat dat door GBW wordt gezegd. Daar wil ik ook een keer duidelijkheid over hebben, het hele college. Om dan ook nog maar te zeggen, ook uw wethouder heeft dat besluit genomen. Verder kon er alleen bezwaar gemaakt worden tegen de zaak als het niet de juiste procedure was geweest. Wij hebben daarvoor een aantal asielzoekers toegewezen gekregen en dat aantal was vergelijken. De partijen die wel bezwaar hebben aangetekend, zijn gemeenten die hele andere aantallen hebben gehad. Ik werp dit ver van mij en ik hoop dat u voortaan het verschil weet tussen een college en een wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Voorzitter, ik weet heel goed wat het verschil is tussen een college en een wethouder. Ik doe eigenlijk alleen maar wat uw eigen fractievoorzitter altijd doet, mensen benoemen, aanwijzen. Dat mag u allemaal … Doe dan even de microfoon aan, dan kunnen we misschien gelijk spreken.

Mevrouw Van der Giessen: Sinterklaas bestaat ook zeker? Kom op zeg, wat is dit nu? U weet heel goed dat die er niet is en dan gaat u het nu persoonlijk maken. Dat mag, maar hij kan zich niet …

De heer Keizer: Niet persoonlijk maken.

Mevrouw Van der Giessen: Hij kan zich niet verweren. De heer Duijsens is er niet. Ik weet niet of u het gezien hebt, maar die is er niet.

De heer Keizer: Daarom zeg ik, ik reageer alleen zoals er altijd vanuit de fractie van Westland Verstandig wordt gereageerd. Het feit is dat mevrouw Van Staalduinen verantwoordelijk wethouder was voor die portefeuille en u doet dan toch de voorstellen aan het college denk ik. Maar misschien dat we daar dan een andere discussie over moeten voeren. Ik hou het hierbij, ik neem geen woord terug. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de fractie van de VVD. Mevrouw van Erven.

Mevrouw Van Erven: Voorzitter, het standpunt van de VVD is niet veranderd ten opzichte van twee weken geleden. De wethouder is voortvarend aan de slag gegaan en heeft hierbij goed gekeken naar de Westlandse belangen. Dat heeft hij wat ons betreft gewoon goed en netjes gedaan. Daarnaast hebben we ons ook al eerder via een motie uitgesproken hierover. Wat ons betreft hoeft dat niet nogmaals en zijn deze moties hier alleen voor de bühne. Dan kort over de inhoud. De spreidingswet is in werking getreden op 1 februari 2024. Sindsdien hangt dit besluit als een soort van zwaard van Damocles boven Westland. Wat de Westlandse VVD betreft, is er geen ruimte voor een azc in Westland. Maar dat betekent niet dat we nu niets doen. We nemen onze verantwoordelijkheid als het gaat om de opvang van Oekraïners, meer dan onze verantwoordelijkheid zelfs, vangen statushouders op en huisvesten onze arbeidsmigranten. Maar wat gebeurt er als we niets doen met deze spreidingswet? Dan is de kans aanwezig dat we de regie kwijtraken. Niets doen, is wat ons betreft niet in het belang van Westland. Gelukkig is deze wethouder sinds zijn aantreden voortvarend aan de slag gegaan en hij heeft hierbij goed gekeken naar de Westlandse belangen. Hier hebben we ook in de commissie al uitgebreid over gesproken, dus hoeven we nu niet verder uitgebreid bij stil te staan. Wel hebben we nog één opmerking met betrekking tot een passage waar wij blij van worden in de brief van het college. Het gaat hier om de volgende zin, het is van belang dat nieuwkomers zo snel mogelijk zelfstandig deelnemen aan de Westlandse samenleving, daarom gaan we per direct sterker inzetten op het versneld begeleiden van statushouders naar werk. Wat de Westlandse VVD betreft doet iedereen in Westland mee, of het nu gaat om mensen met een bijstandsuitkering of statushouders. Want meedoen betekent niet alleen een inkomen, maar ook de kans om talent te wikkelen en om bij te dragen aan de Westlandse samenleving. Dat dit goed zou zijn, bleek ook uit een onlangs verschenen advies van de sociaal-economische raad. We hopen daarom dat deze mensen echt zo snel mogelijk aan het werk gaan en kijken uit naar de eerste update hiervan van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik het woord aan de fractie van de LPF. Mijnheer Voskamp.

De heer Voskamp: Voorzitter, dank u wel. Een hele korte bijdrage. Mijn voorgangers hebben zojuist al aardig de standpunten verwoord die passend zijn ook bij ons. Dat zal geen geheim zijn. LPF Westland is altijd heel duidelijk geweest in het standpunt hoe ze erin staat, geen azc in Westland. Dat blijft zo en daar blijven we voor staan. Ondanks dat in de motie ook aangegeven wordt van, partijen moeten kleur bekennen. Wij hoeven geen kleur te bekennen, wij hebben allang kleur bekend. Dat hoef je niet nog eens te herhalen. Sowieso, de eerste motie vinden wij daarom ook gewoon overbodig. We gaan geen moties indienen om een eerder genomen besluit weer een keer te bekrachtigen. Dat besluit is genomen, dat staat, daar staan wij achter en daar blijven wij ook achter staan. Als we in de afgelopen periode kijken wat wethouder Goudswaard gedaan heeft op dit onderwerp om te kijken van, hoe kunnen we de best passende oplossing voor Westland krijgen? Dan denk ik dat er nu een helder akkoord ligt om uitvoering te geven aan dat stukje wetgeving. Wij zijn van mening dat wij als Westland ons uiterste best doen om de wet te respecteren, maar wel in de lijn met wat houdbaar is en haalbaar is in Westland. We hebben een hele grote opgave te doen in Westland, ook voor onze eigen burgers. Maar we hebben wel degelijk met een wetgeving te maken waarin wij ook proberen dat van toepassing te laten zijn wat van toepassing is. Wij begrijpen dat het thema asielzoekers, statushouders een zeer lastig thema is. Dat is het niet alleen bij ons, dat is in heel veel gemeenten. Het vorige college heeft er al een bod op gedaan en dit college gaat daar uitvoering aan geven. Als wij zien wat er tot op heden aan uitwerking is, natuurlijk, het moet nog zijn handen en voeten krijgen de komende weken, het moet nog goed in de raad. Maar wij zijn ervan overtuigd dat op het moment dat wij hier goed handen en voeten aan gaan geven en ook daadwerkelijk die statushouder beetpakken om hem aan het werk te zetten. Dat betekent, als je niet meedoet, dan doe je niet mee, maar dan ben je ook af. En wat dat aangaat denken wij dat wij op een Westlandse manier een juiste uitvoering kunnen geven aan wat er nu op tafel ligt. Tot zover.

Mevrouw Van der Giessen: Burgemeester? Voorzitter, mag ik een aanvullende vraag stellen?

De voorzitter: Mevrouw Van der Giessen.

Mevrouw Van der Giessen Het klinkt of dat alles in kannen en kruiken is, maar in hoeverre heeft u een toezegging vanuit Den Haag dat dit gaat gebeuren?

De voorzitter: Mijnheer Voskamp.

De heer Voskamp: We hebben nog geen toezegging, daar gaat het ook niet over. Maar je moet een bod doen, je moet ergens beginnen. Op het moment dat je niks doet, heb je ook niks. Dat weten we allemaal. Op het moment dat we op onze handen gaan zitten en wij niet op een of andere manier kijken hoe we dit in kunnen vullen, dan krijgen wij een aanwijzing. Worden we daar blij van? Daar worden we helemaal niet blij van. Wat dat aangaat zeggen wij gewoon, met dit bod gaan wij aan de slag. Wij zijn ervan overtuigd dat men in Den Haag wel degelijk zal kijken naar van, wat doet Westland op dit gebied? Het gaat niet alleen om Westland, het gaat ook om andere gemeenten waar we mee samenwerken. Want de spreidingswet is niet gebaseerd op één dorp of één stad of wat dan ook. Je moet het met elkaar doen en op deze manier proberen we dat op te lossen. Dat we nog geen garanties hebben uit Den Haag, dat is op zeker. Maar die heb je nooit, want als morgen de wind weer anders waait, dan gebeurt er ook weer wat anders.

De voorzitter: Mevrouw Van der Giessen.

Mevrouw Van der Giessen: Dank u wel voor het antwoord. Ik wilde alleen even aangeven, het klinkt nu al als een groot succesverhaal, terwijl we hebben niets.

De heer Voskamp: Je moet je successen vieren en daar begin je mee met zo'n bod.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de fractie van PRO Westland.

Mevrouw Hamidy: Voorzitter, deze moties zijn een symptoom van iets groters, een bedreiging voor onze democratische wetgeving. Deze moties zijn polariserend. Ze focussen op onvrede in plaats van oplossingen. Ze focussen niet op oplossingen en dat helpt onze inwoners ook niet verder. Door de retoriek van dit soort moties verandert de samenleving in rap tempo en door deze veranderingen neemt de onveiligheid juist toe. Denk aan de brandstichting en de vuurwerkbommen bij azc's en politieagenten die ook nog dit weekend worden bekogeld met vuurwerk, straatstenen en verkeersborden. Maar voorzitter, ik ken onze Westland anders. Ik ken de buurten waar mensen elkaar helpen, de verenigingen, waar aan oplossingen wordt gewerkt. De vele inwoners die niet schreeuwen, maar doen. Dat is de cultuur die wij moeten beschermen en stemmen we tegen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Voort: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Mag ik een verhelderende vraag stellen? Ik hoorde, sorry dat ik uw naam niet weet, mevrouw van PRO vertellen dat de retoriek van de motie eigenlijk ervoor bijdraagt dat er geweld wordt gebruikt tegen hulpverleners bij azc-demonstraties. Klopt dat, dat u dat zei?

De voorzitter: Mevrouw Hamidy.

Mevrouw Hamidy: Afgelopen weekend zagen we natuurlijk wat er gebeurde. En ook natuurlijk, we zien vaker wat er bij azc, als er dan demonstraties gebeurt, dan krijgen de politieagenten die dan bekogeld worden met allemaal voorwerpen. Dat vinden wij absoluut niet goed, want we moeten onze democratische wetgeving juist ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Voort: Nog één, voorzitter, als u mij toestaat.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Voort: Graag. Dank u wel. Geweld tegen hulpverleners, uiteraard, zijn we ook faliekant op tegen. Wat dat aangaat, kunnen we elkaar vinden. Alleen vind ik het wel een beetje bijzonder dat de motie die wij indienen op een democratische manier gekoppeld wordt aan geweld tegen hulpverleners en tegen demonstraties. Dat wilde ik even gezegd hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wilt u daar nog op reageren? Nee. Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de fractie van D66, mijnheer Van den Bogaert.

De heer Van den Bogaert: Heel kort. Ik blijf graag even zitten, als dat niet erg is. Wij waarderen de inspanningen van de wethouder om binnen de wet tot een oplossing te komen die goed bij de gemeente past. Laten we hem daarin vooral niet voor de voeten lopen.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie van 50PLUS.

De heer Bakker: Dank. Doe ik het ook even vanaf deze kant met een korte bijdrage. Met één zetel is de rol van onze partij beperkt en dan zijn we geen onderdeel van de coalitie. De coalitie heeft echter aangegeven dat men zich houdt aan de democratische besluitvorming. Dat is ons inziens best een moeilijke opgave. Zeker gezien de loodzware opdracht die er ligt voor huisvesting van starters, spoedzoekers en levensloopbestendige woningen voor ouderen. Wij gaan ervan uit dat het college in goed overleg met de minister hopelijk zonder al te veel negatieve publiciteit met een uiteindelijk passend voorstel komt waar we als 50PLUS Westland ons in kunnen vinden. Wij zullen niet voorstemmen voor deze moties.

De voorzitter: Dank u wel. Dan tot slot de fractie van ChristenUnie-SGP. Mevrouw Koen.

Mevrouw Koen-Snijders: Dank u wel, voorzitter. De gemeente Westland en Midden-Delfland gaan samenwerken bij de uitvoering van hun wettelijke opgave voor asielopvang en de huisvesting van statushouders. Beide colleges hebben ingestemd met deze afspraken. Gemeenten hebben wettelijke verantwoordelijkheden op het gebied van asiel en migratie die het college respecteert. De Tweede en eerste Kamer hebben ingestemd met de spreidingswet. Ook wij als raadsleden hebben door het afleggen van de eed of de belofte beloofd ons aan de wet te houden, ook aan deze wettelijke taak. De spreidingswet biedt ruimte om daarbij regionaal samen te werken. Voor 2026 worden 92 asielopvangplaatsen in Midden-Delfland toegerekend aan Westland. Westland huisvest in ruil daarvoor 90 extra statushouders uit Midden-Delfland. De kosten voor verbouwing van het Carlton Hotel tot 76 onzelfstandige wooneenheden met gedeelde kookvoorzieningen zijn voor rekening van het Rijk. Goed dat hier kookvoorzieningen worden gerealiseerd, zodat mensen hier zelf verantwoordelijkheid voor krijgen. Tevens gaan er op Tiendweg 30 te Naaldwijk maximaal 36 huisvestingsplekken gerealiseerd worden. Het college geeft duidelijk aan niet alleen voor huisvesting te willen zorgen, maar ook dat nieuwkomers zo snel mogelijk zelfstandig gaan deelnemen aan de Westlandse samenleving, oftewel zo snel mogelijk aan het werk gaan. Ook het leren van de Nederlandse taal krijgt terecht prioriteit. Fractie ChristenUnie-SGP staat hier positief tegenover. Of we het nu over statushouders of asielzoekers hebben, we spreken over mensen. Dit kunnen ook mensen zijn die vanwege hun geloof in het land van herkomst zijn vervolgd en daarom zijn gevlucht. Als christelijke partij ChristenUnie-SGP willen we oog houden voor vervolgde christenen. Op grond van bovengenoemde overwegingen zullen we tegen de moties van Forum voor Democratie en Westland Verstandig stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee hebben we de eerste termijn van de raad gehad en geef ik het woord aan de wethouder voor een reactie in eerste termijn. Wethouder Goudswaard.

De heer Goudswaard: Voorzitter, dank u wel. Goedenavond, allemaal. Het moge duidelijk zijn dat ook in deze raad er diverse opvattingen zijn over de taak waar we met elkaar voor staan en de wet waar het college zich aan heeft te houden. Het is van mijn kant denk ik goed om een aantal zaken daarin kort nog even toe te lichten, ook omdat ik dat in achterliggende periode niet altijd goed voor het voetlicht vond komen. Ik hecht er wel waarde aan dat wij de juiste beelden met elkaar delen en ook dezelfde beelden hebben over de stap die wij gemaakt hebben. Allereerst zou ik graag, want ik vond het wel een terechte vraag van de fractie van Westland Verstandig volgens mij bij monde van mevrouw Van der Giesen, over die toezegging van de minister. Wij zitten binnen de wet, waar u met de tweede motie ook om vraagt,

binnen de ruimte die de wet biedt. Wij zullen erop toezien dat hetgeen wij hebben afgesproken, en dan heb ik het even over deel één van het besluit, keurig wordt verwerkt zoals we dat met elkaar hebben afgesproken. Daar kan men niet tegenin gaan. Ik heb niet … Ik heb wel de minister gebeld om hem te vertellen dat deze overeenkomst gesloten is, een bestuursovereenkomst. Maar wij zitten hier juist binnen de ruimte van de wet. Uw vraag, ik begrijp dat u hem stelt. Maar het antwoord is, wij voldoen daaraan, dus telt het mee. Ik hoef daar geen vinkje voor op te halen. Wij zullen dat ook keurig verwerken en er ook op toezien dat ook op de landelijke lijsten dat verwerkt wordt. Ik hoop dat ik daar uw opmerking, of het was niet eigenlijk een vraag aan mij gericht, maar wel beantwoord heb. Voorzitter, ik zei al, het moge duidelijk zijn dat er aan mij een opdracht is gegeven die best lastig is. De één zou zeggen, die uitspraak heb ik ook gebruikt, dat is met klompen over eieren lopen. Ik zie het als een uitdaging om het beste voor Westland te doen, het beste wat past bij de opvattingen die u mij af en toe meegeeft. Ik hoop ook dat daar … Het is geen voorstel wat ter besluitvorming voorligt, maar dat u daarin zich herkent en dat u zich ook gehoord en gesteund voelt vanuit diverse hoeken. Voor de helderheid, de beeldvorming dat er extra woningen worden onttrokken voor onze Westlandse bijvoorbeeld starters, maar laat ik gewoon zeggen woningen, is onjuist. Juist, en dat is te technisch, heb ik in de commissie wel gedaan, maar het is juist doordat we ook de huisvesting aan de Madeweg hierdoor openhouden, niet het geval. Ik wil daar echt afstand van nemen, het heeft daar geen impact op. We leveren daar niets voor onze Westlandse inwoner voor in. Voorzitter, daarnaast heb ik ook aangegeven, en dat zal ik nu kort nog een keer benoemen, wij doen hier een langgekoesterde wens mee vervullen door het inkoopvoordeel op Carton Fletser tot een 3 miljoen te beperken. Volgens mij hoor ik daar niemand op tegen. Als laatste, maar zeker de basis van alle besluiten die genomen zijn met elkaar, is het meedoen van de statushouder die wij hier ook wettelijk op gaan vangen. Ook vandaag zijn daar weer gesprekken over gevoerd. Het is klip en klaar, als je mee wil doen en je mee kan doen, dan is dat prima. Kun je wel meedoen, maar wil je niet, heb ik ook in een interview gezegd, dan gaan we daarbovenop zitten. Ik neem iets meer tijd voor deze toelichting, terwijl er mij eigenlijk geen vraag gesteld is. Toch hecht ik er nog waarde aan, aan u ook mee te geven dat hoe harder je iets roept wat je niet wil, soms de kans groter is dat het juist dichterbij komt. Ik doe een oproep aan u om mij te vertrouwen in de stappen die we nemen. En dat ik probeer, gehoord hebbend wat u allen mij aangeeft, wetende dat dat soms iets uiteenloopt, ik denk dat dat heel vaak best meevalt, doe ik dezelfde oproep als ik ook in de commissie heb gedaan voor de twee moties, en volgens mij is dat 20.5 en 20.6, ze zijn niet nodig. De koers die ik heb ingezet, die het college heeft ingezet is volgens mij helder. De eerste motie, opnieuw uit te spreken de raad, heeft geen zin. Alstublieft, niet nodig, overbodig. De tweede, volgens mij op een aantal onderdelen doe ik juist wat u vraagt. Daarmee ook de dwingende oproep, alstublieft, overbodig. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Keizer. Ik stel voor dat ik dezelfde volgorde even hanteer. Inventariseer ik eerst even bij de indienende partijen.

De heer Bogaard: Voorzitter? Is een schorsing mogelijk?

De voorzitter: Schorsing, het kan. Hoelang wilt u schorsen?

De heer Bogaard: Een minuut of tien. Het is even kijken om de woorden van de wethouder eens te wegen.

De voorzitter: Dan schors ik tot 20.25 uur. De vergadering is geschorst.

SCHORSING

De voorzitter: Ik verzoek eenieder zijn of haar plek weer in te nemen. Aangezien ik wilde beginnen met eerst de indieners van de motie het woord te geven in tweede termijn en daarna weer dezelfde volgorde te volgen, begin ik maar met de fractie van Westland Verstandig.

De heer Bogaard: Voorzitter, dank u wel. Toegegeven, het is natuurlijk geen eenvoudig onderwerp. Je merkt ook in de raad dat ze best allemaal het beste voor het Westland willen realiseren. En dat je dan wel eens op een andere koers zit, dat is duidelijk. Nu even kijken naar datgene wat er is gebeurd. Allereerst maar eens een opmerking over het vertrouwen. Het gaat niet om de wethouder, het gaat om de deal. Wij hebben absoluut vertrouwen in een wethouder die probeert om er het beste van te maken, maar we

kunnen niet ontkennen dat wij als Westland Verstandig ongelooflijk sceptisch zijn over de deal die uiteindelijk moet leiden tot een oplossing. Die zien wij niet. Nog niet. Je hoopt natuurlijk dat dat lukt, maar als ik nu al zie dat er een behoorlijke achterstand is als het gaat om de statushouders. En als ik dan ook zie dat wij in de deal hebben afgesproken dat er een aantal bijkomen. Die statushouders ook in ieder geval uitgedaagd worden om te gaan werken en wij hopen dat het lukt. Maar ook hier de deal, dat vragen we ons af of dat lukt? En dan vervolgens ook nog kijken naar de 103 asielzoekers die voor het Westland opgevangen gaan worden in Midden-Delfland. Dan vragen wij ons af, is dat wel zo'n goede deal? Wat is er uiteindelijk straks werkelijk staat er vast over datgene wat echt eruit komt? Die vragen die zijn er en die vragen vertalen zich bij ons naar, we hebben nog niet het vertrouwen dat dit de oplossing is. En laat duidelijk zijn, met asiel hebben we natuurlijk een concentratie. En met statushouders blijf je toch dat er uiteindelijk toch woningen komen, gezinshereniging, want mensen hebben hun status gekregen. Dat vraagt voor ons wel eens van, kunnen we dat aan? Bieden wij wel perspectief aan mensen die daarvandaan komen om op een fatsoenlijke manier in het Westland te kunnen bivakkeren? Dat zijn de vragen die ons bezighouden in de fractie. Ook in die fractie is er best wel eens verschil van inzicht op dat punt. Maar we moeten eerlijk zijn, daar zitten wij mee en dat vinden we ervan. Het gaat niet over het vertrouwen van de wethouder, want ik ben ervan overtuigd dat hij zijn stinkende best doet. Maar geef ons wel de ruimte om te mogen twijfelen aan datgene wat wij op dit moment via een motie proberen uit te leggen. Dan wil ik nog een voorstel doen. Ik denk dat het goed is dat onze motie, die tweede, dat we dat in hoofdelijke stemming doen. Dat is mijn verzoek, voorzitter. Dat is wat ik ervan kan zeggen en meer echt niet.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar mijnheer Van der Voort, Forum voor Democratie.

De heer Van der Voort: Voorzitter, dank u wel. Om te beginnen de vraag van GemeenteBelang Westland over of Forum voor Democratie wel het vertrouwen heeft in de wethouder? Laten we vooropstellen dat onze bezwaren puur inhoudelijk zijn op de spreidingswet, dat we die niet moeten uitvoeren. Of ik vertrouwen heb in de heer Goudswaard? Absoluut. Ik ben ervan overtuigd dat binnen de kaders waarin de wethouder moet en kan opereren, dat hij zijn uitstekende best voor het Westland doet. Laat daar geen misstand over bestaan. Wel moet het van mijn hart dat ik het vervelend vind dat wij inhoudelijk kritiek leveren over de spreidingswet, over de deal die gesloten is. En daar kan je van alles van vinden, maar dat dan meteen de kaart wordt gespeeld, hebben jullie wel vertrouwen in de wethouder? Als wij geen vertrouwen hebben in de wethouden dan zeggen we dat, want wij zeggen wat we denken. Dat hebben we altijd gedaan, zullen we altijd blijven doen. En dan komen we inderdaad met een motie van wantrouwen, van afkeuring. Maar daar is totaal geen sprake van. Dat wil ik graag even rechtgetrokken hebben, er speelt bij onze fractie niets dat we geen vertrouwen hebben in wethouder Goudswaard of in wethouder Van Koppen. Of maakt niet uit welke wethouder, er is vertrouwen vanuit ons. Echter hebben wij grote bezwaren tegen de deal die gesloten is. En ook tegen het punt wat nu gemaakt wordt van, joh, als je hard schreeuwt, dat moet je misschien niet doen, want dan kom je sowieso niet meer weg. Ik breng in herinnering, 2024 hebben we al eerder deze motie aangenomen. Daarin hebben verschillende partijen ook een zegje mogen doen. Daarin zei GemeenteBelang Westland en LPF Westland, geen spreidingswet zoals nu, want Westland is al vol, we doen al meer dan genoeg. Dit is een continuering daarvan. En waarom dienen we hem in? Omdat in het nieuwe coalitieakkoord staat dat de buurgemeenten aan de slag gaan om invulling te geven aan de spreidingswet. Dat is het punt waarom we de motie hebben ingediend. Niets persoonlijks, niet om iemand pijn te doen, niet om iemand persoonlijk aan te vallen, puur inhoudelijk. Dat wil ik wel graag gezegd hebben, want het stoort me gigantisch dat die kaart gespeeld wordt. Voorzitter, tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie van GemeenteBelang Westland, mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ook dank aan de wethouder voor zijn beantwoording en de reacties die ik van de initiatiefnemende partijen heb mogen krijgen. Ik had liever uiteraard wat anders gehoord. Maar ik snap ook wat de heer Bogaard aangeeft als hij zegt, het gaat om vertrouwen, het gaat niet om die wethouder. Maar wat wij vragen, is om die wethouder juist de ruimte te geven om te laten zien dat wij deze wet kunnen uitvoeren, zonder dat wij hier dat azc gaan realiseren. Daarnaast, ik weet niet meer of de heer Bogaard of de heer Van der Voort dat aangaf, dat als mensen hierheen komen, statushouders, dat we dan heel snel naar gezinshereniging toe gaan. En juist dat is bij wet, ik dacht sinds september of juli dit jaar, niet meer of nog maar beperkt mogelijk, omdat gezinshereniging dan bijna niet

meer gerealiseerd wordt. Voorzitter, nogmaals dank voor die reacties en natuurlijk zitten we hier verschillend in. Ik denk dat wethouder Goudswaard de afgelopen periode duidelijk heeft laten zien dat hij voor het belang gaat van onze inwoners en haar bedrijfsleven. Dat hij alles doet om tot aanvaardbare oplossingen te komen zonder de wens van de raad uit het oog te verliezen. Ik doe toch een klemmend beroep op de beide indienende partijen om na te denken over het in stemming brengen van beide moties. Want ook uw zorgen en standpunten zijn bij ons bekend, net zoals onze zorgen en standpunten. Echter, met het in stemming brengen van deze moties is iedere stem voor deze motie die wordt uitgebracht een regelrechte motie van wantrouwen aan de heer Goudswaard. Ik ga dat uitleggen waarom wij dat zo zien. Ik vraag u allen individueel om hierover na te denken? Om zijn of haar empathie te tonen voor deze wethouder. Want wie kiest voor de pragmatische koers en ruimte geeft aan de wethouder, kiest voor keiharde resultaten in plaats van lege retoriek. Dat schept vertrouwen bij de burger. Geef hem die ruimte, heb vertrouwen in de wethouder. De raad zal altijd aan zet zijn om ja of nee te zeggen tegen een azc. Die duidelijkheid die kennen we in deze raad. Voorzitter, nogmaals het verzoek om na te denken of deze motie op deze manier in stemming wordt gebracht? Ik denk dat het standpunt van onze fractie helder is. Ik laat het hierbij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie van het CDA die bij omissie heb overgeslagen. Mijnheer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Voorzitter, misschien even heel kort vanaf deze plek. Het zij u vergeven. Dank u wel. Ik heb ook goed geluisterd. En overigens allereerst dank aan de wethouder voor de duidelijke beantwoording zo in de eerste termijn. Het enige, want ik heb in die zin niet zoveel toe te voegen aan het betoog van de heer Keizer. Ik heb de heer Bogaard van Westland Verstandig ook gehoord en dat dat ook tot discussie kan leiden in zijn fractie dit dossier. En dat hij ook zorgen heeft geuit over hoe mensen hier landen in Westland. Juist daarom zou ik het zo mooi vinden als u ook positief bent over die kanten van de deal die we hebben gesloten, om mensen direct aan het werk te zetten, in de samenleving te brengen en voor hen te zorgen. Want volgens mij is dat een taak voor ons allen, dat laat onze medemenselijkheid zien. Volgens mij kunnen we dan die zorgen ook wegnemen. Dat wilde ik gewoon nog even toevoegen in de richting van de heer Bogaard. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik naar de fractie van de VVD. Niet. De fractie van de LPF, mijnheer Voskamp.

De heer Voskamp: Voorzitter, dank u wel. Ik sluit me eigen volledig aan bij de woorden van de heer Klinkspoor en de heer Keizer.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van PRO. Niet. De fractie van D66. Niet. De fractie van 50PLUS. Niet. De fractie van ChristenUnie-SGP. Mevrouw Koen.

Mevrouw Koen-Snijders: Dank u wel, voorzitter. Goed om te horen dat Westland Verstandig en Forum voor Democratie wel vertrouwen hebben in de wethouder. Dat vind ik wel een positief iets dat jullie dat uitspreken. Het zou ook mooi zijn als je dan ook een beetje vertrouwen hebt in het tot uitvoering brengen van de taakstelling. Ik denk dat op een Westlandse manier hiermee omgegaan gegaan wordt en dat er ook ruimte is om in regionaal verband hier afspraken over te maken. Ik zou zeggen, geef de wethouder ook de kans om dit handen en voeten te geven. Schort dan uw niet-vertrouwen nog eventjes op. Ik zou zeggen, trek de motie in.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar het college, mijnheer Goudswaard.

De heer Bogaard: Voorzitter, nog een reactie als het mag?

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Bogaard.

De heer Bogaard: Met alle begrip voor datgene wat gevraagd wordt, laat dat helder zijn. We zitten allebei een beetje aan de andere kant, aan de verschillende kant van dat spectrum. Ik ben blij dat u het ook zegt. Wij hebben best vertrouwen in de wethouder. Natuurlijk hopen wij dat hij een kans maakt om al die dingen goed te doen. Maar het recht hebben wij en aanleiding hebben wij om nog niet het vertrouwen te hebben

in de deal. Die deal ligt ons zwaar op de maag en dat vertrouwen hebben we niet. En gelooft u mij nu, in vijf minuten hier aan de raadstafel hebben we dat vertrouwen nog niet terug. Laat de wethouder maar zijn stinkende best doen om te laten zien dat wij het vertrouwen in ieder geval daarvoor kunnen opbrengen als de resultaten ernaar zijn. Maar ik denk ook dat er nog een hoop onduidelijke dingen zijn, zaken echt nog niet 100 procent gerealiseerd gaan en kunnen worden. En dat juist houdt misschien de wethouder eerder scherp, dan dat we met zijn allen gaan zeggen van, we vertrouwen je, het zit wel goed. Wij brengen allebei de moties, althans wat ons betreft, in stemming. Met alle respect voor uw opvatting, ik hoop ook dat het respect voor de opvatting van onze partij even goed zo is.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

De heer Goudswaard: Voorzitter, dank u wel nog voor de reactie in de tweede termijn. Respect voor de rustige wijze waarop u allen dat ten tonele brengt, wordt zeer gewaardeerd. Voor de duidelijkheid, ik heb niet getwijfeld of u vertrouwen heeft in mijn handelen. Ik waardeer wel dat u dat hardop uitspreekt. Ik hecht er nog wel waarde aan om heel kort te reflecteren op de reactie van Westland Verstandig, omdat uw opmerkingen zich vooral richten over zorgen rondom de besluiten die ik toegevoegd heb middels die raadsinformatiebrief rondom de bestuursovereenkomst. Dan is in mijn optiek de motie niet de manier om die zorgen weg te nemen. De zorgen die u uit, kan ik heel eenvoudig volgens mij met u, met jullie, het doornemen, ik kan daarover in gesprek gaan. Maar daar gaan deze moties niet over. Deze motie gaat juist, omdat die overeenkomst waarin u vertrouwen wilt krijgen, de moties gaan juist om dat niet meer te doen. En dat bedoel ik met alles wat ik heb, dat vind ik heel vervelend. U mag mij constant achter de broek aan zitten om mijn best te doen om voor Westland er alles uit te halen wat erin zit. En dat dat ook nog eens een beetje klopt met uw opvatting en uw opvatting bedoel ik breed. Uw zorgen over het plan, die vind ik eigenlijk wel prettig om te horen, want dat daagt mij uit om met u het gesprek daarover aan te gaan. De motie die voorligt, daagt mij juist uit om dat signaal zeer stevig te nemen en daar ben ik niet voor. Ik wil dat niet, niet handig en dat leidt ook uiteindelijk tot niets. De heer Van der Voort reageerde nog op een opmerking over hard schreeuwen. Als ik die gemaakt zou hebben, dan denk ik dat ik een ander woord gebruikt heb of het anders bedoeld heb. Want ik heb aangegeven dat als je iets roept wat je niet wil, dat in sommige gevallen de kans dat het dan bij je komt groter is. Dan dat je in dit geval, het gaat me niet om mij, maar het college de ruimte geeft om in de lijn van een aantal zaken die gewoon ook in de motie 2, laat ik hem maar even zo noemen, 20.6, benoemd staan, dat wij daar juist mee bezig zijn. Dat zet mij wel aan het denken. Resumé, u hoeft mij niet achter de broek te zitten. Dat heb ik de hele zomer gedaan om deze stap te maken. In de schorsing had ik nog even contact met een van onze ambtenaren die zojuist ook een eerste reactie had. Had ik nog niet vernomen. Maar waarin wij gecomplimenteerd werden met dit besluit, laat dat dan ook een tweede antwoord zijn op de vraag die mevrouw Van der Giessen mij stelde. Is dat nu een vinkje of is dat een toezegging dat het goed is? In mijn optiek is het in ieder geval goed geland en kan ik die zorg in ieder geval wegnemen. De opmerking over de statushouders en de zorg dat we daar nog achterstand op hebben. En nogmaals, dit gaat ver buiten de moties en het bespreken van deze moties. Maar hecht ik ook waarde aan, ik kan dit maar één keer goed zeggen, mijn collega, wethouder Chafiâ, is twee weken geleden bij de provincie geweest. Heeft daar een plan moeten indienen. In dat plan staat hoe wij op 01-01-2027 op 0 staan achterstand, geen achterstand, voor de huisvesting van deze mensen. Dat is een kloppend plan. Als u het heeft over achter de broek aanzitten, dan mag u hem ook daarover achter de broek aanzitten. Maar die twijfels kunnen we allemaal wegnemen. Een aantal twijfels niet, maar volgens mij is dat juist altijd het debat wat je met elkaar moet voeren en wat ik hier ook ontmoet bij u om dat op een goede manier te doen. Nogmaals, ik zou er zeer veel waarde aan hechten als dit van tafel gaat. U mij de ruimte geeft om A, de formele reactie vanuit het ministerie af te wachten en dat ik samen met u de vervolgstappen kan bespreken. Want hoe meer, en zand in de raderen bedoel ik niet negatief, maar dat komt even in me op, hoe meer dat nu gebeurt, hoe trager we gaan en hoe minder soepel alles rijdt. Dat was mijn laatste keer dat ik deze dwingende oproep aan u doe. Voorzitter, ik dank u wel.

De heer Plomp: Voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Plomp.

De heer Plomp: Verhelderende vraag aan de wethouder. De wethouder had het er net over dat er een ambtelijke reactie is gekomen. Is dat een reactie vanuit het ministerie of vanuit de provincie?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Goudswaard: Voorzitter, daar kan ik heel duidelijk over zijn, dat is vanuit het ministerie. De plek waar wij ook het gesprek gevoerd hebben begin of half juli.

De voorzitter: Dan dank ik de wethouder en concludeer ik dat wij in twee termijnen over de moties 20.5 en 20.6 hebben gesproken. Is er nog iemand die een stemverklaring wenst af te leggen? Mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Doet u ze alle twee tegelijk of …

De voorzitter: Alle twee tegelijk.

De heer Keizer: We hebben een stemverklaring over de eerste motie.

De voorzitter: De stemverklaring kan over alle twee de moties tegelijk.

De heer Keizer: Over de eerste motie denk ik dat onze bijdrage in eerste termijn duidelijk is geweest. Over de tweede motie die getiteld is, maximale inzet om asielopvang in Westland te voorkomen binnen de grenzen van de wet. Dat is nu juist hetgene wat het college op dit moment aan het doen is en daarom zien wij daarvan niet de noodzaak op dit moment om deze motie te steunen. Wij behouden als raad onze instrumenten om bij een azc op een andere wijze om te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluit ik de beraadslagingen en ga ik over tot de stemming van motie 20.5. Dat gaat via het stemkastje nog en u kunt uw stem uitbrengen. De motie 20.5 is verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van Westland Verstandig en Forum voor Democratie, tegen hebben gestemd de fracties van het CDA, GemeenteBelang Westland, VVD, LPF, PRO, D66, 50PLUS en ChristenUnie-SGP. De motie is verworpen. Dan breng ik in stemming motie 20.6, daar is hoofdelijke stemming voor gevraagd.

De raadsgriffier: Ga ik eerst even kijken waar we gaan beginnen. We gaan starten bij nummer 14 en dat is mevrouw Van der Giessen.

Mevrouw Van der Giessen: Laat ik nu net zeggen, hopelijk bij mij. Echt waar, ik zei het tegen Jan-Willem.

De voorzitter: Wat is uw stem?

Mevrouw Van der Giessen: Ik denk niet dat er twijfel over is, voor.

De raadsgriffier: Mevrouw Hamidy. Even in de microfoon graag.

Mevrouw Hamidy: Tegen.

De raadsgriffier: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw Hogervorst: Voor.

De raadsgriffier: Mevrouw De Jong.

Mevrouw De Jong: Tegen.

De raadsgriffier: Mevrouw Van Kampen-Ruis.

Mevrouw Van Kampen-Ruis: Tegen.

De raadsgriffier: Mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Tegen.

De raadsgriffier: Mijnheer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Tegen.

De raadsgriffier: Mevrouw Koen-Snijders.

Mevrouw Koen-Snijders: Tegen.

De raadsgriffier: Mijnheer Kok.

De heer Kok: Voor.

De raadsgriffier: Mijnheer Lelieveld.

De heer Lelieveld: Tegen.

De raadsgriffier: Mevrouw Leurink.

Mevrouw Leurink: Voor.

De raadsgriffier: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Tegen.

De raadsgriffier: Mevrouw Mol.

Mevrouw Mol: Voor.

De raadsgriffier: Mijnheer Plomp.

De heer Plomp: Tegen.

De raadsgriffier: Mijnheer Schopman.

De heer Schopman: Tegen.

De raadsgriffier: Mevrouw van Staalduinen.

Mevrouw Van Staalduinen: Voor.

De raadsgriffier: Mevrouw Van der Stelt.

Mevrouw Van der Stelt: Tegen.

De raadsgriffier: Mijnheer Toussaint.

De heer Toussaint: Voor.

De raadsgriffier: Mijnheer Van Veen.

De heer Van Veen: Tegen.

De raadsgriffier: Mijnheer Verbeek.

De heer Verbeek: Tegen.

De raadsgriffier: Mijnheer Verbraeken.

De heer Verbraeken: Tegen.

De raadsgriffier: Mijnheer Voois.

De heer Voois: Tegen.

De raadsgriffier: Mijnheer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Voor.

De raadsgriffier: Mijnheer Voskamp.

De heer Voskamp: Tegen.

De raadsgriffier: Mijnheer Bakker.

De heer Bakker: Tegen.

De raadsgriffier: Mijnheer Batelaan.

De heer Batelaan: Tegen.

De raadsgriffier: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Tegen.

De raadsgriffier: Mijnheer Van den Beukel.

De heer Van de Beukel: Voor.

De raadsgriffier: Mijnheer Boekestijn.

De heer Boekestijn: Voor.

De raadsgriffier: Mijnheer Bogaard.

De heer Bogaard: Voor.

De raadsgriffier: Mijnheer Van den Bogaert.

De heer Van den Bogaert: Tegen.

De raadsgriffier: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Tegen.

De raadsgriffier: Mijnheer Eeltink.

De heer Eeltink: Tegen.

De raadsgriffier: Mevrouw Van Erven.

Mevrouw Van Erven: Tegen.

De raadsgriffier: Mijnheer van Geest, Don.

De heer D. van Geest: Tegen.

De raadsgriffier: Mijnheer van Geest, Henk.

De heer H. van Geest: Tegen.

De voorzitter: De motie is met 25 stemmen tegen en 11 stemmen voor verworpen. Aldus besloten.

21. Sluiting

De voorzitter: Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de vergadering. Ik dank eenieder voor uw komst en uw inbreng. Ik wens u nog een fijne avond. Beneden staat nog een hapje en een drankje voor u klaar. De vergadering is gesloten.

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 28 oktober 2026

De griffier	De voorzitter
P. van Oosten	B.R. Arends